

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER  
ONDERWIJS**

**ADVIES 2014-16**

**10 februari 2015**

**De commissie dient zich terughoudend op te stellen (marginale toetsing). Uitgaande van de deskundigheid van de school om dit type beslissingen te nemen, valt de beslissing binnen de beleidsruimte van de school. Aangeklaagde is bij de revisievergadering aanwezig geweest. Tijdens die vergadering zijn alle argumenten die een rol spelen opnieuw besproken. Desgevraagd heeft aangeklaagde tijdens de hoorzitting laten weten dat ook de mogelijkheid van een voorwaardelijke bevordering naar 2 vwo of een taakopdracht aan de orde zijn geweest. De docenten waren unaniem in hun beslissing de leerling te bevorderen naar 2 havo. De commissie is van oordeel dat daarmee op zorgvuldige wijze is gehandeld. De omstandigheid dat bij een gering hogere cijferscore de leerling geen bespreekgeval zou zijn geweest, maakt het voorgaande niet anders. De klacht is ongegrond. De commissie constateert dat voor de leerling meerdere mogelijkheden bestaan om alsnog naar het vwo te gaan. De commissie geeft de partijen mee contact met elkaar op te nemen teneinde met elkaar in positieve zin de mogelijkheden voor de toekomst verder te spreken.**

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE  
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS  
INZAKE KLACHT 14-16**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 16 juli 2014 per post een klacht ontvangen van de heer A. en mevrouw B. (hierna te noemen: klager, klaagster en -gezamenlijk- klagers). Klagers zijn ouders van C. (13 jaar), leerling van D. (de school) te Eindhoven. De klacht, geregistreerd onder nummer 14-16, is gericht tegen mevrouw E., rector van de school en hierna te noemen: aangeklaagde.

### **Procedure**

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mevrouw E.I.H. Gordijn-Oud, lid en mevrouw A.M. Janbroers, lid.

De commissie heeft op 16 juli 2014 het door klagers ingevulde vragenformulier voorzien van nadere stukken ontvangen. Nadat klagers in de gelegenheid zijn gesteld stappen op schoolniveau te ondernemen, is enige tijd niets meer vernomen van de zijde van klagers. Bij e-mailberichten van 2 december 2014 hebben klagers aangegeven de behandeling van de klacht te willen voortzetten. Zij hebben de klacht aangevuld en actuele informatie verstrekt.

Aangeklaagde is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 8 januari 2015 heeft de commissie een verweerschrift ontvangen. Bij e-mailbericht van 9 januari 2015 heeft de commissie van aangeklaagde een nader stuk ontvangen.

Klagers en aangeklaagde zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 27 januari 2015 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

In verband met het feit dat klaagster ten tijde van de hoorzitting ziek was, is door klagers uitstel gevraagd van de hoorzitting. Hoewel de commissie er begrip voor heeft dat klaagster er waarde aan hecht om bij de hoorzitting aanwezig te kunnen zijn, heeft zij na afweging van alle betrokken belangen geoordeeld hier niet mee te kunnen in te stemmen en het uitstel is dan

ook niet verleend. Onderhavige klacht liep al heel lang waardoor bij nader uitstel de klacht niet binnen een redelijke termijn zou worden afgehandeld. Gelet op het zittingsschema van de commissie en de aanstaande voorjaarsvakantie moest gerekend worden met een extra vertraging van tenminste zes weken. De belangen van de aangeklaagde zijn daarbij tevens meegewogen. Daarnaast was het voor de klagende partij niet volstrekt onmogelijk bij de hoorzitting vertegenwoordigd te zijn daar klager wel in de gelegenheid was te verschijnen.

Bij de hoorzitting waren klagers niet aanwezig. Mevrouw E. was wel aanwezig, vergezeld van mevrouw F., manager begeleiding op de school.

### **Ontvankelijkheid**

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De zoon van klagers was op voornoemde momenten leerling van de school. De klacht is ontvankelijk.

### **Korte inhoud van de klacht**

- 1. Het zonder overleg plaatsen in 2 havo in plaats van 2 vwo vanwege een afrondingstekort van 0,05;**
- 2. De aangeklaagde staat niet open voor een gesprek dan wel voorwaardelijke overgang naar 2 vwo;**
- 3. De school houdt geen rekening met de wens, motivatie, ambitie, het kunnen en welbevinden van de leerling.**

Ad 1. De leerling had gedurende het schooljaar 2013/2014 twee rapporten met VWO cijfers. Door persoonlijke omstandigheden aan het einde van het schooljaar heeft de leerling een proefwerk Nederlands wat minder goed gemaakt en is een gering tekort ontstaan.

Ad 2. De leerling is niet in de gelegenheid gesteld in een gesprek zelf zijn argumenten voor 2 vwo naar voren te brengen. De revisievergadering heeft plaatsgevonden met dezelfde mensen als de rapportvergadering. Er is geen sprake van een objectieve meerwaarde en inzichten. De

klagers worden niet serieus genomen. De schoolgids biedt de mogelijkheid van een voorwaardelijke overgang naar 2 vwo. Klagers wensen dat deze mogelijkheid de leerling wordt geboden.

Ad 3. De leerling heeft het niveau van een vwo leerling en is zeer gemotiveerd voor het vwo. Zijn intelligentie, motivatie en overige aspecten blijken ook uit bijgevoegde gegevens van de Centrale Toetsing en rapportage van een orthopedagoge/GZ-psychologe.

De leerling is niet gelukkig in 2 havo en mist de aansluiting met zijn vrienden die wel op vwo zitten. De leerling is sinds het lopende schooljaar niet meer gemotiveerd.

### **Verweer**

Door de aangeklaagde wordt naar aanleiding van deze klacht het volgende aangevoerd.

De aangeklaagde geeft de gang van zaken weer sinds het begin van het schooljaar 2013/2014. De aangeklaagde concludeert dat de klachtpunten zoals door de klagers weergegeven niet terecht zijn. Gedurende het hele schooljaar is er veelvuldig contact geweest tussen de klagers en de school. Na het tweede rapport is het voorlopige advies van de docenten een havo advies. Aan het einde van het schooljaar blijkt de leerling een bespreekrapport te hebben. De docenten besluiten in de bespreekvergadering tot 2 havo. Na het aanvragen van revisie door de klagers wordt een revisievergadering belegd. Tijdens de revisievergadering, waarbij aangeklaagde aanwezig was, worden alle argumenten besproken. De vragen die aan de orde zijn, zijn “Wat is het beste voor de leerling?”, “Waar zal de leerling het beste op zijn plaats zijn?” en “Waar heeft de leerling het meeste kans op een succesvol vervolg?” De docenten zijn vervolgens unaniem in hun professionele oordeel: 2 havo. De aangeklaagde kan en wil hier niet van afwijken. Het besluit is ook conform de daartoe opgestelde procedures genomen. De aangeklaagde is bereid te overleggen over de toekomst van de leerling op school. Bij brief van 22 augustus 2014 stuurt de aangeklaagde de klagers een brief met de argumenten van de docenten om de leerling te plaatsen in 2 havo. De klagers reageren wederom niet op een uitnodiging voor een gesprek. Eerst in december 2014 is er weer contact met de klagers en de school. Gesproken wordt over de slechte motivatie en tegenvallende resultaten van de leerling. Daarnaast oogt de leerling jong en doet hij nog speels aan.

Klagers stemmen in met het aanpakken van het motivatieprobleem middels een counselor. Tevens wordt kort gesproken over de mogelijkheid om vanuit 2 havo bevorderd te worden naar 3 vwo. De klagers wensen echter een onmiddellijke plaatsing in 2 vwo.

Uit de bijgevoegde mail van 18 augustus 2014 van aangeklaagde aan de klagers blijkt dat tegen de uitkomst van de revisievergadering geen beroep mogelijk is.

## **Oordeel**

Op grond van het dossier en hetgeen aan de orde is geweest tijdens de hoorzitting komt de commissie tot het volgende oordeel.

Uitgangspunt is dat de bevoegdheid om een beslissing te nemen over het bevorderen van de leerling bij de school berust. De commissie dient zich terughoudend op te stellen (marginale toetsing). Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de commissie om tot een gegrondverklaring van de klacht te komen. Dat is naar het oordeel van de commissie in dit geval niet aan de orde.

Uitgaande van de deskundigheid van de school om dit type beslissingen te nemen, valt de beslissing binnen de beleidsruimte van de school. Aangeklaagde is bij de revisievergadering aanwezig geweest. Tijdens die vergadering zijn alle argumenten die een rol spelen opnieuw besproken. Desgevraagd heeft aangeklaagde tijdens de hoorzitting laten weten dat ook de mogelijkheid van een voorwaardelijke bevordering naar 2 vwo of een taakopdracht aan de orde zijn geweest. De docenten waren unaniem in hun beslissing de leerling te bevorderen naar 2 havo. De commissie is van oordeel dat daarmee op zorgvuldige wijze is gehandeld. De omstandigheid dat bij een gering hogere cijferscore de leerling geen bespreekgeval zou zijn geweest, maakt het voorgaande niet anders. De klacht is **ongegrond**.

De commissie constateert dat voor de leerling meerdere mogelijkheden bestaan om alsnog naar het vwo te gaan. Indien de leerling gedurende het schooljaar van 2 havo laat zien dat hij goed kan werken, geconcentreerd is in de lessen, minder snel afgeleid is, kan hij naar 3 vwo. Ook indien de leerling het eindexamen havo met een voldoende royale marge heeft behaald, kan hij alsnog naar het vwo bevorderd worden.

Daarbij zij wel aangetekend dat de namens de school tijdens de hoorzitting aanwezigen desgevraagd hebben aangegeven dat - gelet op de huidige resultaten van de leerling - op dit moment bevordering naar 3 vwo niet aan de orde is.

Het is naar het oordeel van de commissie aan de klagers en de leerling gezamenlijk zich zodanig te motiveren en in te zetten dat de overstap naar het 2 vwo wellicht nog in beeld komt.

De school bekijkt de mogelijkheden van de leerling en spoort hem aan alsnog te laten zien wat hij kan. Na de voorjaarsvakantie komen de docenten bijeen om de voorlopige mogelijkheden voor het nieuwe schooljaar te bezien. Dan is er ook nog tijd voor eventuele sturing.

De commissie geeft de partijen mee contact met elkaar op te nemen teneinde met elkaar in positieve zin de mogelijkheden voor de toekomst verder te spreken.

Den Haag, 10 februari 2015

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris