

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2014-07

1 augustus 2014

De commissie constateert dat de school zich niet heeft gehouden aan het protocol “Incidenten”. De aangeklaagden hebben dit punt in het verweerschrift en tijdens de hoorzitting erkend en daarvoor hun excuses aangeboden. Ten tijde van het voorval was sprake van voldoende toezicht. Drie leerkrachten en één stagiaire bevonden zich op het schoolplein en in het parkje en de speeltuin. Desondanks was de klasgenoot in de gelegenheid om de leerlinge met de tak te slaan. Incidenten als het onderhavige zijn niet 100% te voorkomen. De school dient binnen de grenzen van haar mogelijkheden voldoende maatregelen te nemen om de veiligheid in en buiten de groep te waarborgen. Gelet op het dossier en de toelichting die daarop tijdens de hoorzitting is gegeven, heeft de school dat in casu gedaan.

**oordeel van de Landelijke Klachtencommissie
voor het algemeen bijzonder onderwijs
inzake klacht 14-07**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 4 april 2014 per post een klacht ontvangen van de heer en mevrouw A. (hierna te noemen: klagers), ouders van B. (6 jaar), leerlinge van basisschool C. te Halsteren (hierna te noemen: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 14-07, is gericht tegen mevrouw D., leerkracht en mevrouw E., directeur van de school, hierna te noemen: aangeklaagden.

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; mevrouw E.I.H. Gordijn, lid en mevrouw A.E. Blik-de Jong, lid.

De commissie heeft op 6 mei 2014 het door klagers ingevulde vragenformulier inclusief bijlagen ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 6 juni 2014 heeft de commissie een verweerschrift inclusief nadere stukken ontvangen.

Klagers en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 17 juni 2014 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klagers waren daarbij aanwezig. De aangeklaagden waren eveneens aanwezig, bijgestaan door mevrouw mr. F.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De dochter van de klagers is leerlinge van de school. De klacht wordt daarom **ontvankelijk** verklaard.

Korte inhoud van de klacht

- 1. De school heeft niet het protocol gevolgd dat zou moeten gelden na een voorval als in casu waarbij de leerlinge tijdens het buiten spelen door een andere leerling met een tak op het hoofd is geslagen;**
- 2. Er was sprake van te weinig toezicht ten tijde van het voorval;**
- 3. De school kan de veiligheid in de klas niet garanderen.**

Ad 1, 2 en 3. De leerlinge, groep 3, is doelgericht zonder aanleiding op maandag 24 maart 2014 met een tak op het hoofd geslagen door een klasgenoot die al eerder oudere kinderen had staan uitdagen om te vechten. De kinderen speelden buiten in een parkje/speeltuin dat nabij het schoolplein ligt. Volgens de schoolgids mogen de leerlingen van groep 3 daar nog niet spelen. Normaal gesproken houden twee juffen/meesters toezicht op deze speelplek. Nu was er maar één meester aanwezig die in gesprek was met andere kinderen. De leerlinge heeft haar eigen leerkracht op het schoolplein opgezocht. De leerkracht heeft vlug gevraagd of het met de leerlinge ging en verder geen interesse getoond. De klasgenoot is mee naar binnen genomen en opgehaald. Aan de leerlinge is niet meer gevraagd hoe het ging. De klagers zijn niet van het voorval op de hoogte gebracht. Hetzelfde geldt voor de TSO en BSO. Na de BSO klaagde de leerlinge over stevige hoofdpijn en zag erg bleek. De leerlinge bleek een hersenschudding te hebben. Maandagavond hebben klagers de school een e-mail gestuurd. Op vrijdag heeft een gesprek plaatsgevonden met de directeur die door de leerkracht niet van het gebeurde op de hoogte was gebracht. De directeur praatte de opstelling van de leerkracht goed. Ook ten aanzien van de klasgenoot die had geslagen.

De klagers waren niet op de hoogte van het feit dat de leerlinge op alle speelterreinen mocht spelen en hebben ook geen toestemming daarvoor gegeven.

De klasgenoot is niet geschorst voor het voorval en volgt slechts een aangepast programma. Klagers zijn bang voor herhaling. De leerlinge is het slachtoffer in meerdere opzichten.

Tijdens een gesprek van 22 april 2014 tussen klagers, de directeur, de algemeen directeur en de externe vertrouwenspersoon bleek dat de klasgenoot reeds vóór het voorval een aangepast programma volgde. De directeur heeft bovendien ten aanzien van het toezicht ten tijde van het voorval de feiten in haar voordeel verdraaid. Een verslag van dit gesprek hebben klagers bijgevoegd.

Uit de e-mail die de klagers op de avond van het voorval naar de school hebben verzonden, is opgenomen dat de leerlinge op de bewuste dag aangaf hoofdpijn te hebben. Er werd haar slechts gezegd rustig aan te doen.

Verweer

De school heeft diverse keren met de klagers gesproken over het incident, de vervolgacties en de aanpak in een bredere context. Dit zowel vóór als na het indienen van de klacht. De school wil hiermee uitdrukkelijk een mogelijk beeld wegnemen dat het incident zou zijn gebagatelliseerd of dat de zorgen van de klagers niet serieus zouden zijn opgepakt.

Ad 2. De ...groep is begin dit schooljaar gestart en bestaat uit leerlingen van groep 3 tot en met 5. Voor de leerlingen van groep 3 is een uitzondering gemaakt voor de plaatsen waar gespeeld mag worden zodat zij met alle kinderen uit hun eigen groep kunnen spelen. Dat is zoveel mogelijk mondeling gecommuniceerd. Het toezicht van de ochtend van 24 maart 2014 wordt omschreven. De surveillanten bewegen zich; een 100% garantie dat alles voortdurend onder toezicht staat, is niet te geven. Dat er onvoldoende toezicht was tijdens het buitenspelen wordt uitdrukkelijk betwist.

Ad 1. Op school geldt een Protocol "Incidenten". Conform dit protocol is een incidentenformulier ingevuld. De leerkracht heeft het incident niet aan de klagers gemeld omdat zij het incident niet als zodanig ernstig heeft ingeschat. Er was geen sprake van twijfel. De ervaren leerkracht kreeg geen signalen die op iets anders duiden. Toen de leerlinge een stukje toiletpapier had nat gemaakt en op het hoofd hield, heeft de stagiaire direct gevraagd hoe het ging en gekeken of er op het hoofd iets te zien was. Dat was niet het geval. De leerlinge gaf aan dat het wel weer ging. Ook overigens was er geen aanleiding dat er iets aan de hand was. Na ontvangst van de e-mail van klagers heeft de leerkracht met de klagers gesproken en weersproken dat de leerlinge geklaagd zou hebben over hoofdpijn. De leerkracht heeft haar oprechte excuses aangeboden voor het blijkbaar verkeerd inschatten van de situatie. Van een (bewust) niet naleven van het protocol was echter geen sprake.

Op school is op verschillende momenten voldoende nazorg in de vorm van persoonlijke aandacht gegeven aan de leerlinge. Ook de klagers hebben onmiddellijke en serieuze aandacht gekregen. Op 28 maart 2014 heeft een gesprek plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek is de nazorg aan de leerlinge en de andere kinderen in de groep aan de orde gekomen.

Uit het verslag van klagers van het gesprek van 22 april 2014 en het handhaven van onderhavige klachtenprocedure is af te leiden dat de school de klagers helaas niet voldoende heeft kunnen geruststellen. De aangeklaagden voegen het door de school gemaakte verslag van voornoemd gesprek bij.

Het Protocol “Incidenten” is in een schoolvergadering nog eens aan de orde gesteld en onder de aandacht gebracht.

Ad 3. De veiligheid van de leerlingen kan worden en wordt gegarandeerd. Dit ondanks het feit dat de dader extra aandacht vergt. Alle ouders zijn geïnformeerd over het ingezette individuele traject van de klasgenoot die met de tak had geslagen. Gelet op de privacy kan niet in alle details worden getreden. Daar waar het kan, worden de klagers betrokken. De klasgenoot heeft op 25 maart 2014 zijn excuses aan de leerlinge aangeboden. In de groep is tevens gesproken hoe je om kunt gaan met situaties waarin een ander kind je pijn doet of vervelend tegen je is.

Alles overziende hebben de aangeklaagden met de nodige zorgvuldigheid en voortvarendheid gehandeld.

De aangeklaagden voegen verslagen van de gesprekken van 28 maart 2014 en 22 april 2014 bij. In het verslag van het gesprek van 22 april 2014 is opgenomen dat de directeur meldt dat, zoals eerder al bevestigd, het protocol niet is gevolgd. Hiervoor zijn excuses aangeboden.

Oordeel

Ad 1. De commissie constateert dat de school zich niet heeft gehouden aan het protocol “Incidenten”. De commissie verwijst naar punt 3 van het protocol. Dit luidt: “Wanneer zich een incident voordoet wat verder gaat dan een schaafwond of een pleistertje, moeten ouders worden geïnformeerd; het is belangrijk te streven naar z.s.m. informatie-overdracht voordat het kind thuiskomt. Bij twijfel of iets aan ouders moet worden gemeld: overleg even met een collega en bedenk: beter een keer te vaak ouders geïnformeerd dan te weinig.” De school heeft het incident in casu niet aan de ouders gemeld. De aangeklaagden hebben dit punt in het verweerschrift en tijdens de hoorzitting erkend en daarvoor hun excuses aangeboden. De commissie acht dit klachtpunt **gegrond**.

Ad 2. De commissie is van oordeel dat ten tijde van het voorval sprake was van voldoende toezicht. Drie leerkrachten en één stagiaire bevonden zich op het schoolplein en in het parkje en de speeltuin. Desondanks was de klasgenoot in de gelegenheid om de leerlinge met de tak te slaan. Incidenten als het onderhavige zijn niet 100% te voorkomen. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Ad 3. De school dient binnen de grenzen van haar mogelijkheden voldoende maatregelen te nemen om de veiligheid in en buiten de groep te waarborgen. Gelet op het dossier en de toelichting die daarop tijdens de hoorzitting is gegeven, is de commissie van oordeel dat de school dat in casu heeft gedaan. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Den Haag, 1 augustus 2014

C. Sjenitzer

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris