

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER  
ONDERWIJS**

**ADVIES 2014-06**

**1 augustus 2014**

**De leerling is niet buitenproportioneel gestraft. Hij heeft bij herhaling en voortduring grensoverschrijdend gedrag vertoond. Hij is daarvoor herhaaldelijk gewaarschuwd. De communicatie richting de leerling was voldoende. De ouders zijn echter niet voldoende op de hoogte gesteld. Wanneer dergelijke zware maatregelen dreigen (uitsluiting eindmusical), dienen de ouders tijdig te voren te worden geïnformeerd. De vergeleken gevallen waren niet vergelijkbaar. Het ging bij de leerling om een duidelijk gestelde grens voor de muziekles; een laatste kans die met het team was besloten. Het is de leerling drie maal verteld dat het een laatste waarschuwing betrof. Dit naar aanleiding van een langere voorgeschiedenis tijdens de muzieklessen. Op het moment dat de aangeklaagde om de klachtenregeling werd verzocht, was zij niet in de gelegenheid om direct aan het verzoek te voldoen. In een later stadium heeft de aangeklaagde alsnog aan het verzoek voldaan. De commissie merkt op dat goed is dat in casu veel is vastgelegd maar beveelt het bevoegd gezag van de school aan dat gespreksverslagen ter becommentariëring aan ouders dienen te worden voorgelegd. Ter vermindering van latere discussies dienen ouders verslagen op zijn minst te hebben gezien en bij voorkeur voor gezien te hebben getekend.**

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE  
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS  
INZAKE KLACHT 14-06**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft via het bestuursbureau van de Stichting X op 31 maart 2014 per post een klacht ontvangen van de heer A. (hierna te noemen: klager), vader van B. (12 jaar), ex-leerling van school C. te Nunspeet (hierna te noemen: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 14-06, is gericht tegen mevrouw D., directeur van de school, hierna te noemen: aangeklaagde.

## **Procedure**

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; mevrouw E.I.H. Gordijn, lid en mevrouw A.E. Blik-de Jong, lid.

De commissie heeft op 12 mei 2014 het door klager ingevulde vragenformulier inclusief de bij brief van 12 maart 2014 bij de school ingediende klacht ontvangen. Bij brief van 28 maart 2014 heeft het bestuur van de school de commissie verzocht de behandeling van de klacht over te nemen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 2 juni 2014 heeft de commissie een verweerschrift met bijlagen ontvangen.

Klagers en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 17 juni 2014 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klager was daarbij aanwezig. De aangeklaagde was eveneens aanwezig.

## **Ontvankelijkheid**

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de klacht stelt de commissie vast dat de zoon van klager niet meer is ingeschreven zodat klager niet ouder van een leerling is. Anderzijds is de commissie van oordeel dat aard en inhoud van de klacht met zich brengen

dat in deze het belang van klager op één lijn moet worden gesteld met dat van de ouders van een ingeschreven leerling. Met toepassing van art. 11 lid 2 van de Regeling Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs is de klacht ontvankelijk.

### **Korte inhoud van de klacht**

- 1. De leerling is buiten proportioneel gestraft voor het niet luisteren tijdens muzieklessen;**
- 2. De directeur heeft niet (goed) gecommuniceerd voor en naar aanleiding van de uitsluiting van deelname aan de eindmusical;**
- 3. Verzoeken van andere ouders en leerlingen de leerling toch te laten meedoen werden rigide terzijde geschoven;**
- 4. Er is gemeten met twee maten. Twee andere leerlingen mochten ondanks slecht luisteren wel meedoen;**
- 5. Het in eerste instantie weigeren van het pakken van de klachtenregeling toen de klager daarom verzocht.**

**Ad 1.** Een aantal leerlingen werd een laatste waarschuwing gegeven toen er niet goed werd geluisterd en meegedaan tijdens muzieklessen. De leerling heeft zich niet gerealiseerd wat de impact van zijn gedrag zou zijn. Toen de leerling moest huilen bij het aanhoren van zijn straf, heeft de aangeklaagde slechts gezegd dat hij moest stoppen met huilen. Ook de familie is de mogelijkheid ontnomen het afscheid en afsluiting van de basisschool bij te wonen.

**Ad 2.** Terwijl voor andere, minder belangrijke, zaken wel contact wordt opgenomen met de ouders, heeft de directeur verzuimd inzake hetgeen tijdens de muzieklessen gebeurde contact op te nemen met de klagers. Klagers hadden de leerling kunnen bijsturen. Zie verder klachtpunten 3 en 5.

**Ad 3.** Iedereen vond het erg leuk en ook passend om als hele groep gezamenlijk afscheid te kunnen nemen van de lagere schoolperiode.

**Ad 4.** Twee andere leerlingen die ook een laatste waarschuwing hadden gekregen, zijn op een later moment weggestuurd tijdens het oefenen maar mochten desondanks meedoen aan de eindmusical.

**Ad 5.** Op 4 juli 2013 heeft de aangeklaagde alsnog de klagers de klachtenregeling doen laten toekomen.

## **Verweer**

Het gedrag van de leerling is opvallend geweest vanaf het moment dat hij in groep 5 op school kwam. In dat kader heeft hij hulp gehad. In vrije situaties ging de leerling ook na de hulp elke keer over de grens. De klager vergoelijkte het gedrag van de leerling en pakte hem niet aan op zijn gedrag. Volgens de muzikleerkracht had de leerling een negatieve invloed op de groep. De leerling is diverse malen weggestuurd. De leerling heeft uiteindelijk een laatste waarschuwing gekregen. Het team heeft unaniem besloten dat de leerling niet meer met de musical mocht meedoen indien hij nogmaals uit de les gestuurd zou worden. Dit is besproken met de leerling. Ondanks de waarschuwing verstoorde de leerling nogmaals de les.

De klager is niet vooraf ingelicht over de sanctie gelet op de leeftijd van de leerling en het feit dat de leerling zelf zijn verantwoordelijkheid moest nemen. De klager heeft alle ouders van groep 8 gemaïld en geuit dat hij het leven van de aangeklaagde zuur zou maken. De aangeklaagde heeft dit als zeer naar ervaren. Een andere ouder gaf aan het besluit van de school te begrijpen.

Op het moment dat de klager om de klachtenregeling verzocht, had de aangeklaagde pleinwacht en heeft de klager verwezen naar de website.

De leerling is nog verzocht mee te doen met de andere afscheidsactiviteiten maar dat wilde de leerling niet.

Als bijlagen zijn diverse stukken betreffende (het gedrag van) de leerling bijgevoegd.

## **Oordeel**

**Ad 1.** De commissie is van oordeel dat de leerling niet buitenproportioneel is gestraft. De leerling heeft bij herhaling en voortduring grensoverschrijdend gedrag vertoond. Hij is daarvoor herhaaldelijk gewaarschuwd. Dit klachtonderdeel acht de commissie **ongegrond**.

**Ad 2.** De commissie is van oordeel dat de communicatie richting de leerling voldoende was. De ouders zijn echter niet voldoende op de hoogte gesteld. Wanneer dergelijke zware maatregelen dreigen, dienen de ouders tijdig te voren te worden geïnformeerd. Zij kunnen de leerling dan ook nog waarschuwen voor de consequenties van zijn gedrag. De inschatting van de school dat zaken door de ouders gebagatelliseerd zouden worden, hoort - daargelaten of deze juist was - daarbij geen rol te spelen. Aan de ouders had op zijn minst een mededeling gedaan moeten worden. De commissie acht dit klachtonderdeel **in zoverre gegrond**.

**Ad 3.** De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**. Tijdens de hoorzitting heeft de klager opgemerkt dit punt buiten beschouwing te laten. De aangeklaagde heeft tijdens de hoorzitting gemeld dat er andere leerlingen waren die gelukkig waren met de uitsluiting van de leerling van de eindmusical.

**Ad 4.** De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond** daar tijdens de hoorzitting is gebleken dat de vergeleken gevallen niet vergelijkbaar waren. Bij de andere leerlingen ging het om een speciale schoolkrant en niet om de muzieklessen. Het ging bij de leerling om een duidelijk gestelde grens voor de muziekles; een laatste kans die met het team was besloten. Het is de leerling drie maal verteld dat het een laatste waarschuwing betrof. Dit naar aanleiding van een langere voorgeschiedenis tijdens de muzieklessen. Een half uur na de laatste waarschuwing ging het fout.

**Ad 5.** De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**. Op het moment dat de aangeklaagde om de klachtenregeling werd verzocht, was zij niet in de gelegenheid om direct aan het verzoek te voldoen. In een later stadium heeft de aangeklaagde alsnog aan het verzoek voldaan.

### **Ambtshalve**

- De commissie heeft geconstateerd dat de klachtenregeling van de school onvoldoende toegankelijk is. De commissie zal ter zake een aanbeveling doen.
- De commissie heeft geconstateerd dat de gespreksverslagen niet ter becommentariëring aan de klagers zijn voorgelegd.

## **Aanbevelingen**

1. De commissie beveelt het bevoegd gezag van de school aan de klachtenregeling van de school toegankelijk te maken via de website van de school en/of door deze op te nemen in de schoolgids. Het belang dat hij of zij die de mogelijkheid overweegt tot indiening van een klacht bij de LKC, zonder tussenkomst van derden maar in vrijheid de beschikking kan krijgen over deze gegevens, wordt daarmee gewaarborgd.
2. De commissie merkt op dat goed is dat in casu veel is vastgelegd maar beveelt het bevoegd gezag van de school aan dat gespreksverslagen ter becommentariëring aan ouders dienen te worden voorgelegd. Ter vermijding van latere discussies dienen ouders verslagen op zijn minst te hebben gezien en bij voorkeur voor gezien te hebben getekend.

Den Haag, 1 augustus 2014

C. Sjenitzer

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris.