

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2014-01

15 mei 2014

De kern van de klachtzaak draait om de situatie dat het niet goed ging tussen de mentor en de klager. De voormalig rector ad-interim en voorzitter van het bestuur heeft op zijn niveau gedaan wat redelijkerwijs van hem mocht worden verwacht; een goed gesprek met klager en klacht overgedragen aan de conrector. Geen verdere rol en niet tekort geschoten. De conrector was op de hoogte van het probleem tussen klager en mentor (de laatste had zich er van gedistantieerd), zat er dicht genoeg bij maar heeft niet iets met de kern van het probleem gedaan. In zoverre acht de commissie hem verantwoordelijk. Hetzelfde geldt voor de leerjaar coördinator. Het is in het belang van de leerling dat de relatie tussen de vader en de mentor wordt hersteld. Niet is gebleken dat men getracht heeft voornoemde relatie te herstellen dan wel het probleem anderszins op te lossen. Er zijn diverse mogelijkheden. Van professionals mag worden verwacht dat men de mogelijkheden onderzoekt en de situatie niet laat voortduren. De zorg coördinator heeft de melding bij het AMK gedaan. Gelet op alle problemen tussen de ouders van de leerling en het feit dat de leerling daar duidelijken ernstig onder leed, acht de commissie het begrijpelijk en terecht dat de school het AMK erbij heeft betrokken. De commissie merkt op dat, nu de inhoud van de klacht inhoudelijk kennelijk met name op haar was gericht, de commissie het in elk geval voor de kwaliteit van het onderzoek van belang had gevonden als juist de mentor op de hoorzitting zou zijn verschenen. De mentor heeft, naar de commissie wel wil aannemen, met goede bedoelingen, een positie ingenomen die evenwel de schijn van partijdigheid heeft gewekt. De mentor stond in haar handelwijze - zoals die uit het dossier naar voren komt - duidelijk meer in contact met de moeder van de leerling. Dit kan de mentor worden verweten. De klager is niet, althans onvoldoende, meegenomen in de informatievoorziening. De mentor dient zich in beginsel juist buiten het conflict tussen de ouders van een leerling te houden.

**ORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 14-01**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 18 februari 2014 per post een klacht ontvangen van de heer A. (hierna te noemen: klager), vader van B. (16 jaar), leerling van C. te Amsterdam (hierna te noemen: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 14-01, is gericht tegen de heer D., conrector, mevrouw E., zorgcoördinator, mevrouw F., leerjaar coördinator, mevrouw G., mentor en de heer H., voormalig rector ad-interim en voorzitter van het bestuur van I., hierna te noemen: aangeklaagden.

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; mr. J.H.A. Teulings, lid en E.I.H. Gordijn-Oud, lid.

De commissie heeft op 20 februari 2014 het door klager ingevulde vragenformulier ontvangen. Bij e-mails van 3 maart 2014 en 10 april 2014 heeft klager nadere stukken ingediend.

Aangeklaagde is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 3 april 2013 heeft de commissie een verweerschrift ontvangen. Bij brief van 10 april 2014 heeft de commissie van aangeklaagden nadere stukken ontvangen.

Klagers en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 15 april 2014 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klager was daarbij aanwezig, vergezeld van zijn oudste zoon, J. Mevrouw F. en de heer H. waren eveneens aanwezig, vergezeld van mevrouw K., rector en mevrouw mr. L., advocaat.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De zoon van klager was ten tijde van het indienen van de klacht op de school ingeschreven. De klacht is ontvankelijk.

Korte inhoud van de klacht

1. Er is sprake van gebrekkige communicatie;
2. Er is sprake van gebrek aan overleg op diversen punten (zorgen, resultaten, leerproblemen en spijbelen);
3. De school laat zich actief in met de omgang van de leerling, met zijn gescheiden ouders en met de juridische verwickelingen in dat kader.

Ad 1, 2 en 3.

Toen de klager op 18 april 2013 de leerling van school wilde ophalen om naar een GGZ-arts te gaan, is hem de toegang geweigerd. De leerling zou de klager niet willen zien. Mevrouw G. zou klager later bellen hetgeen niet meer is gebeurd. Mevrouw G. had klager vooraf op de hoogte moeten stellen van haar voornemen hem de toegang tot school te weigeren. Mevrouw F. heeft evenmin gereageerd op klagers verzoek contact met hem op te nemen. Ook de GGZ-arts, de schoolarts en het AMK hadden problemen met het contact krijgen met de school. Begin mei 2013 meldt mevrouw E. dat er een zorgmelding is gedaan bij het AMK. Waarom en hoe is de klager niet duidelijk. De klager was evenmin op de hoogte van het feit dat de schoolpsycholoog gesprekken had met de leerling.

De heer D. zou een gesprek hebben met de leerling. De klager krijgt geen reactie.

Klager krijgt evenmin informatie over de schoolreis naar Zwitserland. Na afloop wordt het incident omtrent het kwijtraken van het identiteitsdocument van de leerling door mevrouw F.,

de begeleider van de reis, niet meer terug gekoppeld. Zij verwijt de klager wel dat hij zich negatief uitgelaten zou hebben over mevrouw G.

Bij de heer H. heeft de klager inmiddels een klacht ingediend die vervolgens is besproken. Mevrouw G. zou geen contact meer met klager willen.

Een eerder gepland gesprek voor 5 juni 2013 gaat uiteindelijk op die datum niet door maar wel op een latere datum. Tijdens een gesprek met de heer D. en mevrouw E. is klagers zus aanwezig. Mevrouw G. zou niet goed hebben gereageerd, hetgeen aan klager reeds eerder bekend was gemaakt. Toezeggingen over contact met de leerling en terugkoppelen worden nadien niet nagekomen.

Op 22 juni 2013 vindt een gesprek bij het AMK plaats. Daarbij is de heer D. aanwezig. Het zou goed gaan met de leerling. Uit de digitale registratie blijkt echter het tegendeel. De klager krijgt veel te laat toegang tot deze informatie. Er is sprake van slechte resultaten en van vaak ongeoorloofde afwezigheid.

De school lijkt de situatie niet te willen oplossen.

Na de zomervakantie van 2013 heeft de klager nog een gesprek met de heer D. Nadien is er geen contact meer.

Mevrouw G. heeft de rechtbank op verzoek van de moeder van de leerling een brief geschreven. De klager is toen niet op de hoogte gesteld van de inhoud daarvan.

Ook in dit schooljaar is er vanuit de school geen enkel initiatief tot informatie of overleg met de klager. Het zou in het belang van de leerling zijn als de school contact zou hebben met de klager en zich niet zou laten beïnvloeden door de moeder van de leerling. Toen de leerling bij de klager verbleef, waren de resultaten van de leerling wel goed. Hij kreeg toen gespecialiseerde hulp. De school dient zich beter te laten informeren alvorens actie te ondernemen. Mevrouw G. en mevrouw F. hadden afstand moeten houden en de leidinggevendenden zijn niet corrigerend opgetreden. Alles, waaronder het niet onderkennen, negeren en verkeerd labelen van de leerprobleem, heeft gevolgen voor de prestaties van de leerling.

Verweer

De leerling is bang voor klager en wil geen contact met hem. Mevrouw G. heeft de klager een keer verzocht weg te gaan van school en de leerling rust te gunnen. Gebleken was dat van een afspraak bij de schoolarts van de GGD geen sprake was. Het advies van de GGD arts was bij een volgende keer de politie in te schakelen, hetgeen ook is gebeurd.

De leerling heeft veel contact gehad met mevrouw G. Het veelvuldige contact met de klager heeft mevrouw G. als intimiderend ervaren. De schoolpsycholoog is vervolgens ingeschakeld. Vervolgcontact met de leerling is door de klager verboden. De huidige en vorige schoolarts zijn ingeschakeld. Er is sprake van zorg om de leerling.

Op 6 mei 2013 wordt de situatie van de leerling besproken in het Zorg en Adviesteam (ZAT). Men besluit een AMK melding te doen vanwege de moeilijke situatie van de leerling met betrekking tot het conflict tussen zijn ouders.

Een gepland gesprek vanuit Jeugdzorg vindt geen doorgang onder meer omdat de leerling niet aanwezig wenst te zijn. De leerling heeft inmiddels bij de rechter schriftelijk aangegeven niet meer naar zijn vader te willen.

De leerling stond en staat nog op de wachtlijst voor een gezinsmanager.

Op school spreekt men af geen partij te kiezen tussen de ouders en hen beiden te voorzien van informatie. Men vraagt de ouders de leerling rust te gunnen.

Communicatie en overleg

Tijdens de intake is niet gebleken dat van een leerprobleem sprake was.

De zorgen vanuit school kunnen niet als een verrassing zijn gekomen. De GGD had al eerder aangegeven dat er een AMK melding zou volgen.

Er heeft slechts één gesprek met de schoolpsycholoog plaatsgevonden.

De school heeft wel degelijk een poging ondernomen het gesprek over de AMK melding op een andere datum te laten plaatsvinden.

Informatie over de schoolreis

Gelet op de inhoud van het logboek van mevrouw F. van de schoolreis is het de vraag in hoeverre de klager in staat was het belang van de leerling voorop te stellen. De klager heeft geprobeerd de leerling in te zetten in zijn strijd met moeder.

De klager heeft geen contact meer met mevrouw F. opgenomen. Zij heeft hem nog geprobeerd te bereiken. De zaken zijn verder met moeder afgehandeld.

De brief van 30 mei 2013 is door de klager volledig uit zijn verband gebracht. De klager heeft zich negatief over mevrouw G. uitgelaten.

De leerling is niet veelvuldig afwezig geweest. Er is geen reden tot zorg bij de school. Ook niet ten aanzien van de leerresultaten van de leerling. De klager kon na ontvangst van de code van het magister zelf de gegevens inzien.

De klager heeft geen gebruik gemaakt van de uitnodiging voor een gesprek met de heer D.

Bij de school zijn geen signalen bekend dat sprake zou zijn van represailles van de kant van de moeder van de leerling.

Dat sprake zou zijn van een ouderverstotingssyndroom is niet onderbouwd. Het is niet aan de school een mogelijk loyaliteitsconflict op te lossen.

De aangeklaagden zijn in de communicatie en het overleg niet tekort geschoten. De feiten en omstandigheden zijn anders en veel gecompliceerder dan door de klager aangegeven.

Relevante omstandigheden worden buiten beschouwing gelaten.

De school heeft getracht de belangen van de leerling voorop te stellen en voor hem een veilige plek te creëren. De klager negeert de wens van de leerling met rust te willen worden gelaten.

De klager heeft door zijn houding de school betrokken in de strijd. De school heeft tijdig Bureau Jeugdzorg ingeschakeld om dit laatste te voorkomen.

Oordeel

De commissie constateert dat uit het onderzoek primair naar voren komt dat de kern van de klachtzaak draait om de situatie dat het niet goed ging tussen de mentor en de klager. Alvorens hier nader op in te gaan, bespreekt de commissie allereerst de vraag, of en in hoeverre de klacht gericht ten aanzien van de andere overige aangeklaagden gegrond kan worden geacht.

De heer H. heeft, zoals ter hoorzitting door klager nog eens uitdrukkelijk is bevestigd, naar aanleiding van de door klager bij hem ingediende klacht (gedateerd 28 april 2013) een goed gesprek gehad met de klager. Vervolgens heeft hij de klacht overgedragen aan de heer D., de conrector. De heer H. heeft daarmee op zijn niveau gedaan wat redelijkerwijs van hem mocht worden verwacht. De commissie kan klager niet volgen in diens opvatting dat de heer H. in het verdere verloop nog een rol had (en dus aanleiding had behoren te zien) om - zoals klager stelt - op zeker moment leidinggevend te corrigeren. De heer H. treft in deze niet het verwijt dat hij is tekort geschoten. De commissie acht de klacht voor zover deze zich tegen de heer H. richt dan ook **ongegrond**.

De heer D. heeft tevens met de klager - zoals door deze laatste ter hoorzitting bevestigd - een goed gesprek gehad en is na de melding persoonlijk in contact geweest met het AMK hoe verder te handelen. Ook hem treft wat dat betreft geen verwijt. **De heer D.** was echter op de hoogte van het probleem tussen klager en mentor (de laatste had zich er van gedistantieerd), zat er dicht genoeg bij maar heeft niet iets met de kern van het probleem gedaan. In zoverre acht de commissie hem verantwoordelijk. Hetzelfde geldt voor **mevrouw F.** Het is in het belang van de leerling dat de relatie tussen de vader en de mentor wordt hersteld. Niet is gebleken dat men getracht heeft voornoemde relatie te herstellen dan wel het probleem anderszins op te lossen. Er zijn diverse mogelijkheden. Van professionals mag worden verwacht dat men de mogelijkheden onderzoekt en de situatie niet laat voortduren. De commissie acht de klacht **in zoverre gegrond**.

Mevrouw E. heeft de melding bij het AMK gedaan. Gelet op alle problemen tussen de ouders van de leerling en het feit dat de leerling daar duidelijk ernstig onder leed, acht de commissie het begrijpelijk en terecht dat de school het AMK erbij heeft betrokken. De commissie acht de klacht voor zover gericht tegen mevrouw E. dan ook **ongegrond**.

Ten aanzien van mevrouw G. heeft de commissie kennis genomen van de verklaring ter zitting van mr. L. dat haar cliënte uit persoonlijke overwegingen heeft gemeend niet in te moeten gaan op de uitnodiging voor de hoorzitting. De commissie merkt op dat, nu de inhoud van de klacht inhoudelijk kennelijk met name op haar was gericht, de commissie het in elk geval voor de kwaliteit van het onderzoek van belang had gevonden als juist **mevrouw G.** op de hoorzitting zou zijn verschenen.

Mevrouw G. heeft als mentor, naar de commissie wel wil aannemen, met goede bedoelingen, een positie ingenomen die evenwel de schijn van partijdigheid heeft gewekt. Er is ten aanzien van de leerling sprake van gedeeld ouderlijk gezag. Daarom moet met beide ouders op gelijke wijze contact worden onderhouden. Ook moet ieder van de beide ouders op gelijke wijze van informatie worden voorzien.

De commissie constateert dat mevrouw G. in haar handelwijze - zoals die uit het dossier naar voren komt - duidelijk meer in contact stond met de moeder van de leerling. Dit kan mevrouw G. worden verweten. De klager is niet, althans onvoldoende, meegenomen in de informatievoorziening. De school, en met name mevrouw G. is ervan uit gegaan dat de bij de leerling heersende angst is voortgekomen uit zijn relatie met klager. De commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat mevrouw G. niet het juiste beeld heeft van de klager. De angsten van de leerling zijn toegeschreven aan de klager zonder dat daartoe nader onderzoek is gedaan. Tevens gedraagt de mentor zich verder op voornoemde basis, onder andere door het verbod aan klager tot bezoek aan de school in stand te laten. Het is de vraag of dat alles uit hoofde van professionaliteit en de verantwoordelijkheid die dit met zich brengt als juist kan worden aangemerkt.

De mentor dient zich in beginsel juist buiten het conflict tussen de ouders van een leerling te houden.

Tijdens de hoorzitting is desgevraagd bevestigd dat mevrouw G. de brief van 3 juni 2013 op eigen initiatief aan de rechtbank heeft gestuurd. De commissie acht vanuit het hiervoor genoemde gezichtspunt het schrijven van deze brief zonder meer onjuist. Echter ook als mevrouw G. deze brief op verzoek van de moeder van de leerling c.q. haar advocaat - één van de partijen in de procedure bij de rechtbank - had geschreven, zou dat niet juist zijn geweest.

Het is ook de vraag of daarmee het belang van de leerling dat hier voorop staat, wordt gediend.

In het licht van het voorgaande acht de commissie de klacht voor zover gericht tegen mevrouw G. **gegrond**.

Aanbevelingen

Het bevoegd gezag wordt geadviseerd:

1. Maatregelen te treffen teneinde ervoor te zorgen dat voor het geval zich een situatie voordoet dat het, zoals in het onderhavige geval, structureel niet goed loopt tussen de mentor en ouder(s), door de school een bepaalde procedure in werking kan worden gesteld, inhoudende dat de mentor rapporteert aan zijn/haar meerdere dat de relatie niet goed is en dat vervolgens ervoor wordt gezorgd dat ofwel een andere mentor wordt ingezet dan wel problemen, bijvoorbeeld met behulp van een mediator, worden uitgesproken.
2. Maatregelen te nemen om te bevorderen dat zo snel mogelijk weer een normaal contact met de klager tot stand wordt gebracht. Dit mede gelet op het feit dat de klager nog een andere zoon op de school heeft.

3. Er op toe te zien dat uitgenodigde aangeklaagden zo mogelijk verschijnen tijdens de hoorzitting.

Den Haag, 15 mei 2014

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Ambtelijk secretaris