

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2013-35

2 september 2014

Leerkracht te weinig oog gehad voor impact maatregel met paardentuigje op andere leerlingen en in het bijzonder op de zoon van klagers. Ook bij nader inzien staat leerkracht niet open voor andere uitleg van haar aanpak. Kwestie had inhoudelijk met klagers moeten worden besproken. Directeur is direct achter standpunt van leerkracht gaan staan. Geen ruimte voor punten klagers. Van leidinggevende had, professioneel gezien, redelijkerwijs andere opstelling verwacht mogen worden. Zonder inzage van zijde klagers doorzenden van gegevens naar nieuwe school niet juist geweest. Aangeklaagden hebben dit als zodanig erkend. In kader van behoorlijkheid moeten in alle gevallen de overdrachtsgegevens aan ouders worden teruggekoppeld. In casu wijze van formuleren van gegevens ongelukkig. Indien dergelijke zaken, op onder meer suggestieve wijze, wel worden vermeld, is het des te meer van belang dat ouders kennis hebben van overgedragen gegevens. Ontvangende school zou anders verkeerd beeld kunnen krijgen van leerling en/of ouders.

**ORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 13-35**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 5 december 2013 per e-mail een klacht ontvangen van de heer A. en mevrouw B. (hierna te noemen: klagers), ouders van C. (7 jaar), ex-leerling van D. te E. (hierna te noemen: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer

13-35, is gericht tegen mevrouw F., directeur en mevrouw G., leerkracht van de school, hierna te noemen: aangeklaagden.

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; mr. A.H. Westendorp, lid en mr. J.H.A. Teulings, lid.

De commissie heeft op 5 december 2013 het door klagers ingevulde vragenformulier inclusief nadere stukken ontvangen.

De klacht was oorspronkelijk ingediend gelijktijdig met een tweetal klachten van andere ouders. Laatstbedoelde ouders hebben hun klachten ingetrokken. In onderhavige klacht diende de ontvankelijkheid te worden beoordeeld en was vervolgens een lange tijd niet duidelijk of de klacht zou worden doorgezet. Tevens was sprake van het inzetten van een vertrouwenspersoon. Bij e-mail van 24 mei 2014 hebben klagers de commissie bericht de klacht te wensen voort te zetten. Nadat de commissie daartoe had verzocht, heeft zij bij e-mail van 9 juni 2014 van klagers nadere stukken ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 4 juli 2014 heeft de commissie een verweerschrift inclusief nadere stukken ontvangen. Bij e-mail van 8 juli 2014 hebben klagers nog nadere stukken ingediend.

Klagers en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 15 juli 2014 te Den Haag gehouden besloten hoorzitting.

Klaagster was daarbij aanwezig, vergezeld van mevrouw H., een klaagster vertrouwd persoon. De aangeklaagde leerkracht was eveneens aanwezig, vergezeld van mevrouw I., vertrouwenspersoon en de heer J., advocaat.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de klacht stelt de commissie

vast dat klagers zoon niet meer is ingeschreven zodat klagers niet ouders van een leerling zijn. Anderzijds is de commissie van oordeel dat aard en inhoud van de klacht met zich brengen dat in deze het belang van klagers op één lijn moet worden gesteld met dat van de ouders van een ingeschreven leerling. Bovendien is de klachtenregeling van de school op het punt van de ex-leerlingen ruimer geformuleerd dan de Regeling Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs. Met toepassing van art. 11 lid 2 van de Regeling Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs wordt de klacht ontvankelijk verklaard.

Korte inhoud van de klacht

- 1. De leerkracht verricht pedagogisch ontoelaatbare handelingen;**
- 2. De communicatie over de handelingen van de leerkracht is onprofessioneel en incorrect;**
- 3. De overdracht van de leerling is zonder enige inzage en toestemming aan de nieuwe school verzonden en bevat bovendien suggestieve, eenzijdige, onjuiste en uit verband getrokken uitspraken over de klagers.**

Ad 1. Twee kinderen zijn vastgezet met een paarden(speel)tuigje op een stoel. De leerling heeft dit thuis op 15 mei 2013 verteld. Meerdere kinderen zouden hebben vastgezet; soms ook met de enkels vastgebonden. Tijdens een gesprek met aangeklaagden over deze voorvallen zou de aangeklaagde leerkracht hebben gezegd moeite te hebben met het gedrag van het bewuste kind tijdens de momenten van opruimen. De leerling heeft na afloop van het schooljaar nog een aantal verontrustende zaken verteld. De leerkracht zou kinderen hebben geslagen. De leerling zou de leerkracht moeten hebben helpen met het vastbinden van een medeleerling.

De klagers maken zich zorgen over het lokaal van de klas. Er is sprake van onvoldoende zicht op hetgeen binnen in het lokaal plaatsvindt.

Ad 2. Op 21 mei 2013 heeft de klaagster een gesprek met de aangeklaagde leerkracht gevoerd op de gang voor het lokaal. De leerkracht reageerde boos, heeft haar visie uiteengezet en tevens een aantal verontrustende zaken genoemd.

Op 3 juni 2013 heeft een gesprek met aangeklaagden en nog een ander ouderpaar plaatsgevonden. Dit gesprek is communicatief zeer onprettig verlopen. Vervolgacties door de school zijn voorts uitgebleven. De klagers hebben de andere ouders van de klas via een e-mail van 16 juli 2013 over de situatie ingelicht.

Omdat de aangeklaagde directeur reeds met vakantie was, heeft de directeur van de andere school binnen hetzelfde bestuur op 16 juli 2013 een reactie naar alle ouders gestuurd. Klagers nuanceren het een en ander uit die reactie en wijzen op een aantal onjuistheden.

Tijdens de ouderavond aan het begin van het nieuwe schooljaar heeft de aangeklaagde leerkracht zich negatief uitgelaten over de klagers.

Ad 3. De overdrachtsrapportage werd pas verzonden nadat de nieuwe school hierom had verzocht. Het rapport dateert van een eerdere datum. De klagers bespreken in een nadere toelichting van 9 juni 2014 een aantal opmerkelijke punten uit het overdrachtsrapport. De klagers hebben de IB-er van de school nimmer ontmoet terwijl ook zij het rapport heeft ingevuld.

Bij brief van 27 juni 2014 hebben klagers klachtpunt 1 nader aangevuld. Naast de reeds hierboven genoemde punten wijzen de klagers nog op het intimideren van ouders door middel van het dreigen met inschakelen van instanties.

Klagers voegen de e-mail van 16 juli 2013 met uitleg over de reden van het vertrek van de leerling van school bij.

Klagers voegen tevens de reactie van de vervangende directeur van eveneens 16 juli 2014 bij.

Klagers voegen een chronologisch overzicht van de gebeurtenissen en contacten bij.

Klagers hebben bij brief van 27 juni 2014 de negatieve ervaringen van een andere ouder met de aangeklaagde leerkracht toegevoegd.

Verweer

Ad 1. De leerkracht heeft gebruik gemaakt van haar professionele beleidsruimte. De aangeklaagden kunnen “de pedagogisch ontoelaatbare handelingen” niet plaatsen. Dit klachtonderdeel en de onderbouwing daarvan ontberen voldoende feitelijke grondslag. De leerkracht geeft aan nimmer leerlingen te hebben geslagen, straf te hebben gegeven dan wel leerlingen anderszins in negatieve zin te hebben aangeraakt. Van het vastbinden van enkels is geen sprake. De leerling dan wel anderen zijn niet vast gezet.

De leerkracht is verbijsterd over de omvang die het verhaal inmiddels heeft aangenomen. Het heeft haar veel verdriet en pijn gedaan.

De leerkracht omschrijft de situatie van het gedrag van het “vastgebonden” kind en de wijze waarop daar door haar op wordt en is gereageerd. Het gaat om een zogenoemde Gelukte Onverwachte Handeling die is ingebed in het thema van in dit geval de Pinkstertijd. De bewuste leerling mocht voor koetsier spelen en heeft een paarden(speel)tuigje om gekregen dat met een strik achter de leuning van de troon is vastgemaakt. Dit terwijl de anderen thee inschonken en opruimden. De bewuste leerling wilde het graag nog een keer doen. Een tweede kind wilde ook graag meedoen en had tevens een paardentuigje om.

De leerkracht voegt een tekst toe om de visie van de vrijeschool op de opvoeding van de wil te onderbouwen. Het kijken vanuit de antroposofie naar de opvoeding van de wil van het jonge kind verschilt essentieel met de visie vanuit Natuurlijk Ouderschap (waarin veel meer wordt uitgegaan van de behoefte van het kind), de opvoedingsmethode die de klagers hanteren.

De aangeklaagde directeur heeft nimmer klachten van andere ouders gehad inzake het pedagogisch handelen van de leerkracht. Zelf heeft zij het tegendeel ook niet kunnen constateren. Vanuit de onderwijsinspectie was zelfs sprake van een compliment.

De klagers hebben ondanks het gestelde dat de leerling zich niet meer veilig voelde in de klas de leerling tot de laatste dag voor de zomervakantie in de klas gehouden.

De leerkracht vraagt zich af hoe het kan dat de leerling een en ander anders heeft geïnterpreteerd en benoemd.

Klager heeft de leerkracht gezegd te overwegen haar bij de politie aan te geven. De aangeklaagde directeur geeft aan dat ook richting de directie is bedreigd met het inschakelen van de politie.

De leerkracht heeft jarenlang voetjes gemasseerd in de klas. Dat is het enige dat de leerkracht doet met voetjes. Hierover is een artikel gepubliceerd hetgeen de leerkracht als bijlage toevoegt aan het verweer.

Ad 2. Dit klachtonderdeel ontbeert voldoende feitelijke grondslag. De verwijten kunnen eerder aan het adres van de klagers worden gemaakt.

Op 21 mei 2014 wordt de leerkracht, terwijl zij had aangegeven geen tijd te hebben voor een gesprek, door de klaagster op de gang voor de klas geconfronteerd met het verhaal over vastbinden van leerlingen met touwen. De leerkracht voelde zich aangevallen en legt de situatie uit. Ouders en kinderen die in de buurt waren, hebben het een en ander meegekregen. Toen de vervangend directeur vervolgens de klagers belde, bleek dat zij inmiddels het verhaal aan andere ouders hadden verteld. Er wordt een afspraak gemaakt voor een gesprek met de aangeklaagde directeur.

In de brief van de vervangend directeur van 16 juli 2013 wordt geen andere weergave gegeven van het verhaal van de leerkracht zoals verteld tegen de klaagster.

Ad 3. Van een Onderwijskundig Rapport (dat getekend moet worden door de ouders) is geen sprake geweest. Het is de aangeklaagde leerkracht niet bekend dat het overdrachtsformulier aan de ouders getoond dient te worden.

Overeenkomstig het bepaalde in respectievelijk artikel 42 Wet op het primair onderwijs en de richtsnoer ter zake van het College bescherming persoonsgegevens had beter kunnen worden gehandeld. De aangeklaagde directeur heeft inmiddels aan de bestuurder de suggestie gedaan het beleid op het punt van de overdracht aan te passen. Van een onjuiste inhoudelijke berichtgeving in casu is geen sprake.

De leerkracht wilde de ontvangende school wijzen op het feit dat de ideeën met betrekking tot opvoeden van klagers voor haar als leerkracht niet altijd verenigbaar waren met de regels in en om de klas.

Het is bij een overdracht gebruikelijk dat de IB-ers van beide scholen contact met elkaar hebben.

De leerkracht heeft het overdrachtsformulier zelf in de brievenbus van de nieuwe school gedaan.

De leerkracht heeft nimmer aan ouders verteld dat de klagers problemen met autoriteit hebben.

Van onvoldoende zicht op en toegang tot het lokaal is geen sprake.

De nagezonden aanvullende informatie van 27 juni 2014 raakt kant noch wal. De aangeklaagden achten het niet nodig hierop in te gaan.

Oordeel

Ad 1. De commissie acht het op zichzelf begrijpelijk dat de leerkracht iets moest doen met de leerling die extra aandacht nodig had maar vindt het niet begrijpelijk dat de leerkracht niet heeft bedacht dat de maatregel met het paardentuigje bij de andere leerlingen in de klas verkeerd zou kunnen overkomen. De leerkracht heeft te weinig oog gehad voor de impact van haar maatregel op de andere leerlingen en in het bijzonder op de zoon van de klagers. Dit speelt te meer daar de klagers in het gesprek van 21 mei 2013 de leerkracht hebben gewezen op de gevolgen die de maatregel voor hun zoon heeft gehad. Ook bij nader inzien staat de leerkracht niet open voor een andere uitleg van haar aanpak. De commissie acht onderhavig klachtpunt **in zoverre gegrond**. Daar de overige aantijgingen richting de leerkracht niet zijn komen vast te staan, heeft de commissie daarover **geen oordeel**.

Ad 2. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat de leerkracht in de middag van 21 mei 2013 het gesprek met de klaagster direct heeft gemeld bij de intern begeleider. Vervolgens is de kwestie met de vervangend directeur besproken die de klaagster voorts telefonisch heeft gesproken. De commissie acht deze gang van zaken op zichzelf voortvarend. Het gesprek met de betrokkenen heeft uiteindelijk door omstandigheden later plaatsgevonden.

De commissie mist in het telefonisch gesprek van de vervangend directeur met de klaagster een inhoudelijke bespreking van de kwestie. De inhoud had vervolgens dienen te worden teruggekoppeld met de leerkracht, al dan niet in aanwezigheid van de intern begeleider. Op dat moment had tegen de leerkracht kunnen worden gezegd dat de aanpak wellicht niet zo gelukkig was. Vervolgens had met de klagers kunnen worden gesproken. De vervangend directeur heeft dat niet gedaan maar een gesprek over de inhoud van de kwestie verdaagd. Hierdoor is de kwestie een eigen leven gaan leiden.

Het gesprek met onder meer de aangeklaagde directeur heeft uiteindelijk na een aantal weken plaats gevonden. De directeur had zich vóór het gesprek bij beide partijen een beeld moeten vormen over het gebeurde. De directeur is echter direct achter het standpunt van de leerkracht gaan staan. Van ruimte voor mogelijke punten waar de klagers gelijk zouden kunnen hebben, was geen sprake. De aangeklaagde directeur stond daar niet voor open. Van een leidinggevende had, professioneel gezien, redelijkerwijs een andere opstelling verwacht mogen worden.

De commissie acht dit klachtonderdeel **gegrond**.

Ad 3. De commissie is van oordeel dat het zonder inzage van de zijde van de klagers doorzenden van gegevens naar de nieuwe school niet juist is geweest. De aangeklaagden hebben dit als zodanig in het verweerschrift en tijdens de hoorzitting erkend. De commissie is van mening dat in het kader van de behoorlijkheid in alle gevallen de overdrachtsgegevens aan de ouders moeten worden teruggekoppeld.

In casu zijn de overgedragen gegevens over de klagers bovendien niet van belang voor het schoolwerk van en het onderwijs aan de leerling. De wijze van formuleren acht de commissie ongelukkig. Indien dergelijke zaken, op onder meer suggestieve wijze, wel worden vermeld, is het des te meer van belang dat de ouders kennis hebben van de overgedragen gegevens. De ontvangende school zou anders een verkeerd beeld kunnen krijgen van de leerling en/of zijn ouders. De commissie acht onderhavig klachtonderdeel **gegrond**.

De commissie is overigens verheugd te kunnen hebben vernemen dat de school richting het bevoegd gezag de wens heeft geuit het beleid op dit punt te willen aanpassen.

Ambtshalve

De commissie heeft geconstateerd dat de klachtenregeling van de school onvoldoende toegankelijk is. De commissie zal ter zake een aanbeveling doen.

Aanbeveling

De commissie beveelt het bevoegd gezag van de school aan de volledige klachtenregeling van de school toegankelijk te maken via de website van de school en/of door deze op te nemen in

de schoolgids. Het belang dat hij of zij die de mogelijkheid overweegt tot indiening van een klacht bij de LKC, zonder tussenkomst van derden maar in vrijheid de beschikking kan krijgen over deze gegevens, wordt daarmee gewaarborgd.

Den Haag, 2 september 2014

C. Sjenitzer,
Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters
Secretaris