

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2013-28

28 oktober 2013

Afwijzing toelating niet conform artikel 15 Inrichtingsbesluit WVO. De commissie acht de klacht gegrond voor zover deze zich richt tegen het feit dat de aangeklaagde algemeen directeur niet heeft gereageerd op een nadere brief van de klaagster. Bovendien acht de commissie de klacht gegrond voor zover deze zich richt tegen het feit dat niet (alsnog) is gemotiveerd waarom de leerling is afgewezen. Rechten klaagster veronachtzaamd.

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 13-28**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 6 augustus 2013 een klacht ontvangen van mevrouw A. (hierna te noemen: klaagster), moeder van B. (14 jaar). De klacht, geregistreerd onder nummer 13-28, is gericht tegen mevrouw C., teamleider onderbouw van D. en de heer E., algemeen directeur/bestuurder van F. te Den Haag waarvan D. deel uitmaakt (hierna te noemen: respectievelijk de aangeklaagden en de school).

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; mr. J.H.A. Teulings, lid en drs. A.J.M. van den Maagdenberg, lid.

De commissie heeft op 6 augustus 2013 het door klaagster ingevulde vragenformulier ontvangen. Bij e-mails van 1 september 2013 en 27 september 2013 heeft desgevraagd klaagster nadere informatie toegezonden, in het bijzonder ter onderbouwing van de klacht.

Aangeklaagde is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 26 september 2013 heeft de commissie een verweerschrift ontvangen.

Klaagster en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 2 oktober 2013 te Den Haag gehouden besloten hoorzitting.

Klaagster was daarbij aanwezig, vergezeld van mevrouw G., zuster van klaagster. De heer E. was eveneens aanwezig, volgens zijn verklaring mede ter vertegenwoordiging van medebeklaagde.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de klacht stelt de commissie vast dat klaagsters zoon niet is ingeschreven zodat klaagster niet ouder van een leerling is. Anderzijds is de commissie van oordeel, dat aard en inhoud van de klacht met zich brengen dat in deze het belang van klaagster op één lijn moet worden gesteld met dat van de ouder van een ingeschreven leerling. Op grond van art. 11, lid 2 van het Reglement van de Klachtencommissie is de klacht ontvankelijk.

Korte inhoud van de klacht

Na de inschrijving van de zoon van de klaagster is van de aanmelding geen dossier aangemaakt zodat de school niet hoefde toe dan wel af te wijzen.

Op 23 januari 2013 heeft de klaagster de open dag bezocht van de school. Klaagster wilde haar zoon wederom aanmelden maar deze werd door aangeklaagde C. geweigerd. Tevens werd niet tegemoet gekomen aan de vraag de weigering op papier te zetten. De klaagster heeft bij e-mail van 27 januari 2013 aan aangeklaagde als de algemeen directeur het op voornoemde datum voorgevallene kenbaar gemaakt en hem verzocht haar zoon alsnog in te schrijven. Bij e-mail van 28 januari 2013 heeft deze als algemeen directeur bericht dat de leerling niet kan worden aangenomen en dat de redenen hiervoor al eerder bij onderhavige klachtencommissie in een eerdere door klaagster aangespannen procedure waren uiteengezet. Bij e-mail van 8 februari 2013 heeft de klaagster gevraagd wat thans precies de redenen voor weigering waren, daarbij aangevende gebruik te willen maken van de mogelijkheid tot bezwaar bij het bestuur van de school. Klaagster heeft tevens gevraagd naar de mogelijkheden in deze fase tot het indienen van bezwaar. Een antwoord op haar e-mail bleef echter uit.

Bij brief van 4 juli 2013 heeft de klaagster wederom getracht de algemeen directeur bij aangetekende brief te benaderen, onder mededeling dat inmiddels sprake was van een tegenrapportage waaruit blijkt dat de leerling – anders dan het vroegere advies van de basisschool – een leerling zou zijn voor wie VMBO Basis met LWOO passend onderwijs zou zijn. Op de brief van 4 juli 2013 is nimmer gereageerd, ondanks verzoek om schriftelijke reactie en ook ondanks uitdrukkelijk verzoek tot schriftelijke motivering conform door klaagster genoemd artikel 15 van het Inrichtingsbesluit WVO.

In januari en in juli 2013 was er nog een plek op de school beschikbaar.

Verweer

De aangeklaagden merken op dat de commissie reeds eerder een uitspraak heeft gedaan inzake de toelaatbaarheid van de leerling op de school. De school is niet van mening veranderd. De leerling komt het best tot zijn recht in het praktijkonderwijs hetgeen destijds aan de klaagster is medegedeeld.

Oordeel

De commissie constateert dat de klaagster op 23 januari 2013 haar zoon bij de school heeft aangemeld ter gelegenheid waarvan klaagster, na de korte mededeling dat leerlingen met advies Praktijkschool niet worden ingeschreven, de deur is geweest. Bij e-mailbericht van 28 januari 2013 heeft de aangeklaagde algemeen directeur de toelating afgewezen. Daarbij is aangegeven dat de redenen hiervoor eerder, waaronder tijdens de hoorzitting inzake klacht 12-35, zijn uiteengezet. De commissie acht het voorgaande echter niet conform artikel 15 van het Inrichtingsbesluit WVO. De weigering is immers niet met opgave van redenen schriftelijk bekend gemaakt.

Het slechts verwijzen naar eerder gedane uitspraken zijdens de school kan niet als zodanig worden aangemerkt. Ook ontbreekt de verwijzing naar het toepasselijke rechtsmiddel, zoals wettelijk is vereist.

De commissie constateert voorts dat de klaagster bij aangetekende brief van 4 juli 2013 nogmaals aandacht heeft gevraagd voor de aanmelding van haar zoon. In voornoemde brief verzoekt zij nogmaals om de redenen van een eventuele (nadere) afwijzing en verzoekt zij de school aan te geven bij wie zij een eventueel bezwaarschrift zou kunnen indienen. Een en ander nadat zij diezelfde aangeklaagde als de algemeen directeur ervan in kennis had gesteld dat inmiddels een tegenrapport gereed was gekomen waaruit blijkt dat het niveau van haar zoon VMBO Basis met LWOO zou zijn.

De aangeklaagde algemeen directeur reageert echter in het geheel niet op de aangetekende brief van 4 juli 2013. Daarmee gaat de aangeklaagde algemeen directeur ook niet in op het uitdrukkelijke verzoek van de klaagster haar de redenen van een eventuele afwijzing te noemen. De commissie stelt vast dat klaagster daarbij een aanzienlijk belang had voor zover het betreft haar recht op schriftelijk bezwaar bij een hogere instantie tijdig tot gelding te

brengen en anderzijds dat aangeklaagde algemeen directeur aldus nalatend klaagsters in voormelde Inrichtingsbesluit vervat recht tot twee maal toe heeft veronachtzaamd.

De commissie acht de klacht **gegrond** voor zover deze zich richt tegen het feit dat de aangeklaagde algemeen directeur niet heeft gereageerd op de brief van 4 juli 2013. Bovendien acht de commissie de klacht **gegrond** voor zover deze zich richt tegen het feit dat deze aangeklaagde niet (alsnog) heeft gemotiveerd waarom de leerling is afgewezen.

Ten aanzien van de aangeklaagde teamleider onderbouw (mevrouw C.), ten aanzien van wie niet meer wordt geklaagd dan dat - weliswaar kortweg - geweest is op het vast toelatingsbeleid van de school, acht de commissie de klacht **ongegrond**.

De commissie ziet aanleiding tot slot het volgende te vermelden.

Tijdens de hoorzitting is gebleken dat de aangeklaagde door het e-mailbericht van klagster van 27 september 2013 inmiddels op de hoogte is van de inhoud van de tegenrapportage van het bureau Groos, opgemaakt op 25 juni 2013. Voornoemde rapportage werpt klaarblijkelijk een ander, meer perspectief biedend, licht op het niveau van de leerling.

De commissie heeft tijdens de hoorzitting kennis genomen van het feit dat de aangeklaagde als algemeen directeur de leerling, gelet op de nieuwe informatie, een kans zou willen geven en de leerling zou willen toelaten ware het niet dat er op dit moment geen plaats is op de school.

Den Haag, 28 oktober 2013

C. Sjenitzer

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris