

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2013-23

14 november 2013

Het onderwijskundig rapport zoals het is opgesteld maakte het vrijwel onmogelijk dat de leerling zou worden toegelaten tot het VMBO TL/LWOO. De commissie begrijpt dat in het rapport moet worden aangetoond waarom voor de leerling extra zorg in de vorm van LWOO noodzakelijk is maar de wijze waarop dat nu is gebeurd, is eenzijdig en onevenwichtig. Het had voor de hand gelegen om klagers voldoende tijd te bieden van de inhoud en presentatie van het onderwijskundig rapport kennis te nemen en daarop te reageren. De commissie beveelt het bevoegd gezag aan de procedure rondom het schoolverlaten onder de loep te nemen meer in het bijzonder wat betreft de begeleiding van de leerkracht van de hoogste groep. Het proces van het schoolverlaten is een complexe actie waarbij veel kennis en ervaring vereist wordt van de leerkracht van groep 8. De eindverantwoordelijkheid hiervan mag niet alleen bij de leerkracht worden gelaten. De leiding van de school heeft hierin ook een leidende en begeleidende rol. Dit geldt in casu des te meer.

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 13-23**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 26 juni 2013 een klacht ontvangen van mevrouw drs. A. en de heer B. (hierna te noemen: klagers), ouders van C. (13 jaar), (inmiddels ex-) leerling van school D. te

's-Hertogenbosch (hierna te noemen: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 13-23, is gericht tegen mevrouw E., schoolleider, mevrouw F., leerkracht en mevrouw G., intern begeleider, van de school, hierna te noemen: aangeklaagden.

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; mr. W.G.G.M. van Holsteijn, lid en A.M. Janbroers, lid.

De commissie heeft op 8 juli 2013 het door klagers ingevulde vragenformulier met bijlagen ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 26 augustus 2013 heeft de commissie een verweerschrift met bijlage ontvangen.

Bij e-mail van 29 augustus 2013 heeft klaagster de door de aangeklaagden ingediende bijlage voorzien van correcties en aanvullingen.

Klagers en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 4 september 2013 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klagers waren daarbij aanwezig. De aangeklaagde schoolleider was eveneens aanwezig, vergezeld van de heer H., voorzitter van bestuur Stichting I. en gemachtigde van de overige aangeklaagden.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De zoon van de klagers was op dat moment leerling van de school. De klacht kan daarom in behandeling worden genomen. Gelet op het feit dat een deel van de klacht betrekking heeft op zaken die zich langer dan een jaar voor het indienen van de klacht hebben afgespeeld, is het oordeel omtrent de ontvankelijkheid van de klacht genuanceerd zoals hierna zal blijken.

Korte inhoud van de klacht

1. Het VMBO advies is verpakt in een zodanig negatief onderwijskundig rapport dat de leerling is afgewezen op alle scholen in de omgeving. De leerling is kansloos gemaakt terwijl er wel een intentie was uitgesproken de leerling te laten doorstromen naar het VMBO;
2. De pestcultuur waarvan de leerling zes jaar lang de dupe is geweest, wordt herkend noch aangepakt.

De klagers schetsen in het kort de situatie van de tijd op de basisschool. Die tijd is grotendeels als negatief ervaren.

Ad 1. Het laatste schooljaar is een dieptepunt in de afgelopen zes jaren. Het met elkaar bepaalde doel betreffende het gewenste vervolgonderwijs is niet bereikt. Op essentiële momenten, zoals bij de opstelling van het onderwijskundig rapport, heeft niemand willen interveniëren. De school van de voorkeur van klagers heeft de leerling afgewezen. De voorkeursschool heeft vervolgens op verzoek van de klagers aan de hand van een observatie in de groep een eigen beoordeling gemaakt en kwam ook op basis daarvan tot de conclusie dat de leerling niet geschikt zou zijn voor zijn school. De leerling zou primair behandeling nodig hebben en eigenlijk ook niet op een andere school terecht kunnen. De klagers vragen zich af waarom dit pas aan het einde van de basisschool naar voren komt. Het is een Kafka-achtige situatie geworden. De klagers herkennen de leerling niet in de beschrijvingen van de professionals.

Ad 2. Het zorgteam is ingeschakeld maar niet duidelijk is wat er is gebeurd. Van voldoende aandacht voor het pesten is geen sprake.

De klagers hebben het onderwijskundig rapport bijgevoegd alsmede een e-mail van de leerkracht die de zoon van klagers in de groepen 3 tot en met 5 les heeft gegeven. De betrokken leerkracht die intussen niet meer aan de school verbonden is, geeft aan dat zij vindt dat zij tekortgeschoten is in haar pedagogisch/didactisch functioneren in die tijd. Te veel lag de focus op wat (nog) niet goed ging en te weinig op wat er in potentie in een leerling aanwezig was. Naar haar mening gold dat niet alleen voor haar maar voor het hele team.

Verweer

De klagers hebben hun klachten tevens bij het bestuur ingediend. Op 20 augustus 2013 heeft een gesprek met de klagers plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek is afgesproken dat de school een onderzoek zal instellen naar de behandeling van leerlingen waarbij het leren niet vanzelf gaat. De casuïstiek van de leerling zal ook bij het onderzoek worden betrokken. De school heeft voorgesteld de behandeling van de onderhavige klacht op te schorten hangende het onderzoek. Klagers hebben dit voorstel afgewezen.

De aangeklaagden zijn van harte bereid mee te werken aan een onderzoek dat recht doet aan de klacht ter bevordering van de kwaliteit van de school. De aangeklaagden zijn niet gelukkig met de gang van zaken omtrent het indienen van de klacht. De klaagster heeft gewacht totdat de leerling de school verliet en de klacht niet alleen bij het bevoegd gezag maar ook direct bij de klachtencommissie ingediend. De vertrouwenspersoon is helaas niet geraadpleegd. De aangeklaagden verzoeken de commissie de klachten niet in behandeling te nemen daar zij voorbarig zijn. De aangeklaagden willen eerst het door de klagers voorgestelde onderzoek, bij voorkeur in samenspraak met hen, uitvoeren.

De aangeklaagden voegen een verslag van het gesprek van 20 augustus 2013 bij. Uit het verslag blijkt onder meer dat de leerling inmiddels een plek heeft gevonden op een school voor speciaal basis- en voortgezet onderwijs.

Oordeel

Het bevoegd gezag heeft aan klagers aangeboden, en dat tijdens de hoorzitting herhaald, een onderzoek te laten uitvoeren in een nog nader te bepalen vorm en de klaagster daarbij te betrekken, dit ongeacht hoe onderhavige procedure afloopt. De commissie spreekt haar waardering hiervoor uit.

Ad 1. De commissie stelt vast dat het onderwijskundig rapport uitvoerig is maar een overwegend negatief beeld van de leerling schetst. Het M heeft aangegeven dat het onderwijskundig rapport de doorslag heeft gegeven bij het niet toelaten van de leerling. De commissie is het eens met de stelling dat het onderwijskundig rapport zoals het is opgesteld het vrijwel onmogelijk maakte dat de leerling zou worden toegelaten tot het VMBO TL/LWOO. Zij begrijpt dat in het rapport moet worden aangetoond waarom voor de leerling extra zorg in de vorm van LWOO noodzakelijk is maar de wijze waarop dat nu is gebeurd, is eenzijdig en onevenwichtig. De gemachtigde van mevrouw F. heeft desgevraagd tijdens de hoorzitting laten weten dat zij niet of nauwelijks ervaring had met hetgeen nodig is bij de overgang naar het voortgezet onderwijs en welke procedures daarbij gelden. Het is de commissie niet duidelijk geworden in hoeverre de begeleidster, mevrouw K., in verband met die onervarenheid een actieve rol heeft gespeeld. Rechtdoend aan de afspraken met de klagers had het in ieder geval voor de hand gelegen om hun voldoende tijd te bieden van de inhoud en presentatie van het onderwijskundig rapport kennis te nemen en daarop te reageren. Die tijd is er niet geweest. Aangeklaagden zijn hierin volgens de commissie tekortgeschoten.

De commissie acht dit klachtonderdeel dan ook **gegrond**.

Ad 2. Voor zover de klacht over de pestcultuur betrekking heeft op zaken die zich langer dan een jaar voor het indienen van de klacht hebben afgespeeld, zijn die klachtonderdelen gelet op artikel 9, derde lid, van het reglement van de klachtencommissie **niet-ontvankelijk**. Voor zover het klachtpunt betrekking heeft op het afgelopen jaar, is het door klagers onvoldoende onderbouwd. De commissie moet zich daarom op dit deel van de klacht over de pestcultuur van een oordeel onthouden. Zij heeft ten aanzien daarvan derhalve **geen oordeel**.

Aanbeveling

De commissie beveelt het bevoegd gezag aan de procedure rondom het schoolverlaten onder de loep te nemen meer in het bijzonder wat betreft de begeleiding van de leerkracht van de hoogste groep. Het proces van het schoolverlaten is een complexe actie waarbij veel kennis en ervaring vereist wordt van de leerkracht van groep 8. De eindverantwoordelijkheid hiervan mag niet alleen bij de leerkracht worden gelaten. De leiding van de school heeft hierin ook een leidende en begeleidende rol. Dit geldt des te meer wanneer een leerkracht niet gedurende een aantal jaren achter elkaar ervaring kan opbouwen met het proces van schoolverlaten zoals door het bij betreffende school gebruikelijke systeem van meegaan van leerkrachten met een groep gedurende de gehele basisschool het geval is. Weliswaar is het meegaan op de onderhavige school beperkt tot een periode van 3 jaar maar dan nog geldt dat het geruime tijd duurt, zeker voor een beginnende leerkracht, voordat een zekere ervaring is opgebouwd.

Den Haag, 14 november 2013

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Ambtelijk secretaris