

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2013-17

5 augustus 2013

Aandachts- en concentratieproblematiek van de leerling. School heeft toegegeven tekort te zijn geschoten in de schriftelijke communicatie voor wat betreft de vroegtijdige signalering. Later informatie toegezonden. Gebleken is dat de mondelinge communicatie inzake de problemen adequaat en voldoende is geweest. Er is samengewerkt en overleg gevoerd, maar dit heeft er niet altijd toe geleid dat hetgeen de ouders voorstelden door de school werd overgenomen. De directeur heeft ook nog contact gehad met de school voor voortgezet onderwijs. Afgezien van het feit dat is gebleken dat er tot op de dag van de hoorzitting nog steeds contacten zijn met leerlingen uit de zesde klas en de leerling bepaalde zesde klas activiteiten zijn aangeboden, had de school gelet op de specifieke situatie waarin deze school zich bevindt, geen andere mogelijkheid dan om de leerling in een andere klas te plaatsen.

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 13-17**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 28 mei 2013 een klacht ontvangen van mevrouw A. en de heer B. (hierna te noemen: klagers), (pleeg)ouders van C. (12 jaar), leerling van D. te Leiden (hierna te

noemen: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 13-17, is gericht tegen de heer E., directeur en de heer F., leerkracht van de school, hierna te noemen: aangeklaagden.

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; drs. A.J.M. van den Maagdenberg, lid en A.E. Blik-de Jong, lid.

De commissie heeft op 28 mei 2013 het door klagers ingevulde vragenformulier met bijlage ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 17 juni 2013 heeft de commissie een verweerschrift met bijlagen ontvangen.

Klagers en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 28 juni 2013 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klagers waren daarbij aanwezig. De aangeklaagden waren eveneens aanwezig, vergezeld van mevrouw G., intern begeleider en rt-leerkracht.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De zoon van de klagers was op dat moment leerling van de school. De klacht is ontvankelijk.

Korte inhoud van de klacht

1. De school is ernstig tekort geschoten in de communicatie tussen de school, de leerling en de ouders;
2. De school is ernstig tekort geschoten in de samenwerking tussen de school, de leerling en de ouders;

3. De leerling is door de aanpak van de school geïsoleerd van de rest van zijn klas en in een uitzonderingspositie gebracht hetgeen de leerling grote sociaal-emotionele schade heeft toegebracht.

Ad 1. De klagers zijn onvoldoende op de hoogte gesteld van (concrete voorvallen in verband met) het functioneren van de leerling, de verslechterde relatie tussen de leerkracht en de leerling, de in dat verband genomen maatregelen en de effecten van deze maatregelen.

Ad 2. De klagers zijn gedurende het schooljaar onvoldoende benaderd voor het in gezamenlijk overleg vinden van oplossingen en passende maatregelen wanneer die gevraagd werden.

Ad 3. De maatregel de leerling in een andere klas te plaatsen (aanvankelijk tijdelijk, later permanent), stond in geen verhouding tot de aandachts- en concentratieproblematiek van de leerling. De leerling heeft door de overplaatsing een belangrijk deel van de zesde klas leerstof gemist. De leerling is de mogelijkheid ontnomen deel te nemen aan bijzondere, grote evenementen die horen bij het afsluiten van de basisschool.

Als bijlage bij de klacht is een chronologisch verslag gevoegd.

Verweer

Ad 1. De communicatie met de klagers is gelet op de situatie zeker aan het begin van het schooljaar gebrekkig en onvoldoende geweest. De school heeft dit als zodanig aan de ouders kenbaar gemaakt.

De directeur heeft er zorg voor gedragen dat de Schoolbegeleidingsdienst werd ingeschakeld. Door omstandigheden is een deel van de voorgenomen begeleiding niet uitgevoerd.

Ad 3. De leerkracht heeft de leerling nimmer sociaal geïsoleerd. In het belang van alle betrokkenen is de overplaatsing naar een andere klas gerealiseerd. Dit na overleg met het zorgteam en het schoolteam. Het ging vervolgens goed met de leerling in de andere klas. Alles afwegende leek het een goede oplossing de leerling niet aan alle zesde klas activiteiten te laten deelnemen. De leerling heeft in de andere klas, mede door inzet van de remedial

teacher, een zodanig aanbod van lesstof ontvangen dat hij heeft kunnen worden doorverwezen naar een op zijn niveau afgestemde middelbare school. De school is niet bekend met een door een specialist gediagnosticeerde vorm van sociaal-emotionele schade als gevolg van de maatregel van de school. De praktijk laat ook een andere situatie zien. De school heeft, juist vanwege de kwetsbare positie van de leerling, alles gedaan om voor de ontwikkeling van de leerling het juiste te doen.

Bijgevoegd bij het verweerschrift zijn verklaringen van de leerkracht van de andere klas, de intern begeleider, de RT-leerkracht, de leerkracht Frans, de vertrouwenspersoon en de voorzitter van het bestuur.

Oordeel

Ad 1. De commissie heeft geconstateerd dat de school heeft toegegeven in de periode augustus/september/begin oktober 2012 tekort te zijn geschoten in de schriftelijke communicatie voor wat betreft de vroegtijdige signalering dat er wat aan de hand was. Eerst in maart 2013 is informatie toegezonden. De commissie acht dit klachtonderdeel **in zoverre gegrond**. De commissie acht **voor al het overige** dit klachtonderdeel **ongegrond**. Uit het dossier en tijdens de hoorzitting blijkt dat de mondelinge communicatie inzake de problemen adequaat en voldoende is geweest.

Ad 2. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**. Er is samengewerkt en overleg gevoerd, maar dit heeft er niet altijd toe geleid dat hetgeen de ouders voorstelden door de school werd overgenomen. De directeur heeft ook nog contact gehad met de school voor voortgezet onderwijs.

Ad 3. Afgezien van het feit dat tijdens de hoorzitting is gebleken dat er tot op de dag van de hoorzitting nog steeds contacten zijn met leerlingen uit de zesde klas en de leerling bepaalde zesde klas activiteiten zijn aangeboden, had de school gelet op de specifieke situatie waarin deze school zich bevindt, geen andere mogelijkheid dan om de leerling in een andere klas te plaatsen. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Ambtshalve

De commissie heeft geconstateerd dat de klachtenregeling van de school onvoldoende toegankelijk is. De commissie zal ter zake een aanbeveling doen.

Aanbeveling

De commissie beveelt het bevoegd gezag van de school aan de klachtenregeling van de school toegankelijk te maken via de website van de school en/of door deze op te nemen in de schoolgids. Het belang dat hij of zij die de mogelijkheid overweegt tot indiening van een klacht bij de LKC, zonder tussenkomst van derden maar in vrijheid de beschikking kan krijgen over deze gegevens, wordt daarmee gewaarborgd.

Den Haag, 5 augustus 2013

C. Sjenitzer,
Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters
Ambtelijk secretaris