

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER  
ONDERWIJS**

**ADVIES 2013-15**

**25 juli 2013**

**De school is nalatig inzake de begeleiding van de leerling naar passend onderwijs. De commissie acht de beslissing tot schorsing als orde maatregel terecht genomen en zorgvuldig tot stand gekomen. Het is de taak van de schoolleiding ouders te informeren over wijzigingen in een klas. Zeker indien in een klas de nodige onrust is ontstaan, zoals in dit geval. Vooraf overleg met de klagers verdient daarbij weliswaar de voorkeur, maar het uitblijven daarvan leidt niet tot gegrondverklaring van de klacht. Het gaat om een korte en zakelijk gestelde mededeling waarin niet meer details en informatie worden gedeeld dan onder omstandigheden nodig was. De commissie is dan ook van oordeel dat van schending van de privacy geen sprake is.**

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE  
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS  
INZAKE KLACHT 13-15**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 22 mei 2013 een klacht ontvangen van de heer A. en mevrouw B. (hierna te noemen: klagers), ouders van C. (6 jaar), leerling van school D. te Haarlemmermeer (hierna te noemen: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 13-15, is gericht tegen de heer E., directeur van de school, hierna te noemen: aangeklaagde.

## **Procedure**

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; drs. A.J.M. van den Maagdenberg, lid en A.E. Bliet-de Jong, lid.

De commissie heeft op 22 mei 2013 het door klagers ingevulde vragenformulier met bijlagen ontvangen.

Aangeklaagde is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 11 juni 2013 heeft de commissie een verweerschrift ontvangen.

Klagers en aangeklaagde zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 28 juni 2013 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klagers waren daarbij aanwezig. De aangeklaagde was eveneens aanwezig, vergezeld van mevrouw F., voorzitter bestuur Stichting X.

## **Ontvankelijkheid**

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. Met betrekking tot de ontvankelijkheid van de klacht stelt de commissie vast dat klagers zoon niet meer is ingeschreven zodat klagers niet ouders van een leerling zijn. Anderzijds is de commissie van oordeel dat aard en inhoud van de klacht met zich brengen dat in deze het belang van klagers op één lijn moet worden gesteld met dat van de ouders van een ingeschreven leerling. Op grond van art. 11, lid 2 van het Reglement van de Klachtencommissie is de klacht ontvankelijk.

## **Korte inhoud van de klacht**

1. De aangeklaagde is nalatig inzake de begeleiding van de leerling naar passend onderwijs. Een juiste en adequate begeleiding ontbreekt;

2. De leerling is ten onrechte geschorst voor de maximale duur van 5 dagen terwijl de klagers bijna passend onderwijs zelfstandig hebben geregeld;
3. Er is een gebrek aan communicatie. Zonder toestemming van de klagers is de hele klas tot in detail geïnformeerd over de leerling.

**Ad 1.** De klagers hebben zelf een traject gestart waarbij de leerkracht van de leerling is gecoacht door een kinderpsycholoog toen zij zich rond de herfstvakantie 2012 onmachtig voelde in de omgang met de leerling. De intern begeleider, in beeld vanaf medio januari 2013, is pas medio februari 2013 overgegaan tot het benoemen van concrete acties. De school heeft klagers niet begeleid naar een geschikte plek voor de leerling. De school heeft geen enkel initiatief genomen. De klagers hadden gehoopt in eerste instantie een oplossing binnen de school te kunnen zoeken, middels een Persoonsgebonden budget (PGB) of Persoonsgebonden financiering (PGF).

**Ad 2.** De incidenten die aanleiding waren voor de schorsing, zijn niet direct met de klagers besproken. Vreemd is dat de leerling ondanks de schorsing de volgende dag naar school mag komen om afscheid te nemen.

**Ad 3.** Bij brief van 8 april 2013 zijn de ouders/verzorgers geïnformeerd over het feit dat de leerling niet meer in de klas is, door omstandigheden geen afscheid heeft kunnen nemen en ingeschreven is bij Y. De mogelijkheden voor een afscheid zouden nog onderzocht worden.

## **Verweer**

**Ad 1.** De voormalige directeur heeft met de klagers in een eerder stadium vastgesteld dat de school geen adequate begeleiding kan bieden voor de leerling en dat derhalve naar een andere oplossing gezocht moest worden. In de tussentijd is het verblijf van de leerling op school zo goed mogelijk opgelost binnen de mogelijkheden van de school. Er is geen sprake geweest van nalatigheid. Steeds is in goed overleg op basis van de actuele situatie gezocht naar de beste oplossing.

**Ad 2.** In de week van 11 maart 2013 ontstond een kritieke situatie toen 2 incidenten plaats hadden in de kleuterklas met lichamelijk letsel tot gevolg. De leerling heeft een andere leerling met een Kapla-blokje tegen de mond geslagen met een bloed lip als gevolg. De

leerling heeft tevens met zijn nagels de nek van een andere leerling open gekrabd. Beide incidenten zijn door de leerkracht aan de klagers gemeld. De situatie werd vervolgens door meerdere betrokkenen als onveilig beschouwd. De ernstige situatie vroeg om een snelle oplossing. Op 18 maart 2013 heeft de aangeklaagde nogmaals een gesprek gevoerd met de klager. De aangeklaagde heeft de klager gevraagd de leerling thuis te houden teneinde een schorsing te voorkomen. Nadat de klagers aangaven daar niet aan mee te willen werken, heeft de aangeklaagde 20 maart 2013 de klagers een schorsingsbrief gestuurd.

**Ad 3.** De ouders van de klas hebben een heel beknopt briefje (6 regels) ontvangen teneinde hen te informeren dat de leerling op een andere school zit. Het is de taak van de directeur ouders te informeren hetgeen tevens een roddelcircuit voorkomt. De aangeklaagde heeft getracht de privacy van de klagers en de leerling niet te schenden.

## **Oordeel**

**Ad 1.** Aangeklaagde is per 1 maart 2013 aangetreden als directeur van de school. Dit klachtonderdeel betreft de periode daaraan voorafgaande. De commissie constateert dat de klagers pro-actief hebben gehandeld. De school had eerder actie kunnen ondernemen op de ontstane situatie. De school had dat ook behoren te doen. Het bestuur en de (huidige) schoolleiding hebben dat als zodanig tijdens de hoorzitting erkend. De commissie acht dit klachtonderdeel **in zoverre gegrond**.

**Ad 2.** De schorsing heeft plaatsgevonden door de aangeklaagde directeur nadat hij uitvoerig overleg had gevoerd, onder andere met het schoolbestuur en de leerplichtambtenaar. Alvorens tot schorsing over te gaan heeft aangeklaagde ook nog een gesprek gehad met de klager. Hij heeft deze gevraagd of de ouders bereid waren de leerling thuis te houden totdat plaatsing van de leerling op een passende school gerealiseerd zou zijn. Nadat de klagers kenbaar hadden gemaakt daaraan geen medewerking te verlenen, is aangeklaagde tot schorsing overgegaan. Het betreft hier een ordemaatregel bedoeld om de veiligheid op school, in het bijzonder van de andere leerlingen, te waarborgen. De commissie acht de beslissing tot schorsing terecht genomen en zorgvuldig tot stand gekomen. Dat de schorsing pas een dag later inging om alle betrokkenen de gelegenheid te geven zich hierop in te stellen, brengt in

het voorafgaande geen wijziging aan. Er is sprake geweest van respect en bedenktijd voor de klagers.

De commissie is van oordeel dat dit klachtonderdeel **ongegron**d is.

**Ad 3.** Het is de taak van de schoolleiding ouders te informeren over wijzigingen in een klas. Zeker indien in een klas de nodige onrust is ontstaan, zoals in dit geval. Vooraf overleg met de klagers verdient daarbij weliswaar de voorkeur, maar het uitblijven daarvan leidt niet tot gegron

deverklaring van de klacht. Het gaat om een korte en zakelijk gestelde mededeling waarin niet meer details en informatie worden gedeeld dan onder omstandigheden nodig was. De commissie is dan ook van oordeel dat van schending van de privacy geen sprake is. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegron**d.

Den Haag, 25 juli 2013

C. Sjenitzer

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Ambtelijk secretaris