

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2013-14

18 juli 2013

De school heeft niet gehandeld in strijd met de Wet Gelijke Behandeling bij handicap of chronische ziekte. De school heeft het nodige gedaan of geprobeerd. De school heeft vanaf het moment dat de problematiek naar voren kwam de beste bedoelingen met de leerlinge gehad en daarvan herhaaldelijk doen blijken. De school kan het tenslotte niet helpen dat de leerlinge zo weinig op school kon zijn dat regulier HAVO-onderwijs daar en op die basis niet haalbaar is.

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 13-14**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 3 mei 2013 een klacht ontvangen van de heer A. en mevrouw B. (hierna te noemen: de klagers), ouders van C. (14 jaar). De klacht, geregistreerd onder nummer 13-14, is gericht tegen de heer drs. D., rector/bestuurder, mevrouw E., mentrix en mevrouw F., conrector onderbouw van G. te Baarn (hierna te noemen: respectievelijk de aangeklaagden en de school).

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, drs. A.J.M. van den Maagdenberg, lid en mr. J.H.A. Teulings, lid.

De commissie heeft op 15 mei 2013 het door klagers ingevulde vragenformulier met bijlagen ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 29 mei 2013 heeft de commissie een verweerschrift met bijlagen ontvangen.

Klagers en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 12 juni 2013 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klager was daarbij aanwezig. Aangeklaagden waren eveneens aanwezig, vergezeld van mevrouw H., zorgcoördinator.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De dochter van de klagers is leerlinge van de school. De klacht wordt daarom **ontvankelijk** verklaard.

Korte inhoud van de klacht

De school weigert te voldoen aan de zorgplicht inzake het bieden van een kansrijke omgeving om het HAVO diploma te halen. De school overtreedt de Wet Gelijke

Behandeling bij handicap of chronische ziekte. De school houdt zich aan geen enkele afspraak en biedt geen handelingsplan.

De leerlinge is in mei 2011 opgenomen op intensive care met een Toxic Shock Syndroom. Het syndroom heeft een enorme aanslag op de fysieke en mentale conditie van de leerlinge gepleegd. Na een schoolwisseling is de leerlinge eind 2012 bij de schoolarts geweest in verband met haar regelmatig verzuim en het ziekteverloop. Afsproken is dat de leerlinge dagelijks 2 uur naar school zou gaan. Begin januari 2013 is besloten het aantal uren uit te breiden naar 13 uur per week. Begin januari 2013 zijn met de school afspraken gemaakt betreffende de profielkeuze en de te volgen vakken. Bovendien zou een budget voor extra begeleiding worden aangevraagd.

Begin februari 2013 is de leerlinge, op advies van de longarts, opgenomen in Heideheuvel waar zij een intern programma volgt voor kinderen met ernstige longproblematiek. De resultaten daarvan zijn zeer positief.

Eind april 2013 is er een vervolgesprek geweest met de school. Van de school mag de leerlinge nu geen vervroegde profielkeuze doen omdat zij niet chronisch ziek zou zijn. De medisch specialisten denken daar anders over. De leerlinge zou hoe dan ook niet op de school kunnen blijven, maar naar een school voor chronisch zieke kinderen moeten. Dit is in strijd met de Wet Gelijke Behandeling. Omdat de leerlinge alsnog wordt beoordeeld op ook de vakken die zij niet meer behoefde te volgen, loopt zij nu de kans te blijven zitten en derhalve van school te moeten. De leerlinge moet, tegen de afspraken in, proefwerken in het 5^e uur maken. Zij is dan echter te moe en haalt onvoldoendes. Er is geen duidelijkheid over een extra budget. De school verschaft geen begeleidingsmateriaal aan Heideheuvel; er is sprake van een passieve tegenwerking. De CITO-uitslagen worden gelet op een schrijven van de mentrix van 25 april 2013 alsnog niet afgewacht. In het schrijven wordt gesproken over de onmogelijkheden op de school en wordt gesproken over een andere school voor het nieuwe schooljaar.

De school richt zich niet op wat de leerlinge nog wel kan, maar houdt vast aan de onmogelijkheden voor de leerlinge op de school en komt niet met een handelingsplan of enigerlei initiatief of eigen inspanning om haar de kans te bieden haar HAVO-diploma te behalen.

De klagers hebben de mogelijkheid van doubleren geopperd. Van de zijde van de school is dat vanwege de leeftijd van de leerlinge niet mogelijk. Een combinatieklas is (logistiek) evenmin mogelijk volgens de school. Extra begeleiding van leraren moet de leerlinge zelf regelen. Die afspraken zijn voor haar vaak te laat op de dag. Het volgen van relevante vakken los van de klas is logistiek onhaalbaar volgens de school. De school verschaft geen duidelijkheid over de vraag of de leerlinge over kan naar het volgend jaar. De school weigert alles wat de klagers aandragen. De leerlinge zit door alles in een onzekere situatie die haar veel stress bezorgt en niet bijdraagt aan haar prestaties en welbevinden.

Alle (eerder) betrokkenen hebben aangegeven dat de leerlinge de HAVO zou moeten kunnen halen. De school is echter van mening dat de leerlinge naar een andere school of niveau dient te gaan.

Verweer

De school heeft op uitdrukkelijk verzoek van de leerplichtambtenaar en ondanks een instroomstop de leerlinge toegelaten. De leerlinge is vervolgens veelvuldig afwezig en heeft extra zorg en begeleiding nodig. Op initiatief van de school zijn de leerplicht en de jeugdarts ingeschakeld en is de leerlinge besproken in het Zorgadviesteam (ZAT) waardoor de leerlinge op Heideheuvel terecht kon.

Op 18 april 2013 heeft de school aangegeven dat plaatsing in HAVO 3 niet realistisch is. De voortgang van de schoolcarrière van de leerlinge dient een begaanbare weg te zijn.

In tegenstelling tot hetgeen de klagers aangeven, wil de school met de klagers in gesprek.

Verweerders voegen een feitenrelaas bij. Een aantal punten uit het feitenrelaas:

De absentie van de leerlinge is vanaf het begin van het schooljaar 2012/2013 zeer hoog. De leerlinge krijgt naast haar klassenmentor een mentor die haar individueel begeleidt. Na de bespreking in het ZAT zijn de klagers geadviseerd een rec-3 aanvraag te doen. De klagers hebben verzuimd deze aanvraag in te dienen maar zouden het alsnog gaan doen. De leerlinge is door de school aangemeld bij Eduniek. Veel afspraken met de individuele mentor gaan niet door vanwege de afwezigheid van de leerlinge. Van eind februari tot uiteindelijk eind mei wordt de leerlinge opgenomen op Heideheuvel hetgeen gebeurde op aanraden van de door de school ingeschakelde jeugdarts. Er is regelmatig contact tussen Heideheuvel en de school. Tijdens het gesprek op 18 april 2013 maakt de school duidelijk dat doubleren in klas 2 een

optie is, maar niet wenselijk vanuit sociaal-emotioneel oogpunt. Begin mei zijn de CITO-uitslagen bekend. Cognitief zou de HAVO haalbaar moeten zijn. De leerlinge zou dan wel twee leerjaren in één jaar moeten doen hetgeen een zware belasting is. Een HAVO-diploma via de VMBO-route lijkt een reële optie.

Op 23 mei 2013 zou een gesprek plaatsvinden waarbij ook de leerplichtambtenaar aanwezig zou zijn. De klagers zijn echter, zonder bericht van verhindering, niet verschenen. De leerlinge is wel wederom ziek gemeld. De klagers hebben niet gereageerd op een uitnodiging voor een gesprek met de rector/bestuurder op 27 mei 2013.

Oordeel

De leerlinge is in augustus 2012 op school gekomen onder meer na interventie en onder enige druk van de leerplichtambtenaar. De wisseling van de school betekende voor de leerlinge minder reistijd en daarmee - gelet op haar beperkingen en belemmeringen - een minder zware belasting. De leerlinge is echter vervolgens zieker geworden dan een ieder had verwacht. Als gevolg daarvan heeft de leerlinge minder lessen kunnen volgen dan voorzien. Daardoor is het systeem van het onderwijs onderuit gehaald. De leerlinge kon onvoldoende de lessen volgen en zij kon de toetsen niet (goed) doen. Vervolgens heeft de school geprobeerd binnen de beperkingen een aangepast lesschema te maken waarin de leerlinge alleen een aantal kernvakken zou volgen. Dit is aangeduid als een 'vervroegde profielkeuze'. Ook het aangepaste schema is niet gehaald omdat de leerlinge is opgenomen in Heideheuvel. De school is steeds als zij een plan had, geconfronteerd met het feit dat de gezondheid van de leerlinge verhinderde dat het plan kon worden uitgevoerd.

De commissie is van oordeel dat niet is gebleken van feiten of omstandigheden die enige steun zouden kunnen bieden ter staving van hetgeen door de klagers is gesteld. De commissie is van mening dat geen feiten of omstandigheden bij de behandeling van de klacht naar voren zijn gekomen op grond waarvan geoordeeld kan worden dat de school c.q. de aangeklaagden heeft (hebben) gehandeld in strijd met verplichtingen op grond van de door klager genoemde Wet gelijke behandeling. Integendeel, onder de gegeven omstandigheden heeft de school gehandeld met beleid en zeker meer vergaand dan redelijkerwijs van haar had mogen worden verwacht, zelfs bij de door haar gegeven zeer royale uitleg van het bij of krachtens de Wet op het voortgezet onderwijs gestelde.

Op geen enkele wijze is dan ook uit het onderzoek van de commissie naar voren gekomen dat van de zijde van de school, met name van de kant van aangeklaagden, niet het nodige is gedaan of geprobeerd. De school heeft vanaf het moment dat de problematiek naar voren kwam de beste bedoelingen met de leerlinge gehad en daarvan herhaaldelijk doen blijken. De school kan het tenslotte niet helpen dat de leerlinge zo weinig op school kon zijn dat regulier HAVO-onderwijs daar en op die basis niet haalbaar is.

De commissie acht de klacht dan ook **ongegrond**.

Den Haag, 18 juli 2013

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris