

**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS**

ADVIES 2013-04

24 mei 2013

Marginale toetsing toelating tot groep van hoogbegaafden. Onvoldoende duidelijk wat school heeft gedaan met deskundigenrapportage. Van het bestuur had een actievere rol mogen worden verwacht. Verwijt aan de school dat er sprake is van grove veronachtzaming van het welzijn en de belangen van de leerlinge of van onverantwoord handelen, is onvoldoende onderbouwd. Partijen hebben afgesproken zich te zullen neerleggen bij het advies een in te schakelen onafhankelijke deskundige derde die zal onderzoeken in welke groep de leerlinge het beste past. School heeft voldoende aangetoond bij beslissingen omtrent plaatsing in een groep of tussentijdse instroom altijd apart te kijken naar het bewuste kind.

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 13-04**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 4 maart 2013 een klacht ontvangen van de heer A. en mevrouw B. (hierna te noemen: de klagers), ouders van C. (8 jaar). De klacht, geregistreerd onder nummer 13-04, is gericht tegen de heer D., voorzitter bestuur Stichting X., mevrouw E., directeur en mevrouw F., intern begeleider van G. te Noordwijk (hierna te noemen: respectievelijk de aangeklaagden en de school).

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, A.E. Blik-de Jong, lid en mr. W.G.G.M. van Holsteijn, lid.

De commissie heeft op 12 maart 2013 het door klagers ingevulde vragenformulier met bijlagen ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 26 maart 2013 heeft de commissie een verweerschrift met bijlagen ontvangen.

Klagers en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 5 april 2013 te Den Haag gehouden besloten hoorzitting.

Klagers waren daarbij aanwezig. Aangeklaagden waren eveneens aanwezig.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De dochter van de klagers is leerlinge van de school. De klacht wordt daarom **ontvankelijk** verklaard.

Korte inhoud van de klacht

- 1. De school weigert de leerlinge toe te laten tot groep 9;**
- 2. De school weigert een inhoudelijke reactie te geven;**
- 3. Er is sprake van grove veronachtzaming van het welzijn en de belangen van de leerlinge en/of van onverantwoord handelen;**
- 4. De aangeklaagden proberen de acceptatie van hun zienswijze door dreiging met uitsluiting van de leerlinge af te dwingen;**
- 5. Er is sprake van ongelijke behandeling.**

Ad 1. De school wil de leerlinge alleen plaatsen in groep 5. Dat zou betekenen dat de leerlinge de stof die zij in schooljaar 2011-2012 in de vorm van thuisonderwijs al heeft gedaan nogmaals zou moeten doen. Bovendien krijgt de leerlinge dan onderwijs aangeboden dat ver beneden haar niveau ligt. Klagers verwijzen in dit verband naar de bij de klacht gevoegde rapportages van een remedial teacher en een pedagoog/onderwijskundige. In de rapportage van de remedial teacher wordt gesteld dat de leerlinge haar leeftijd ver vooruit is zowel op leerstofgebied als sociaal. De leerlinge is volgens haar al toe aan stof uit groep 8. De weigering de leerlinge toe te laten tot groep 9 schaadt in de ogen van klagers het welzijn en de belangen van de leerlinge op ernstige wijze. Het schoolbeleid kent expliciet mogelijkheden om binnen een schooljaar al tussentijds door te stromen naar een volgende groep en voor het overslaan van leerjaren. In de praktijk gebeurt dat ook geregeld.

De school heeft zich erop beroepen dat er van de leerlinge geen CITO-gegevens beschikbaar waren. De school heeft echter ondanks herhaalde verzoeken van klagers geweigerd CITO-toetsen bij de leerlinge af te nemen, hetgeen het nog schrijnender maakt dat de school de CITO-resultaten uit de bijgevoegde rapportage van de remedial teacher blijft negeren.

Ad 2. Het bestuur heeft niets gedaan met de deskundigenrapportages en het door klagers aangereikte overzicht van relevante gebeurtenissen betreffende de aannameprocedure van de leerlinge. Het bestuur handelt daarmee niet in het belang van de leerlinge.

Ad 3. De school blijft ondanks de deskundigenrapportages en de voortschrijdende ontwikkeling van de leerlinge vasthouden aan haar gegevens van april 2012 (voldoende rekentoets en een spellingtoets met dyslexie kanttekening) op basis waarvan de leerlinge nog steeds in groep 5 wordt ingeschaald. Door zo te handelen en de gegevens van april 2012 ook eind januari 2013 nog te blijven gebruiken, worden het welzijn en de belangen van de leerlinge grovelijk veronachtzaamd. Verwezen wordt in dat verband naar een brief van de huisarts ter ondersteuning van een verzoek om vrijstelling van de leerplicht voor de leerlinge.

Ad 4. De aangeklaagden hebben na een gesprek van 8 oktober 2012 geen enkel initiatief getoond de verschillende inzichten nader tot elkaar te brengen. De school blijft vasthouden aan haar eigen gegevens van april 2012 ondanks de tijd die inmiddels is verstreken en de deskundigenrapportages. De deskundigheid van buiten wordt erkend noch gebruikt. De school neemt niet de moeite te komen tot een tussentijdse (tijdelijke) oplossing teneinde de impasse

te doorbreken. De school informeert evenmin naar het welzijn dan wel de vorderingen van de leerlinge.

Ad 5. In vergelijkbare gevallen is door de aangeklaagden binnen de school verschillend opgetreden.

Verweer

De aangeklaagden beschrijven in eerste instantie de procedure die hoort bij een plaatsing in groep 9. Groep 9 is een bovenbouwgroep (niveau groep 6, 7, 8) voor hoogbegaafde leerlingen. Om daarvoor in aanmerking te komen moet aan bepaalde voorwaarden worden voldaan die in de schoolgids zijn beschreven. Het didactisch niveau (DLE) van de leerling wordt gemeten. Daarnaast zijn een IQ-test en een periode van proefdraaien vereist. Het enkele feit dat een leerling een IQ van 130 of hoger scoort, is niet voldoende om aangenomen te worden in groep 9. Van leerlingen in groep 9 worden op bovenbouwniveau onder andere een grote mate van zelfstandigheid en een hoog werktempo verwacht.

De leerlinge heeft deelgenomen aan het traject tot aanname volgens het beschreven protocol. De DLE (rekenen eind groep 5 en spelling maart groep 4) is afgenomen door de intern begeleider; de klagers hebben de IQ onderzoeken aangeleverd en er is een proefdraaiperiode onder leiding van de desbetreffende leerkracht en een pedagoog geweest. Op basis van de DLE en het proefdraaien is de leerlinge afgewezen voor deelname aan groep 9 voor het schooljaar 2012/2013 en geplaatst op de wachtlijst voor groep 5. In de brief waarin de inschrijving op school wordt bevestigd is een tikfout geslopen; in plaats van groep 5 is groep 6 vermeld. Volgens aangeklaagden had het voor klagers op grond van gesprekken en voorgaande e-mails duidelijk moeten zijn dat groep 5 was bedoeld.

Op verzoek van de klagers is voor de leerlinge een handelingsplan opgesteld met inachtneming van de resultaten van de DLE. De klagers krijgen een aanbod om de leerlinge in groep 5 onderwijs te laten volgen met een aangepast programma, samengesteld door de school, rekening houdend met de ontwikkeling en ontwikkelpunten van de leerlinge.

Binnen de school is het staand beleid dat versnellen en vertragen van de leerlingen mogelijk wordt gemaakt. De school heeft alle voorhanden zijnde rapporten bestudeerd en zorgvuldig intern overleg gevoerd over de leerlinge. De school kwam tot het oordeel dat versnelling van

een jaar verantwoord was. De leerlinge was op het moment van bespreking naar waarneming van de school op het niveau van groep 5.

De aanklacht van dreiging wijst de school van de hand. De school betreurt het wel dat een plaats onbezet blijft doordat de leerlinge niet naar school gaat terwijl er sprake is van een wachtlijst.

Van ongelijke behandeling is evenmin sprake. Ieder kind is anders en wordt afzonderlijk beoordeeld. Leerlingen worden niet vergeleken in een competitie met andere leerlingen.

Naar aanleiding van een gesprek met de advocate van de klagers is het handelingsplan aangepast. Evaluatie daarvan zal plaatsvinden na 3 maanden in plaats van de gebruikelijke 6 weken. De advocate gaf aan nog advies te zullen vragen aan professor Y van Z. De school heeft dat advies tot op heden niet ontvangen.

Op 6 september 2012 heeft de school melding gemaakt van (vermoedelijk) ongeoorloofd schoolverzuim van de leerlinge bij het Regionaal Bureau Leerplicht.

Nadat op 31 augustus 2012 een klacht was ontvangen omtrent de aanname en plaatsing van de leerlinge hebben de klagers en het bestuur van de school op 19 september 2012 met elkaar gesproken. Het bestuur heeft op basis van hoor en wederhoor geconcludeerd dat bij de aanmeldingsprocedure conform de geldende aannameprocedure is gehandeld.

De school acht het ten slotte opmerkelijk dat de klagers enerzijds de leerlinge in groep 9 geplaatst wensen te krijgen en veel vertrouwen in de desbetreffende leerkracht hebben maar anderzijds de (dubbele) vrijwillige ouderbijdrage voor hun andere dochter uit onvrede met het bestuur en de directie niet betalen. Zij wijst erop dat de leerkracht van groep 9 deel uitmaakt van het team mensen dat beslist over de aanname van de leerlingen in groep 9.

De leerlinge is nog steeds van harte welkom op de school.

Oordeel

Ad 1. De commissie constateert dat de school in dit geval de procedure voor aanname in groep 9, zoals beschreven in de schoolgids, heeft gevolgd. Wat de IQ-test betreft heeft zij daarbij gebruik gemaakt van de door klagers ingebrachte deskundigenrapporten. Dat de leerlinge een zeer intelligent kind is, staat ook voor de school vast. In het verweerschrift en ter zitting heeft de school echter steeds benadrukt dat het IQ alleen niet bepalend is voor toelating tot groep 9. Inzake de toelating heeft de school een eigen beslissingsbevoegdheid. De commissie kan bij de beoordeling daarvan slechts terughoudend toetsen (marginale toetsing). Nu de procedure zoals beschreven in de schoolgids is gevolgd en de commissie het besluit de leerlinge niet toe te laten tot groep 9 niet als een onredelijke of onbegrijpelijke beslissing kan aanmerken, acht de commissie dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Ad 2. Naar het oordeel van de commissie is de school naar klagers toe onvoldoende duidelijk geweest over wat zij met de door klagers ingebrachte deskundigenrapportages heeft gedaan. Gelet op de soms grote discrepantie tussen de gegevens van de school en de gegevens uit de deskundigenrapportages was hiertoe alle aanleiding geweest. De school heeft ter zitting aangegeven dat zij het onderzoek van juni 2012 inzake “functioneel zien” niet heeft betrokken bij haar beslissing. Wat betreft de klacht in de richting van het bestuur stelt de commissie met klagers vast dat hij uitsluitend de juistheid van de procedure heeft getoetst. In de dagelijkse bestuurlijke verhoudingen is dat een gepaste houding. Nu het hier echter een klacht betreft had van het bestuur een actievere rol mogen worden verwacht. Alvorens een besluit te nemen had hij nadere informatie moeten inwinnen en eventueel een onafhankelijke derde kunnen inschakelen om meer duidelijkheid te verkrijgen over de verschillende inzichten ten aanzien van de mogelijkheden van de leerlinge bij plaatsing in groep 9. De commissie acht dit klachtonderdeel **gegrond**.

Ad 3. De commissie acht het verwijt van klagers aan de school dat er sprake is van grove veronachtzaming van het welzijn en de belangen van de leerlinge of van onverantwoord handelen onvoldoende onderbouwd. Dat de school haar eigen koers vaart, rechtvaardigt niet de woorden die door klagers hier zijn gebruikt. De suggestie in de brief van de huisarts dat de school geen of weinig zorg aan de leerlinge zou besteden, is niet te begrijpen in het licht van het gegeven dat de leerlinge niet naar school gaat maar thuisonderwijs krijgt. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Ad 4. De commissie verwijst in eerste instantie naar hetgeen zij ten aanzien van het tweede klachtonderdeel heeft opgemerkt. De commissie stelt vast dat de school conform de Leerplichtwet heeft gehandeld door het verzuim te melden van de leerlinge die alleen de eerste dag van het schooljaar op school is geweest. In die zin is er geen sprake van een dreiging van uitsluiting. De commissie kan vervolgens de school volgen daar waar het onwenselijk is een plek bezet te houden voor een leerling die niet naar school gaat terwijl er sprake is van een wachtlijst. Om deze impasse te doorbreken heeft de commissie tijdens de hoorzitting aan partijen voorgesteld dat een onafhankelijke deskundige zal worden ingeschakeld die zal onderzoeken in welke groep de leerlinge het beste past. Partijen zijn hiermee akkoord gegaan. Zij hebben daarbij afgesproken zich te zullen neerleggen bij het advies van de onafhankelijke deskundige derde. De commissie verwacht dat het resultaat van deze afspraak zal zijn dat de leerlinge weer naar school zal gaan en wel in de door de deskundige geadviseerde groep.

De commissie draagt partijen op binnen twee weken na ontvangst van onderhavig oordeel met elkaar te bespreken welke deskundige kan worden ingezet voor het onafhankelijke onderzoek, wat de exacte onderzoeksopdracht zal zijn en hoe de kosten worden verdeeld. Indien partijen er binnen die termijn samen niet uitkomen, is het aan de meest gereede partij contact op te nemen met de ambtelijk secretaris van de commissie. De voorzitter van de commissie zal in dat geval een deskundige aanwijzen.

Ad 5. De commissie is van oordeel dat de school voldoende heeft aangetoond dat bij beslissingen binnen de school omtrent plaatsing in een groep of tussentijdse instroom altijd apart gekeken wordt naar het bewuste kind. Dat maakt verschillende gevallen moeilijk onderling vergelijkbaar. De commissie acht dit klachtonderdeel dan ook **ongegrond**.

Overweging ten overvloede

Tijdens de hoorzitting is aan de orde gekomen dat de klagers weigeren de vrijwillige ouderbijdrage te betalen zolang het bestuur niet bereid is uiteen te zetten waarvoor de vrijwillige ouderbijdrage wordt gebruikt. Aangezien dit onderwerp geen formeel onderdeel van de klacht uitmaakt, kan de commissie hierover geen oordeel geven.

De commissie is echter uit andere gevallen bekend met het Richtinggevend kader handhavingstoezicht ouderbijdrage 2011 van de onderwijsinspectie, te vinden op de website van de inspectie. Daaruit wordt onder andere duidelijk dat alle extra activiteiten en materiële voorzieningen, waarvoor een bijdrage aan de ouders wordt gevraagd, in de schoolgids moeten worden vermeld mét de hoogte van de respectievelijke bedragen daarvoor. De commissie geeft het bestuur in overweging zijn beleid hiermee in overeenstemming te brengen..

Ambtshalve

De commissie heeft geconstateerd dat de klachtenregeling van de school onvoldoende toegankelijk is. De commissie zal ter zake een aanbeveling doen.

Aanbeveling

De commissie beveelt het bevoegd gezag van de school aan de klachtenregeling van de school toegankelijk te maken via de website van de school en/of door deze op te nemen in de schoolgids. Het belang dat hij of zij die overweegt een klacht bij de commissie in te dienen, zonder tussenkomst van derden in vrijheid de beschikking kan krijgen over deze gegevens, wordt daarmee gewaarborgd.

Den Haag, 24 mei 2013

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peters

Secretaris