

**ORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 12-23**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 31 juli 2012 een klacht ontvangen van mevrouw A. (hierna te noemen: klaagster), moeder van B. (12 jaar), leerling van school C. (hierna te noemen: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 12-23, is gericht tegen de heer D., voorzitter Stichting E., het bevoegd gezag van de school, mevrouw F., directeur van de school en mevrouw G., leerkracht van de school, hierna te noemen: aangeklaagden.

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; mw. A.M. Janbroers, lid en mevrouw A.E. Blik-de Jong, lid.

De commissie heeft op 31 juli 2012 het door klaagster ingevulde vragenformulier ontvangen. Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. Op 14 september 2012 heeft de commissie een verweerschrift met bijlagen ontvangen.

Klagers en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 19 oktober 2012 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klaagster was daarbij aanwezig, vergezeld van mevrouw H., een vriendin. Mevrouw F. en mevrouw G. waren eveneens aanwezig, vergezeld van de heer mr. I., advocaat.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De zoon van de klaagster was op dat moment leerling van de school.

Gelet op het laagdrempelig karakter van de klachtprocedure kan niet geoordeeld worden dat de klacht en de gronden waarop deze berust onvoldoende duidelijk zijn omschreven. Niet is gebleken dat aangeklaagden belemmerd zijn in het voeren van verweer.

De klaagster heeft aan het begin van de hoorzitting klachtonderdeel 2 ingetrokken. Zoals ook ter zitting door de commissie is uitgesproken, kan dit klachtonderdeel later niet meer bij de commissie aan de orde worden gesteld.

Derhalve is klachtonderdeel 2 niet-ontvankelijk en zijn de klachtonderdelen 1 en 3 ontvankelijk.

Korte inhoud van de klacht (onderdelen 1 en 3)

1. De school heeft geen inzicht gegeven in het dossier van de leerling.

De klaagster heeft begin juli 2012 de stukken uit het leerlingdossier tevergeefs opgevraagd bij de leerkracht en de directeur. De klaagster heeft de stukken binnen een paar dagen ontvangen maar weet niet of zij alles heeft gekregen.

3. Klaagster krijgt alleen een privé-school toegewezen voor haar twee kinderen.

De leerling heeft deelgenomen aan de op-maat-klas maar dat bleek geen duurzame oplossing. Het gedrag van de leerling zou een probleem vormen. De leerling is met ingang van 2 juli 2012 tot het einde van dat schooljaar geschorst. De klaagster is begin juli 2012 door de politie de toegang tot de school ontzegd. Een privé-school is voor de klaagster te duur.

Verweer

De aangeklaagden afzonderlijk

De aangeklaagden verzoeken de commissie de klacht kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren voor zover de klacht zich richt tegen hen afzonderlijk. Dit wegens het ontbreken van een duidelijke omschrijving van de klacht en de gronden waarop deze berust, dan wel het ontbreken van een belang bij de klacht of onderdelen daarvan. De tekst van de klacht bevat geen geïndividualiseerde klacht. De aangeklaagden kunnen zich niet verdedigen tegen een niet tot hen persoonlijk gerichte en gespecificeerde klacht. Een duidelijke omschrijving van de klacht en de gronden waarop deze berust ontbreken.

De aangeklaagden gezamenlijk

De aangeklaagden verzoeken de commissie de klacht voor zover die gericht is tegen hen gezamenlijk ongegrond dan wel niet-ontvankelijk te verklaren.

Ad 1. De school heeft bij brief van 5 juli 2012 inzicht gegeven in het dossier van de leerling en eveneens een kopie verstrekt. De klaagster heeft dan ook geen belang bij dit onderdeel van de klacht. De klaagster is primair niet-ontvankelijk op dit punt. Subsidiair is dit klachtpunt ongegrond.

Ad 3. De klaagster biedt geen medewerking in het zoeken naar een andere school. De klaagster weigert contact op te nemen met het VIA. De aangeklaagden verwijzen daartoe naar een e-mail van het VIA van 5 september 2012 waarin wordt vermeld dat de klaagster een afspraak heeft afgebeld. Dit klachtpunt is ongegrond.

Oordeel

Ad 1.

Klaagster heeft op 2 of 3 juli 2012 een verzoek gedaan om inzage in het leerlingdossier en het aan haar verstrekken van een kopie daarvan. De school heeft hierop gereageerd door bij brief van 5 juli 2012 een kopie van het leerlingdossier aan klaagster te zenden. Dit is bij klaagster per post bezorgd op 7 juli 2012. Aan de redelijke termijn voor het geven van inzage is voldaan. De commissie is van oordeel dat de school met deze vlotte handelswijze snel en efficiënt heeft voldaan aan het haar gedane verzoek. Niet is gebleken of aannemelijk geworden dat aan klaagster niet een volledig dossier ter beschikking is gesteld. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Ad 3.

In groep 4 is een onderzoek verricht door de schoolbegeleidingsdienst, het ABC. Uit het onderzoek zijn adviezen gevolgd die niet door de klaagster maar wel door de school zijn opgevolgd. In groep 5 en 6 zouden er wel problemen met de leerling zijn geweest, maar deze zijn niet gedocumenteerd. Deze problemen waren niet dusdanig van aard dat ingrijpende maatregelen nodig waren. In groep 7 is dat veranderd en zijn weer ernstige (leer)problemen ontstaan. De leerling is opnieuw geschorst. De leerling is vervolgens naar de op-maat-klas gegaan nadat de procedure daartoe was gevolgd. In de op-maat-klas ging het ook niet goed en waren er wederom redenen tot schorsing. Nadat de klaagster op 2 oktober 2012 heeft ingestemd met een advies van VIA over hoe de schoolcarrière van de leerling verder voortgezet moet worden, voldoet de school, met het advies van VIA in de hand, aan haar inspanningsverplichting een andere reguliere school voor de leerling te zoeken. Eerder heeft ook een informeel gesprek plaatsgevonden met de klaagster waarin suggesties zijn gedaan voor andere scholen. Van een toewijzing aan een privé-school is echter geen sprake geweest. Het nodig hebben van een plaats voor twee kinderen is geen klacht en is de verantwoordelijkheid van de klaagster. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Den Haag, 23 november 2012

C. Sjenitzer,
Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters
Secretaris