



ADVIES 2012-20b

4 mei 2012

Klacht niet beantwoorden e-mail en weigeren communicatie met een van de ouders van leerling

De school laat e-mailberichten van klager onbeantwoord en weigert hiermee consequent met deze niet-gezaghebbende ouder van een leerling te communiceren.

De Commissie is van mening dat de school de niet met het gezag belaste ouder desgevraagd van informatie dient te voorzien, mits het belang van de leerling zich daartegen niet verzet. Echter, klager heeft zich niet met een verzoek tot het verstrekken van informatie tot de school gewend. De verantwoordelijkheid van informeren van de niet gezaghebbende ouder ligt derhalve bij de gezaghebbende ouder en niet bij de school.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klager heeft bij brief met bijlagen, ontvangen op 5 maart 2012 zijn klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagden hebben bij brief met bijlagen van 13 maart 2012 aangegeven te zijn aangesloten bij de landelijke klachtencommissie en voorts een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. De Commissie heeft kennisgenomen van de e-mailberichten van 10 en 16 april 2012 van mevrouw J.
- 1.5. Op 23 april 2012 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te L., alwaar namens aangeklaagden zijn verschenen:
 - de heer H., directeur-bestuurder
 - de heer O., teamleider vmbo.Klager is, met kennisgeving vooraf, niet verschenen.
- 1.6. De klacht betreft het sinds november 2011 onbeantwoord laten van e-mailberichten van klager en op die wijze consequent weigeren met één van de ouders van een leerling te communiceren.

2. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

De zoon van klager, H., is sinds het begin van dit schooljaar leerling van het C. College. Bij de overgang van de basisschool is het onderwijskundig rapport betreffende H. overgedragen en is de bij de basisschool bestaande zorg omtrent de relatie met de vader van H. besproken in een gesprek onder vier ogen tussen functionarissen van beide scholen, waarvan geen aantekeningen zijn gemaakt, de zogenaamde warme overdracht.

Nog voor de zomervakantie, op 15 juli 2011, heeft de moeder van H., mevrouw J., een mail aan het C. College gestuurd om de school op de hoogte te brengen van “de problemen omtrent de vader van H.”. De school heeft haar direct aan het begin van het schooljaar het op de school geldende “Beleid Omgang met informatieplicht” met bijbehorende begeleidende brief toegestuurd. Mevrouw J. heeft de school vervolgens de beschikking van de rechtbank van 6 augustus 2008 betreffende de aan haar opgelegde informatieplicht jegens klager toegestuurd en de afwijzende beschikking van het gerechtshof op het verzoek van klager om de beschikking van 6 augustus 2008 te vernietigen en de gezagsvoorziening over H. te wijzigen en een omgangsregeling vast te stellen.

Omdat de school van de basisschool hoorde dat de informatievoorziening van de vader over schoolse aangelegenheden sinds 2008 door de moeder van H. wordt verzorgd en de school in de beschikking van de rechtbank van 6 augustus 2008 geen einddatum voor de verplichting tot het verstrekken van informatie las, heeft de school het verstrekken van informatie van klager aan de moeder van H. overgelaten. De school had ook geen gegevens van klager.

Op 28 november 2011 heeft klager zich via e-mail tot het algemeen e-mailadres van de school gewend en zich daarin bekend gemaakt als “de vader van H., die mogelijk sinds dit schooljaar leerling van de school is.” Hij verzoekt in deze e-mail met reden omkleed toegepast psychologisch onderzoek voor zijn zoon.

Klager heeft vervolgens bij e-mailbericht van 18 januari 2011 aan de heer K., lid van het algemeen bestuurder van de school, verzocht te reageren op het e-mailbericht van 28 november 2011.

De school heeft niet gereageerd op deze e-mailberichten. De heer H., directeur-bestuurder, heeft ter zitting verklaard dat hem bekend is dat klager een dergelijke mail aan alle scholen voor voortgezet onderwijs in de regio heeft gezonden.

Beoordeling

De informatievoorziening van de niet met het gezag belaste ouder is geregeld in artikel 1: 377 b en c van het Burgerlijk Wetboek.

Ingevolge artikel 1: 377b is de ouder die met het gezag is belast, gehouden de niet met het gezag belaste ouder op de hoogte te stellen omtrent gewichtige aangelegenheden met betrekking tot de persoon en het vermogen van het kind en deze te raadplegen over daaromtrent te nemen beslissingen, tenzij het belang van het kind zich daartegen verzet.

Artikel 1: 377c zegt dat onverminderd het bepaalde in artikel 1:377b de niet met het gezag belaste ouder desgevraagd door derden die beroepshalve beschikken over informatie inzake belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van het kind of diens verzorging en opvoeding betreffen, daarvan op de hoogte gesteld, tenzij die derde de informatie niet op gelijke wijze zou verschaffen aan degene die met het gezag over het kind is belast of het belang van het kind zich tegen het verschaffen van informatie verzet.

Indien de informatie is geweigerd, zegt lid 2 van artikel 1: 377c, kan de rechter op verzoek van de in het eerste lid bedoelde ouder bepalen dat de informatie op de door hem aan te geven wijze moet worden verstrekt. De rechter wijst dit verzoek in ieder geval af, als het belang van het kind zich daartegen verzet.

De Commissie begrijpt dat de school, op grond van het nadrukkelijke verzoek van de moeder van H. en haar mededeling dat zij wel voor de informatievoorziening zou zorgen -hetgeen in de visie van de school paste in de uitleg van de beschikking van de rechtbank van 6 augustus 2008- niet heeft willen reageren op het e-mailbericht van 28 november 2011 om zo niet bekend te maken dat H. leerling van deze school is.

De aan de school in artikel 1:377c van het Burgerlijk Wetboek opgelegde verplichting om klager te informeren inzake belangrijke feiten en omstandigheden betreffende zijn zoon H., welke de school ook aan de moeder van H. verschaft, geldt echter **onverminderd** de verplichting tot informatievoorziening van de moeder van H..

Alleen de omstandigheid dat de school van mening is dat het belang van H. zich tegen informatievoorziening verzet, kan gegronde reden zijn niet te beantwoorden aan het verzoek van klager om informatie te verstrekken. In dat geval zal klager zich ingevolge artikel 1:377c lid 2 B.W. tot de rechtbank dienen te wenden.

De moeder van H. dient klager, overeenkomstig hetgeen in de beschikking van de rechtbank Leeuwarden van 6 augustus 2008, met name onder 4.5, is bepaald te informeren, onder meer over de schoolse aangelegenheden, zonder daarbij namen weg te lakken. Indien zij van mening is dat het belang van H. daaraan in de weg staat, zal zich tot de rechtbank dienen te wenden om wijziging van haar verplichting te verzoeken.

Voor zover het belang van de leerling zich daartegen niet verzet, dient de school derhalve de niet met het gezag belaste ouder desgevraagd van informatie te voorzien.

De Commissie stelt vast dat klager zich niet met een verzoek tot het verstrekken van informatie tot de school heeft gewend. De op 28 november 2011 aan de school gezonden e-mail kan, naar het oordeel van de Commissie, niet als een zodanig verzoek gelezen worden. Daarin wordt immers voorgesteld H. te laten onderzoeken. Eén en ander laat echter onverlet dat de school op basis van basale regels van communicatie wel een reactie had moeten geven op de e-mail berichten van klager. Dat klager daardoor op de hoogte zou geraken van de middelbare school die H. bezoekt, acht de commissie voor de school geen reden om niet te reageren. Op basis van de door de rechtbank opgelegde informatieplicht had de moeder van H. klager daaromtrent al moeten informeren. Eén en ander ligt derhalve in de risicosfeer van de moeder, en niet van de school.

Voorgaande kritische aantekening acht de commissie echter niet van een zodanig belang dat op basis daarvan de klacht van klager gegrond zou moeten worden verklaard. Het e-mail bericht van klager was daarvoor te onbepaald voor wat betreft de inhoud.

De Commissie acht de klacht dan ook ongegrond.

3. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

4. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 4 mei 2012 door mr. F.J. Agema, voorzitter, W.J.L. Feitsma en mr. D.J. Klijn, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.