



ADVIES 2012-20a

4 mei 2012

**Klacht: geen reactie op brieven van vader en negatieve beïnvloeding vervolgschool**

**De Commissie ziet in, gezien de historie van de communicatie met klager en gelet op de aard en lengte van het e-mailbericht, dat de school daarop niet heeft gereageerd. Ook leidt de Commissie uit de gebeurtenissen af dat de houding van het C. College ten opzichte van klager vooral is ingegeven door de moeder van het kind en niet door de overdracht van de basisschool.**

**De Commissie verklaart de klacht op alle onderdelen ongegrond.**

#### **1. Verloop van de klachtenprocedure**

- 1.1. Klager heeft bij brief met bijlagen, ontvangen op 5 maart 2012, zijn klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagden hebben bij brief van 14 maart 2012 van de heer U., algemeen directeur a.i. aangegeven te zijn aangesloten bij de landelijke klachtencommissie en voorts een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 23 april 2012 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te L., alwaar zijn verschenen:
  - De heer H., lid van het college van bestuur van de uit de fusie van de onderwijsstichtingen te H. en T. ontstane Stichting voor Christelijk Onderwijs;
  - Mevrouw V., waarnemend directeur van de school;
  - De heer H., intern begeleider van de school.
  - Klager is, met kennisgeving vooraf, niet verschenen.
- 1.5. De klacht betreft
  1. Ondanks haar aan klager tijdens een gesprek op school gedane toezegging heeft mevrouw A., die toen de leerkracht van B. was, nagelaten klager te informeren en uit te nodigen voor 10-minuten gesprekken en dergelijke. Mevrouw A. heeft klager, toen zij directeur van de school was, van school geweerd. De school heeft door klager aangetekend verstuurd brieven onbeantwoord gelaten.
  2. De school heeft aan het C. College zodanige informatie doorgegeven dat klager vervolgens door deze school volstrekt genegeerd is. Hij is daardoor niet als ouder geïnformeerd en zijn e-mailberichten, verzonden naar het algemene e-mailadres van deze school en aan het bestuur van deze school, zijn onbeantwoord gelaten.

## **2. Overwegingen van de Commissie**

### **Ten aanzien van de feiten**

De zoon van klager, B., is tot het eind van het schooljaar 2010-2011 leerling van de basisschool geweest. Vanaf 2003 is blijkens de aantekeningen in het schooldossier van B. tegenover klager aangegeven dat hij, op zijn verzoek, als vader geïnformeerd zou worden.

Klager is één of twee keer op school geweest voor een gesprek. Omdat hij al gauw naar Italië verhuisde, ging de communicatie verder voornamelijk via e-mail.

Nadat klager mevrouw A. en de heer H., intern begeleider, in januari 2007 met de dood bedreigd had, heeft de school aangifte tegen klager gedaan. De communicatie is verder via de bovenschoolse directeur verlopen. De bovenschoolse directeur heeft klager per brief laten weten dat zijn gedrag onacceptabel was, dat de school op deze wijze niet langer met hem wenste te communiceren en dat eventuele verdere communicatie via de bovenschoolse directeur diende te verlopen. Klager heeft daarop met een e-mail bericht vol verwijten gereageerd.

De moeder van B. heeft de school de uitspraak van de rechtbank van 6 augustus 2008 met de beslissing betreffende haar informatieverplichting getoond en aangegeven dat zij klager in het vervolg zou informeren over de schoolprestaties van B. De school heeft de communicatie in de richting van klager daarop helemaal stop gezet. De school heeft de beschikking van de rechtbank L. zo begrepen dat de verplichting tot informatievoorziening nu bij de moeder van B. en dus niet meer aan de school lag. In december 2008 heeft klager zich hierover per e-mail beklagd bij de school. In juni 2011 heeft klager nog een e-mailbericht van 56 pagina's aan de school gezonden. De school heeft hier niet op gereageerd.

Bij de overgang naar de middelbare school heeft de school, als gebruikelijk, het onderwijskundig rapport betreffende B. overgedragen en in de zogenaamde warme overdracht (dat is een gesprek onder vier ogen over de leerling, waarvan geen aantekeningen worden gemaakt) de bij de school bestaande zorg over de situatie van B. besproken.

### **Beoordeling**

De Commissie zal de klacht van klager, overeenkomstig het gestelde in artikel 2. 2 van het reglement van de Commissie, in behandeling nemen voor zover het betreft gedragingen of beslissingen die zich hebben voorgedaan binnen een jaar voordat de klacht is ingediend.

Ad 1. In die periode is sprake van één e-mailbericht van klager aan de school, gedateerd in juni 2011, waarop de school niet heeft geantwoord.

Dit e-mail bericht is naar het oordeel van de commissie niet te kwalificeren als een verzoek om informatie over B., maar veel meer als een samenvatting van datgene wat klager (als vader) heeft ervaren in de periode waarin B. het Kompas bezocht.

Hoewel het volgens de gewone regels van goede communicatie past, in ieder geval met een bericht van ontvangst, te reageren op een e-mailbericht van een ouder, kan de Commissie, gezien de historie

in de communicatie met klager en vooral ook gelet op de aard en lengte van dit bericht van meer dan 50 pagina's, billijken dat de school daarop niet heeft gereageerd.

De Commissie acht de klacht onder 1. daarom ongegrond.

Ad 2. In de betreffende periode heeft ook de overgang van B. naar het middelbaar onderwijs plaatsgevonden.

Uit hetgeen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie af dat klager en de moeder van B. door hun onderlinge, sterk verstoorde relatie met ook forse escalaties op geen enkele manier invulling (hebben) weten te geven aan hun gezamenlijk ouderschap, hetgeen onmiskenbaar ook gevolgen heeft (gehad) voor de schoolontwikkeling van B. Het is de plicht van de basisschool om dit gegeven mede te delen bij de overdracht aan de school waar de leerling vervolgonderwijs zal volgen.

Uit het verhandelde ter zitting leidt de Commissie af dat de houding van het C. College ten opzichte van klager met name is ingegeven door de berichtgeving van de moeder van B. nog voor zijn start op de nieuwe school en door de inhoud van de door moeder overgelegde gerechtelijke beschikkingen en derhalve niet, zoals door klager gesuggereerd, door de overdracht van de basisschool.

De Commissie acht de klacht onder 2. dan ook ongegrond.

Gelet op het hiervoor overwogene is de Commissie van oordeel dat de klacht op alle onderdelen ongegrond verklaard dient te worden.

### **3. Het oordeel van de Commissie**

De Commissie verklaart de klacht op alle onderdelen ongegrond.

### **4. Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 4 mei 2012 door mr. F.J. Agema, voorzitter, W.J.L. Feitsma en mr. D.J. Klijn, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.