



ADVIES 2012-189

22 oktober 2012

Klacht plaatsing van leerling na zomervakantie in groep niet in belang van het kind

De belangen van de leerling zijn onvoldoende gewogen bij de beslissing om haar in het nieuwe schooljaar in te delen in de combinatiegroep 7/8. De vriendinnen van de leerlingen gaan naar de andere groep.

De Commissie stelt voorop dat de indeling van de groepen ter beoordeling van de school is. Op grond van de zorgvuldige overwegingen is de school van mening dat plaatsing van A. in de combinatiegroep 7/8 het meest overeenkomt met het persoonlijk belang van de leerling. De Commissie heeft op geen enkele wijze kunnen vaststellen dat het belang van het beleid door de school boven dat van het individuele kind geplaatst is.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klagers hebben bij brief met bijlagen van 11 september 2012 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde heeft bij brief met bijlagen van 2 oktober 2012 ondertekend door J., directeur van H., en de heer C., College van Bestuur CBO M., aangegeven dat de school de (model)klachtenregeling van de Besturenraad hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 9 oktober 2012 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar verschenen zijn: klagers in persoon en namens aangeklaagde voormelde heer C. en mevrouw J. en mevrouw B., leerkracht van groep 7/8 van H..
- 1.5. De klacht van klagers betreft het feit dat de belangen van de dochter van klagers, A., voor de zoveelste keer onvoldoende zijn gewogen bij de beslissing van de school om haar in het schooljaar 2012/2013 in te delen in de combinatiegroep 7/8. Klagers vinden het besluit onnodig en zeer onzorgvuldig. De school wil niet voldoen aan het verzoek van klagers om A. over te plaatsen naar de groep 8, waarin de vriendinnen van A. zitten. Hiermee wordt volgens klagers het belang van het beleid boven dat van het individuele kind geplaatst.

2. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van hetgeen uit de stukken is gebleken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

De dochter van klagers, A., is vanaf groep 1 leerling van de basisschool H. te J.. Dit schooljaar zit zij in groep 8, waarvan de 38 leerlingen verdeeld zijn over twee groepen, een combinatiegroep 7/8 met in totaal 25 leerlingen en een homogene groep 8 met 28 leerlingen. A. is ingedeeld in de combinatiegroep. Haar broer T., die anderhalf jaar jonger is, zit in de andere groep 8. Klagers hebben er begrip voor dat A. en Thomas in verschillende groepen geplaatst zijn.

Dat de leerlingen van groep 7a vorig jaar in dit schooljaar verdeeld zijn over twee groepen 8 betekent voor A. volgens klagers de zesde groepswijziging in haar schoolloopbaan op H.. Klagers hebben ter zitting een schema overgelegd, waarin de achtereenvolgende groepswijzigingen die de leerlingen van de huidige groep 8 hebben meegemaakt zijn weergegeven. De school heeft er in de stukken en ter zitting op gewezen dat onder de door klagers genoemde groepswijzigingen ook begrepen zijn de overgang van de instroomgroep van de kleuters naar groep 1 en twee veranderingen van groep op verzoek van c.q. in overleg met klagers verband houdend met de versnelde doorstroming van T..

De groepsindeling is, zegt de school, vastgesteld na bespreking met de teamleden, die de leerlingen goed kenden, de medezeggenschapsraad en de schoolraad van de school, en is bepaald op basis van groepskenmerken, persoonskenmerken en een sociogram: de leerlingen hebben aan het eind van vorig schooljaar de namen van drie leerlingen mogen noemen met wie zij het volgende schooljaar wel graag in de groep zouden willen zitten en van drie met wie niet. De twee vriendinnen die A. genoemd heeft, zitten niet bij haar in de groep. Wel het meisje dat zij als derde genoemd heeft. Haar naam heeft A., volgens klagers, alleen maar genoemd, omdat zij nu eenmaal drie namen moest noemen. De door A. genoemde vriendinnen hebben A's naam niet ingevuld op hun wenslijstje.

A. maakt moeilijk contact met andere kinderen. Dit is volgens klagers grotendeels het gevolg van het feit dat zij in de afgelopen zeven jaar al vijf keer eerder een groepswijziging heeft meegemaakt. Nu zij niet met de haar vertrouwde meisjes in de groep zit, valt zij buiten de afspraakjes die de meisjes op school met elkaar maken. Zij zit vaak alleen thuis. Zij zal niet zelf de stap zal maken om een afspraakje met anderen te maken. A. is daarom, zo zeggen klagers, door deze groepswijziging onevenredig zwaar getroffen in vergelijking met andere kinderen uit haar leerjaar.

De school heeft ter zitting verklaard deze groepsindeling juist in het belang van A. is. De school meent A. hiermee in bescherming genomen te hebben. De vriendschappen tussen meisjes in groep 8 is een proces van aantrekken en afstoten. A. is een leerling die een meer dan gemiddelde cognitieve uitdaging nodig heeft en met name contact zoekt met de leerkrachten.

Ook tegen de vorige groepswijziging, van groep 5 naar groep 6, hebben klagers geprotesteerd. De toenmalig directeur heeft naar aanleiding daarvan een notitie geschreven, door hem betiteld als "overpeinzingen" betreffende het anders formeren van groepen en overplaatsen van leerlingen. Deze notitie was eind vorig jaar niet bekend bij het team, de medezeggenschapsraad en mevrouw J., directeur, die sinds maart 2012 op deze school werkt.

Toen er op school aan het eind van het schooljaar 2011/2012 geruchten gingen dat er in de groep van A. (weer) een wijziging in de groepsamenstelling zou komen, hebben klagers direct aan mevrouw de J. hun bezwaren hiertegen kenbaar gemaakt en haar gevraagd rekening te houden met de bijzondere situatie van A.. Na de brief van mevrouw J. van 22 juni 2012 betreffende de groepsindeling van groep 8, hebben klagers hun standpunt en argumenten nog eens schriftelijk verduidelijkt in een brief van 25 juni 2012. In de per e-mail van 3 juli 2012 bekend gemaakte groepsindeling vonden klagers geen van de door hen, en ook door andere ouders van groep 7a, genoemde argumenten terug. Klagers hebben daarop nog eens gesproken met mevrouw J. en mevrouw H., een van de leerkrachten van groep 7. De school bleef, volgens klagers ten onrechte, verwijzen naar het sociogram. Dit document is volgens klagers niet meer dan een momentopname, waaraan niet teveel gewicht gegeven mag worden.

Mevrouw J. heeft ter zitting verklaard dat het bewust genomen besluit om groep 7a van vorig jaar te verdelen en niet groep 7b naar aanleiding van de bezwaren van klagers, na observatie van de leerling, is heroverwogen met een groepje betrokken leerkrachten en vervolgens met het hele team. Er is toen bekeken of bij het nemen van dit besluit iets over het hoofd gezien is en of inderdaad onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van A.. De school is van mening dat dit niet het geval is geweest. Dat deze groepsindeling, integendeel, past in het belang van A.. De leerlingen van groep 7 die in de combinatiegroep 7/8 zitten zijn, zo heeft mevrouw B., leerkracht, ter zitting verklaard, heel open en sociaal, willen samenwerken en betrekken iemand gauw bij de groep. Ook de leerkracht van deze groep is volgens mevrouw J. sociaal krachtig, terwijl de leerkracht van de andere groep bezig is met een proces van ziekteherstel. De school ziet A. met nadruk niet als een zorgleerling. Zij is gewoon wat afwachting, meer observerend en geen deelnemer.

Klagers hebben zich vervolgens gewend tot de heer C., College van Bestuur. Die heeft klagers bij brief van 16 juli 2012 medegedeeld dat hij naar aanleiding van het verzoek van klagers, om A. in de homogene groep 8 te plaatsen, de totstandkoming van de groepsindeling heeft onderzocht en daarbij heeft geconstateerd dat dit op een zorgvuldige manier is geschied, rekening houdend met de belangen van A.. Hij sluit af met de woorden "Wij betreuren het dat de gekozen oplossing voor u niet bevredigend is. We hopen dat ondanks de ontstane situatie uw dochter A. volgend cursusjaar een goed jaar met haar klasgenootjes mag hebben en hebben daar alle vertrouwen in." Het lukt klagers niet de heer C. nog voor de zomervakantie over deze reactie te spreken.

Toen klagers in het gesprek op 7 september 2012 met mevrouw J. en de heer C. begrepen dat de school definitief niet wil ingaan op hun verzoek hun dochter over te plaatsen naar de andere groep, hebben zij hun klacht voorgelegd aan de Commissie.

Beoordeling

De Commissie wil voorop stellen dat de indeling van de groepen ter beoordeling van de school is en dat de Commissie slechts marginaal kan toetsen of daarbij zorgvuldig gehandeld is.

De Commissie stelt vast dat de school de groepsindeling in eerste instantie op basis van groepskenmerken, kenmerken van de individuele leerling, voorgeschiedenis en het sociogram in samenspraak met de betrokken leerkrachten heeft overwogen. Dit is vervolgens nog eens met het voltallige team besproken en voorgelegd aan de medezeggenschap en schoolraad. Het besluit is ook met de ouders van de toenmalige groep 7a besproken. Naar aanleiding van het gesprek op 6 juli 2012 en de daar door klagers genoemde bezwaren is de consequentie van het besluit ten aanzien van de

specifieke situatie van A. nog eens heroverwogen en op de door klagers aangegeven punten onderzocht met de meest betrokken leerkrachten en vervolgens weer met het hele team. Op grond van deze, naar het oordeel van de Commissie zorgvuldige, overwegingen is de school van mening dat plaatsing van A. in de combinatiegroep 7/8 het meest overeenkomt met haar persoonlijk belang. Om die reden wil de school niet voldoen aan het verzoek van klagers om A. over te plaatsen naar de andere groep 8.

De Commissie is van oordeel dat de school het besluit tot deze groepsindeling van de groepen 8 in het schooljaar 2012/2013 op een goede manier heeft gewogen en op aandringen van klager ten aanzien van de belangen van A. heeft heroverwogen en dat het besluit zodoende op een zorgvuldige manier is genomen. De Commissie heeft op geen enkele wijze kunnen vaststellen dat het belang van het beleid door de school boven dat van het individuele kind geplaatst is.

Vastgesteld kan slechts worden dat de school met name het sociale belang van A. op een andere wijze ziet en inkleurt dan haar ouders dat doen. Dit laat echter onverlet dat de school rekening heeft gehouden met de belangen van A. bij het maken van de bestreden groepsindeling.

De Commissie acht de klacht daarom ongegrond.

3. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

4. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 22 oktober 2012 door mr. F.J. Agema, voorzitter, mr. D.J. Klijn en drs. G. Moes - ten Brug, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.