

ORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 12-17

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 30 juni 2012 een klacht ontvangen van mevrouw A. en de heer B., ouders van C. (11 jaar); de familie D., ouders van E. (11 jaar); mevrouw F. en de heer G., ouders van H. (10 jaar); mevrouw I. en de heer J., ouders van K.(10 jaar) (hierna te noemen: klagers). Alle genoemde kinderen zijn leerlingen van basisschool L. (hierna te noemen: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 12-17, is gericht tegen mevrouw M., leerkracht, hierna te noemen: aangeklaagde.

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; mr. W.G.G.M. van Holsteijn, lid en mevrouw E.I.H. Gordijn-Oud, lid.

Klagers hebben de commissie bij brief van 29 juni 2012 een brief gestuurd. In deze brief was sprake van een klacht.

De commissie heeft vervolgens het door klagers ingevulde vragenformulier ontvangen.

Aangeklaagde is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren en de commissie heeft op 6 september 2012 een verweerschrift ontvangen. Via de e-mail zijn op 16 september 2012, 20 september 2012 en 21 september 2012 nadere stukken ingediend.

Klagers en aangeklaagde zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 26 september 2012 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Mevrouw A.; mevrouw D.; mevrouw F. en mevrouw I. waren daarbij aanwezig. Aangeklaagde was eveneens aanwezig, vergezeld van haar partner de heer N. en haar gemachtigde de heer O. Op verzoek van de commissie was aanwezig de heer P., directeur ad interim van de school. Tevens was aanwezig de heer Q., voorzitter van het bestuur van de school.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De kinderen van de klagers waren op dat moment leerlingen van de school. Van de zijde van de klagers is tijdig een formele klacht ingediend bij het bestuur van de school. Het bestuur heeft met de klacht echter niet gedaan wat zij hadden moeten doen. Of de klacht zelf afhandelen of de klacht doorsturen naar de commissie.

De school wil kennelijk onderhavig oordeel gebruiken in de procedure bij de commissie van beroep. Dat maakt voor de ontvankelijkheid echter niet uit. De commissie is bevoegd klachten in behandeling te nemen die betrekking hebben op gedragingen en beslissingen dan wel het nalaten van gedragingen en het niet nemen van beslissingen van de aangeklaagde. In casu is daarvan sprake. De klacht wordt ontvankelijk verklaard.

Korte inhoud van de klacht

1) Inzicht in en beïnvloeding van het groepsproces. De aangeklaagde heeft zich een volstrekt onvoldoende beeld gevormd van het sociale klimaat in de beide samengevoegde groepen en van het individuele welbevinden van de kinderen. Het gebrek aan inzicht van de leerkracht in het groepsproces en het systematisch ontkennen en bagatelliseren van signalen van kinderen en van door ouders gesignaleerde problemen heeft geleid tot het uitblijven van een gedegen plan van aanpak. Het verergeren van de problematiek, de ernst van de incidenten en het ontstaan van een gevoel van onveiligheid van de kinderen, zijn van dien aard dat de klagers dit niet langer naar hun kinderen kunnen verantwoorden.

2) Pedagogisch handelen. Kinderen voelen zich, binnen het door de aangeklaagde geschapen klimaat, niet op hun gemak. Kinderen worden niet in hun kracht gezet maar er juist uitgehaald en worden keer op keer teleurgesteld omdat de aangeklaagde hen veel beloofd maar er uiteindelijk niet veel van terecht komt. Het handelen van de aangeklaagde past niet binnen de visie die de klagers hebben van de pedagogiek van L.

3) Didactisch handelen. Ondanks herhaald verzoek hebben de klagers onvoldoende inzage gekregen in de ontwikkeling van de kinderen gedurende het schooljaar 2010-2011. De klagers hebben ernstig het vermoeden dat de kinderen grote achterstanden hebben op alle leergebieden en/of ver beneden hun niveau aangesproken worden.

4) Contact met ouders. De aangeklaagde staat weinig open voor contact met ouders en toont geen enkele bereidheid te handelen naar aanleiding van signalen van de klagers. Bovendien geeft de aangeklaagde op geen enkele wijze blijk van haar eigen verantwoordelijkheid in het creëren van een compleet beeld van de leerling naar de klagers door het nalaten van het krijgen van een overdracht van collega's, het zorgen voor een overdracht naar collega's, het uitwisselen van informatie met de intern begeleider en de directeur. Het betreft een onmogelijke situatie die in de ogen van klagers de ontwikkeling en ondersteuning van de leerlingen geen goed doet.

De klagers hebben per klachtonderdeel diverse observaties en voorbeelden aangedragen ter onderbouwing van hun standpunt.

Verweer

Ontvankelijkheid.

De aangeklaagde stelt zich in eerste instantie op het standpunt dat de klacht niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Daartoe wordt verwezen naar de gang van zaken. De klachten zijn nimmer door de schoolleiding en het bevoegd gezag met de aangeklaagde besproken. In de mediation is slechts medegedeeld dat van terugkomen op de school geen sprake kon zijn. Het voorstel de arbeidsovereenkomst te ontbinden betekende het einde van de mediation en ook alle eventuele andere trajecten. De door het bestuur aangekondigde schorsing ligt bij de commissie van beroep. De commissie begeeft zich op het terrein waar de werkgever tot nu toe ernstig in gebreke is gebleven. De regie van het indienen van de klacht ligt niet bij de klagers maar bij de schoolleiding.

Ongegrondheid.

Ad 1) De klagers kunnen alleen spreken over hun eigen kind. Er staan zeer veel andere ervaringen tegenover. De aangeklaagde wordt beperkt in haar verweer daar zij gelet op het vertrouwelijke karakter van de procedure geen andere ouders kan vragen hun ervaringen op

papier te zetten. Contact kan worden opgenomen met de voormalige directeur of de intern begeleider van de school.

Ad 2) De aangeklaagde heeft meerdere keren bezoek gehad van deskundigen en heeft juist iedere keer heel positieve reacties gehad. De overgelegde verklaringen van de voormalige directeur, de intern begeleider en andere collega's bevestigen dit.

Ad 3) De aangeklaagde weet niet waar dit vermoeden op gebaseerd is. De internbegeleider kan vertellen hoe het werkelijk is.

Ad 4) De overgelegde verklaringen van de intern begeleider, de voormalig directeur en de diverse collega's geven een ander beeld.

De aangeklaagde heeft per klachtonderdeel haar reactie gegeven op de door klagers weergegeven voorbeelden en observaties.

De aangeklaagde legt diverse adhesiebetuigingen over van (oud-)collega's en ouders.

Oordeel

De aangeklaagde is in haar verweerschrift op de klachtpunten ingegaan.

Wat er ook zij van de klachtpunten, de commissie is van oordeel dat zij de aangeklaagde niet kunnen worden verweten. De aangeklaagde is in een onmogelijke positie gebracht. Weliswaar is iedere leerkracht in beginsel voor alle taken inzetbaar maar de aangeklaagde die goede reden had aan te nemen dat zij het volgend schooljaar klas 1 zou krijgen, is op een laat ogenblik gevraagd klas 3 over te nemen. De aangeklaagde heeft in de zomer ter voorbereiding van de nieuwe situatie nog een cursus gedaan. De aangeklaagde is gevraagd omdat zij een ervaren leerkracht is en het een moeizame klas betrof. Een klas die door een fusie tot stand is gebracht; een getraumatiseerde klas met bovendien nog twee leerlingen met een ernstige zorgproblematiek. Aan het begin van het schooljaar is aangeklaagde ook nog ziek geweest waardoor zij drie weken afwezig was en nadien gedurende twee weken slechts gedeeltelijk aanwezig. De start van de klas heeft aan het begin van het schooljaar zo vertraging opgelopen. De aangeklaagde is in november 2010 gaan testen; een achterstand bleek. De duo-partner zou remedial teaching gaan doen hetgeen niet doorging. De leerkracht had wel in de gaten dat er geen vertrouwensrelatie was met de klassenouders. In deze moeilijke situatie heeft de

leerkracht onvoldoende begeleiding en steun gekregen van de schoolleiding. Evenmin is door de schoolleiding handelend opgetreden ten aanzien van de twee zorgleerlingen. Pas nadat een nieuwe directeur was aangetreden, zijn de beide zorgleerlingen uitgeplaatst. De aangeklaagde was op dat moment ziek. De door de klagers geuite verwijten zijn derhalve meer op hun plaats aan het adres van de directie en het bestuur dan van de aangeklaagde. De commissie acht de klacht die alleen tegen deze aangeklaagde is gericht daarom **ongegrond**.

Ambtshalve

De commissie heeft geconstateerd dat de klachtenregeling van de school onvoldoende toegankelijk is. De commissie zal ter zake een aanbeveling doen.

Aanbeveling

De commissie beveelt het bevoegd gezag van de school aan de klachtenregeling van de school toegankelijk te maken via de website van de school en/of door deze op te nemen in de schoolgids. Het belang dat hij of zij die de mogelijkheid overweegt tot indiening van een klacht bij de LKC, zonder tussenkomst van derden maar in vrijheid de beschikking kan krijgen over deze gegevens, wordt daarmee gewaarborgd.

Den Haag, 2 november 2012

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris