

**ORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 12-11**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 7 juni 2012 een klacht ontvangen van de heer A., mede namens zijn echtgenote, (hierna te noemen: klagers), ouders van B., leerling van C. (hierna te noemen: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 12-11, is gericht tegen de heer D., locatiedirecteur en de heer E., bestuurder, hierna te noemen: aangeklaagden.

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; mr. A.H. Westendorp, lid en mevrouw E.I.H. Gordijn-Oud, lid.

De commissie heeft op 7 juni 2012 het door klagers ingevulde vragenformulier ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren en de commissie heeft op 26 juni 2012 een verweerschrift ontvangen.

Klagers hebben bij brief van 30 juni 2012, door de commissie ontvangen op 3 juli 2012, gereageerd op het verweerschrift.

Klagers en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 13 juli 2012 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klagers waren daarbij aanwezig. Aangeklaagden waren eveneens aanwezig.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De zoon van de klagers was op dat moment leerling van de school. De zoon van klagers was op het moment van indienen van de klacht meerderjarig (18 jaar oud). De zoon van klagers is verstandelijk gehandicapt. Dit is reden voor de commissie om met toepassing van artikel 11 lid 2 van de Regeling Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs ingesteld door de VBS een bijzonder geval aanwezig te achten en klagers bevoegd te oordelen deze klacht bij de commissie in te dienen. De klacht wordt daarom ontvankelijk verklaard.

Korte inhoud van de klacht

1. De school zet zich niet voldoende in om het optimale resultaat met de leerling te bereiken.

De leerling wordt klein gehouden. De leerling krijgt onvoldoende ondersteuning. De nadruk ligt te veel op sociale en praktische activiteiten.

2. Leerkrachten doen demotiverende uitspraken ten aanzien van de mogelijkheden van de leerling.

De leerling zou zijn bromfietsrijbewijs niet kunnen halen terwijl dat wel gelukt is.

3. De school stuurt de leerling zonder VCA certificaat op stage.

De leerling kan daardoor niet laten zien wat hij kan. De leerling werd theoretisch niet voorbereid op het behalen van het VCA certificaat. De klagers moesten zeuren om deelname aan de cursus.

4. Geld is een prikkel de leerlingen onvoldoende uitdaging te bieden.

Er zou geen geld zijn voor uitdagende activiteiten. De school zou stagiaires kunnen inzetten.

5. De school staat niet open voor kritiek van de klagers.

De klagers zouden zich gedeisd moeten houden en anders de leerling van school moeten halen.

6. De directeur heeft de klagers belemmerd in het delen van hun mening met andere ouders.

Het informeren van andere ouders zou ongepast zijn.

Verweer

Ad 1.

Er is sprake van voldoende inzet ten behoeve van de ontwikkeling van de leerling. Verwezen wordt naar het schoolplan. Een duidelijke ambitie wordt uitgesproken ten aanzien van de opbrengstgerichtheid van het onderwijs. Het gaat daarbij niet alleen om opbrengsten ten aanzien van de vakken gericht op de verstandelijke ontwikkeling. Juist de sociaal-emotionele ontwikkeling is van groot belang voor de doelgroep van de school. Ook het verwerven van praktische vaardigheden krijgt veel aandacht teneinde de zelfredzaamheid van leerlingen te optimaliseren. De praktische activiteiten worden altijd verbonden met taal, rekenen en lezen. Bij het leerstofaanbod wordt aangesloten bij de beschikbare onderzoeksgegevens van de individuele leerling. Van daaruit worden handelingsplannen opgesteld. De handelingsplannen worden ondertekend door de ouders. De klagers hebben dit niet gedaan bij het handelingsplan van 2010-2011. Zij waren het niet eens met de inhoud. De nadruk lag te veel op de sociale ontwikkeling. De onderwijsinspectie is tevreden over de school.

Ad 2.

Het betreft een situatie van enkele jaren geleden. Het ging om het behalen van een tractorrijbewijs. De schoolleiding heeft het destijds adequaat opgelost.

Ad 3.

Een VCA certificaat is in het kader van de te realiseren doelstellingen zelden of nooit noodzakelijk. Voor de leerlingen van de school is het behalen van een dergelijk certificaat lang niet altijd haalbaar. De leerling heeft een maatwerkoplossing gekregen; een externe

opleidingsplaats met individuele instructie. Voor individuele begeleiding op school is onvoldoende formatie beschikbaar en het strookt niet met het bestaande schoolplan cq lesprogramma.

Ad 4.

Deze beschuldiging werpen de aangeklaagden ver van zich. De school bekostigt de huidige VCA aanpak. Geld is wel indirect de oorzaak van het feit dat de leerling geen extra individuele begeleiding kan worden geboden. De bekostiging is afgestemd op minder leerlingen dan in de praktijk onderwijs volgen.

Ad 5.

Er is regelmatig contact geweest tussen de school en de klagers. Niet aan alle wensen kan worden tegemoet gekomen. Tevens speelt een verschil van visie op het onderwijs een rol. De school heeft nimmer vanuit angst gereageerd.

Ad 6.

De klagers is inderdaad verzocht terughoudend te zijn in hun wijze van communiceren daar er signalen waren van andere ouders dat men het niet op prijs stelde.

Oordeel

Ad 1, 5 en 6.

Ter zitting is gebleken dat de klagers en de aangeklaagden niet hetzelfde beeld hebben van hetgeen de school zich voorstelt te moeten doen. Tevens bestaat een verschil van inzicht ten aanzien van de mogelijkheden van de leerling. De school richt zich meer dan de klagers wenselijk achten op de sociale vaardigheden en de sociale redzaamheid. De klagers richten zich meer op de verstandelijke ontwikkeling. Gegeven voornoemde tegenstelling is de commissie van oordeel dat niet gezegd kan worden dat de school het onjuist heeft gedaan. De school heeft gehandeld overeenkomstig het schoolplan rekening houdend met de capaciteiten van de leerling. De commissie acht deze klachtonderdelen **ongegrond**.

Ad 2.

Tijdens de hoorzitting is gebleken dat dit punt betrekking heeft op het behalen van het bromfietsrijbewijs. Het betreft een kwestie die meer dan een jaar geleden heeft gespeeld. Gelet op artikel 9 lid 3 van de Regeling Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs acht de commissie dit klachtonderdeel **niet-ontvankelijk**.

Ad 3 en 4.

De school is niet verplicht het behalen van het CVA certificaat aan te bieden. De school heeft het ook niet standaard in het onderwijsaanbod opgenomen omdat het voor het overgrote deel van de leerlingen van de school niet haalbaar is het CVA certificaat te behalen. Op uitdrukkelijk verzoek van de klagers heeft de school het in januari 2012 desalniettemin de leerling aangeboden. Inmiddels heeft de leerling het certificaat net niet behaald en is hij bezig met de voorbereidingen voor een herkansing. De school verwacht dat de leerling het certificaat zal behalen. De commissie is van oordeel dat de school juist heeft gehandeld, in overeenstemming met de ter beschikking staande mogelijkheden en overeenkomstig het schoolplan. De commissie acht deze klachtonderdelen **ongegrond**.

Slotopmerking

De commissie brengt klagers onder de aandacht dat de school behalve voor hun zoon ook onderwijs voor de andere leerlingen dient te verzorgen. De commissie verzoekt klagers daarvoor begrip te hebben. Het is bovendien in het belang van hun zoon dat de klagers een goede verstandhouding met de school hebben en in goed overleg zaken bespreken.

Ambtshalve

De commissie heeft geconstateerd dat de klachtenregeling van de school onvoldoende toegankelijk is. De commissie zal ter zake een aanbeveling doen.

Aanbeveling

De commissie beveelt het bevoegd gezag van de school aan de klachtenregeling van de school toegankelijk te maken via de website van de school en/of door deze op te nemen in de schoolgids. Het belang dat hij of zij die de mogelijkheid overweegt tot indiening van een klacht bij de commissie, zonder tussenkomst van derden maar in vrijheid de beschikking kan krijgen over deze gegevens, wordt daarmee gewaarborgd.

Den Haag, 9 oktober 2012

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris