



ADVIES 2012-087

18 juli 2012

Klacht over wijze van informatie verschaffen van de basisschool richting het vervolgonderwijs, waardoor leerling afgewezen is.

Leerkracht groep 8 presenteert leerling N. persoonlijk aan vo en schetst daarbij volgens klaagster een verkeerd beeld. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen of het beeld dat de teamleider van het E. heeft gekregen gebaseerd is op gegevens uit het onderwijskundig rapport en vervolgens bevestigd heeft gekregen in haar gesprek met de leerkracht of louter gebaseerd is op aanvullende (negatieve) informatie van de leerkracht. De Commissie acht het zeer aannemelijk dat het E., ook zonder een negatieve toelichting van de leerkracht in de informatie uit het onderwijskundig rapport betreffende ADHD, cluster 4, extra begeleiding etc. redenen gevonden heeft om te oordelen dat het E. N. niet die hulp kon bieden, waarop hij recht heeft en dat plaatsing in de Rebound geïndiceerd is. De Commissie heeft verder bij de bestudering van de stukken vastgesteld dat het onderwijskundig rapport betreffende de leerling sterk descriptief en weinig analyserend is.

De Commissie acht de klacht over de handelingsverlegenheid van de school gegrond, overig ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klaagster heeft bij brief met bijlagen van 25 mei 2012 haar klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde heeft bij brief met bijlagen van 27 juni 2012 aangegeven dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 11 juli 2012 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te H., alwaar zijn verschenen: - klaagster, in persoon.
- 1.5. Aangeklaagde, vertegenwoordigd door mevrouw W., voorzitter college van bestuur van V., de heer S., directeur van de school, en de heer B., intern begeleider van de school.
- 1.6. De klacht betreft het schooladvies en de toelichting die de basisschool heeft verstrekt naar het voortgezet onderwijs. Daardoor is bij die scholen een negatief beeld geschetst van de zoon van klaagster, N. Hierdoor kon hij niet in het regulier vervolgonderwijs geplaatst worden.

- 1.7. De leerkracht van groep 8, mevrouw A., heeft het aanmeldingsformulier persoonlijk naar een vo. school in K. gebracht en N. op een zodanige manier gepresenteerd met boeren, scheten en gedrag dat kenmerken van ODD vertoont, dat aan de hand van het schooladvies en haar toelichting een afwijzing voor plaatsing op deze school volgde.

- 1.8. In de toelichting bij het advies zijn onderzoeken van Kobalt uit groep 2 en een intelligentietest door Leveste uit groep 6 vermeld die niet meer relevant en zelfs niet meer geldig waren en een verkeerd beeld van N. hebben geschetst.

2. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

De zoon van klagster, N., heeft van groep 1 tot en met 8 op de basisschool onderwijs gevolgd. N. heeft op school steeds veel extra begeleiding (van een onderwijsassistent) gehad.

Al toen N. bijna 2 jaar was heeft klagster hulp gezocht in verband met zijn stotteren. In groep 2 is psychodiagnostisch onderzoek gedaan door Kobalt. Aanleiding was het gedrag van N., waardoor het lesgeven erg moeilijk werd. Dit rapport heeft geleid tot de indicatiestelling voor de toekenning van een rugzak. N. heeft een cluster 4 beschikking en krijgt extra begeleiding vanuit RENN 4. In 2007 is door de GGZ de diagnose ADHD, in combinatie met een leerstoornis NAO en sociale zwakte vastgesteld. Dit rapport was de basis voor herindicatie. In mei 2010 heeft Leveste rapport uitgebracht van het medisch psychologisch onderzoek dat op verzoek van klagster plaatsvond in verband met het stotterprobleem van N.

De entreetoets in groep 7 gaf een prognose van 535 voor de eindtoets in groep 8. De Cito-toets in groep 8 leverde echter een, onverwacht lage, score van 528.

De heer B. heeft ter mondelinge behandeling verklaard dat hij zich vanaf de uitkomst van de entreetoets zorgen heeft gemaakt over hoe het met N. en de begeleiding die hij nodig heeft moest gaan in het voortgezet onderwijs. Vanaf het begin van groep 8 en vooral sinds januari richting de Cito-toets veranderde het gedrag van N. dramatisch. Er waren een reeks van incidenten.

De heer B. heeft klagster in het begin van groep 8 geadviseerd N. te laten testen bij het OPDC om te zien wat de best passende plek voor hem in het voortgezet onderwijs zou zijn, mogelijk, zo begreep klagster, LWO, dat is Leerwegondersteunend onderwijs. Klagster heeft dit geweigerd. Zij was het er niet mee eens dat N. in groep 7 en 8 steeds meer begeleiding kreeg, terwijl, volgens haar, het advies van RENN4 was de begeleiding af te bouwen.

De school adviseerde op basis van de gegevens van de Cito-toets en op basis van de ervaring gedurende de gehele schoolperiode op school met de noodzaak van veel extra aandacht en begeleiding vanwege zijn gedrag, voor N. VMBO-MAVO met daarbij specifieke ondersteuning op grond van gedrag en werkhouding/structuur.

Klagster wilde dat N. op grond van de (verwachte) Cito-score op HAVO niveau naar het reguliere onderwijs van het E. in K. zou gaan.

Mevrouw A., de leerkracht van N. heeft, zoals dat volgens de directeur van de school in dit dorp al jaren gebruikelijk is, de onderwijskundige rapporten van de kinderen van groep 8 die naar deze plaatselijke middelbare school zouden gaan op de fiets naar het E. gebracht. Volgens klagster is het helemaal niet gebruikelijk om de overdracht persoonlijk te overhandigen. In ieder geval heeft, zegt zij, mevrouw A. in haar gesprek met mevrouw P. een dusdanig beeld geschetst van N. dat mevrouw P. (die de rapporten van Leveste en Kobalt niet kende) daarin indicatoren zag voor ODD.

De directeur van de school heeft ter zitting verklaard dat hij gebeld is door de heer K. van de toelatingscommissie van het E. Deze commissie was in actie gekomen, nadat klagster bij het E. een klacht ingediend had, omdat N. daar niet zou worden toegelaten. De directeur van de school zegt dat hij alleen heeft geantwoord op vragen van de heer K. De zogenaamde warme overdracht van de kinderen heeft, zegt hij, nog niet plaats gevonden. De heer K. stelde vragen naar aanleiding van het onderwijskundig rapport. Daarin wordt onder andere verwezen naar het rapport van Leveste. Dat was op het moment van opstellen nog niet twee jaar oud.

Het E. komt (brief 12 april 2012 van mevrouw P., teamleider) na overleg met de basisschool tot de conclusie dat zij N. niet de hulp kan bieden, waarop hij recht heeft en raadt aan N. te plaatsen op het OPDC om na een tijdje te kijken of N. weer terug kan keren naar het reguliere onderwijs of doorverwezen zal moeten worden naar een RENN4 school.

Ook het C. in E., waar klagster N. vervolgens heeft aangemeld voor het reguliere onderwijs, geeft (brief 25 april 2012 van de heer C., rector) aan dat zij, na bestudering van het dossier van N., heeft moeten vaststellen dat zij niet de gevraagde zorg die N. nodig heeft kan bieden en raadt inschrijving bij een school voor speciaal onderwijs aan.

Klagster heeft ter zitting verklaard dat het initiatief steeds van haar kant moest komen. Steeds ging ze weer terug naar de directeur van de school met vragen: waarom zou N. beneden verwachting hebben gepresteerd op de Cito-toets, waarom is er eigenlijk niet een aparte toets voor kinderen met concentratieproblemen bij hem afgenomen, waarom kan hij niet een herkansing doen, wat gaan we doen nu er een afwijzing van het E.? Zij verwijt de directeur dat hij het nooit eens overnam en nooit met een eigen initiatief kwam. Op een gegeven moment vond zij het genoeg en heeft zij rechtstreeks bij de landelijke klachtencommissie een klacht ingediend.

Mevrouw W. heeft ter zitting verklaard dat zij door deze wijze van klachtbehandeling niet in de gelegenheid is geweest een grondig onderzoek te doen naar aanleiding van het door klagster gestelde. Zij beschikt niet over de rapporten van de in opdracht van klagster verrichte (intelligentie-, psychologisch-, persoonlijkheids-)onderzoeken bij Het Testkabinet, pedagogisch adviesbureau, OPDC-Rebound. Zij heeft, zegt zij, wel navraag gedaan bij mevrouw G. van het OPDC en die schetste tegenover de school een heel ander beeld dan klagster hier aangeeft. Zij heeft niet kunnen nagaan of mevrouw A. en mevrouw P. inderdaad met elkaar hebben gesproken en of het beeld (ODD –scheten en boeren) dat mevrouw P. van N. heeft, afkomstig is van dat gesprek of gebaseerd is op gegevens uit het onderwijskundig rapport. Mevrouw W. wil dit nog graag nagaan.

Bovendien stelt zij vast dat de uitkomst van deze verschillende onderzoeken tot gevolg heeft dat N. toch in september naar de Rebound van het E. zal gaan. Dat zou wellicht ook de uitkomst geweest zijn, als klagster in het najaar van 2011 zou hebben ingestemd met het door de school voorgestelde onderzoek van het OPDC.

Klagster zegt daarop dat de testen bij Het Testkabinet, het adviesbureau en OPDC pas na het indienen van de klacht zijn uitgevoerd en dat zijzelf ook nog niet over alle rapporten beschikt. Mevrouw G. van het OPDC heeft echter wel al mondeling medegedeeld dat N. geen ADHD of PDD-NOS heeft en dus niet thuishoort in cluster 4, maar in cluster 2 vanwege een spraakstoornis. Hij gaat nu naar de Rebound om een schone-lei-verklaring te krijgen. Als hij in het begin van het jaar getest was, zou uitgegaan zijn van de cluster 4 indicatie en zou de uitkomst van het onderzoek vast anders geweest zijn.

In mei heeft N. een programma gevolgd in een stotterkliniek in A. Hij heeft ook onderzoeken/testen ondergaan bij Het Testkabinet en het pedagogisch adviesbureau. Er zijn incidenten op school geweest. De hele situatie heeft tot gevolg dat hij veel last heeft van hoofdpijn en zich steeds niet goed voelt. Hij gaat op dit moment niet naar school.

Beoordeling

De klacht van klagster betreft de wijze van informatie verschaffen van de basisschool richting het vervolgonderwijs. Klagster is van mening dat het beeld dat de basisschool van haar zoon N. in de begeleidende informatie, die gevoegd is bij het onderwijskundig rapport en de Cito-toets, heeft geschetst niet juist is.

Het onderwijskundig rapport, waarin de basisschool informatie aan het vervolgonderwijs overdraagt, bevat administratieve gegevens, gegevens over de leerresultaten en verzuimhistorie, gegevens over de sociaal-emotionele ontwikkeling en het gedrag en gegevens met betrekking tot de gegeven of geïndiceerde begeleiding.

Nu het gedrag van N. aanleiding is geweest om hem op school extra begeleiding te geven en het gedrag ook de aanleiding is geweest tot het instellen van het onderzoek van Kobalt in groep 2 mocht informatie over zijn gedrag en het naar aanleiding van dat gedrag verrichte onderzoek van Kobalt, volgens aangeklaagde en ook naar het oordeel van de Commissie, niet onvermeld blijven bij de informatieoverdracht aan het middelbaar onderwijs. Dit gedrag was niet alleen een belangrijke factor in zijn eigen verdere schoolontwikkeling, maar ook van invloed op zijn medeleerlingen en het onderwijsproces in de klas.

De Commissie heeft niet kunnen vaststellen of het beeld dat mevrouw P., teamleider van het E., van N. heeft gekregen en dat zij in haar brief van 12 april aan klagster beschrijft, gebaseerd is op gegevens die zij heeft gelezen in het onderwijskundig rapport en vervolgens bevestigd heeft gekregen in haar gesprek met mevrouw A. of louter gebaseerd is op aanvullende (negatieve) informatie verkregen in het gesprek met mevrouw A. De Commissie acht het zeer aannemelijk dat het E., ook zonder een negatieve toelichting van mevrouw A., in de informatie uit het onderwijskundig rapport betreffende ADHD, cluster 4, extra begeleiding etc. redenen gevonden heeft (zoals ook het C. heeft gedaan) om te oordelen dat het E. N. niet die hulp kon bieden, waarop hij recht heeft en dat plaatsing in de Rebound geïndiceerd is.

De Commissie acht de klacht van klagster der halve op alle onderdelen ongegrond.

De Commissie heeft bij de bestudering van de stukken vastgesteld dat het onderwijskundig rapport betreffende de leerling, i.c. N., sterk descriptief en weinig analyserend is. De Commissie vraagt zich af of met een dergelijk rapport, dat bestaat uit een opsomming van feiten, wel een goed beeld van leerling aan de vervolgschool gegeven kan worden. De Commissie adviseert het bestuur daarom te werken aan verbetering van de in voormeld opzicht, naar het oordeel van de Commissie, onvoldoende kwaliteit van het onderwijskundig rapport.

De Commissie is voorts van oordeel –hoewel, evenals het vermelde in vorige alinea, ook dit niet onderdeel van de klacht van klagster is geweest- dat de heer directeur en leerkracht mevrouw A.

klaagster op de hoogte hadden moeten stellen van de inhoud van de gesprekken die zij respectievelijk met de heer K. en mevrouw P. van het E. hebben gevoerd en van de informatie die zij daarbij, al dan niet in antwoord op vragen, over N. hebben verstrekt.

3. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

4. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bestuur te onderzoeken op basis van welke gegevens het beeld dat mevrouw P. van N. heeft gekregen tot stand is gekomen en, indien daartoe aanleiding is, mevrouw A. aan te spreken op de gewenste professionaliteit in dezen en voorts aandacht te hebben, als hiervoor vermeld, voor de kwalitatieve inhoud van de onderwijskundige rapporten.

Aldus gegeven op 18 juli 2012 door mr. F.J. Agema, voorzitter, ir. E. Nijboer en drs. E.J. Woortman, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.