

OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 12-08

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 29 mei 2012 een klacht ontvangen van mevrouw A. (hierna te noemen: klaagster), moeder van B. (12 jaar), leerlinge van basisschool C. (hierna te noemen: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 12-08, is gericht tegen de heer D., directeur, hierna te noemen: aangeklaagde.

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; mr. J.H.A. Teulings, lid en mevrouw A.M. Janbroers, lid.

Klaagster heeft de commissie bij e-mail van 25 april 2012 een klachtbrief toegezonden. Bij deze klachtbrief behoort een kort nadien ontvangen aantal bijlagen.

De commissie heeft op 29 mei 2012 het door klaagster ingevulde vragenformulier, gedateerd op 2 mei 2012, ontvangen. Deze bevat nog een enkele aanvulling op de aanvankelijke klacht. Vervolgens zijn op 4 en 8 juni 2012 mailberichten ontvangen waarin andermaal de grieven van klaagster jegens aangeklaagde uitvoerig zijn uiteengezet.

Aangeklaagde is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren. De commissie heeft op 25 juni 2012 van zijn gemachtigde mr. E. een verweerschrift met bijlagen ontvangen.

Klagers en aangeklaagde zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 4 juli 2012 te Den Haag gehouden besloten hoorzitting.

Klaagster was daarbij aanwezig. Aangeklaagde was eveneens aanwezig, vergezeld van mr. E. voornoemd.

Ontvankelijkheid

De school was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De dochter van de klaagster was op dat moment leerlinge van de school. De klacht wordt daarom ontvankelijk verklaard.

Korte inhoud van de klacht

1a. Aangeklaagde stelt zich in verband met de scheiding van de ouders van de leerlinge niet op als een onafhankelijke, objectieve en eerlijke partij.

Aangeklaagde heeft geprobeerd de leerlinge contact te laten opnemen met haar vader hetgeen de leerlinge vanwege gebeurtenissen uit het verleden niet wilde. Aangeklaagde heeft gelogen daar waar hij de leerlinge vertelde dat klaagster dat ook zou willen.

Aangeklaagde heeft een melding bij het Advies- en Meldpunt Kindermishandeling (AMK) gedaan. In deze melding zijn onjuiste dan wel onterechte constatering opgenomen hetgeen een vertekend beeld van de situatie heeft opgeleverd.

1b. Aangeklaagde zet ten koste van de leerlinge een verkeerd (negatief) beeld van haar neer teneinde zijn eigen onvermogen en tekortkomingen en die van de leerkracht te verbloemen.

Aangeklaagde heeft de leerlinge bij de politie een introvert meisje genoemd en bij het AMK aangegeven dat zij emotioneel kwetsbaar is. Van geen van beide is sprake. Van de vele gesprekken van klaagster met aangeklaagde zijn geen verslagen gemaakt. Aangeklaagde weigert dit alsnog te doen. In het AMK dossier is door aangeklaagde een verkeerd beeld geschetst van klaagster hetgeen niet in het belang is van de leerlinge.

1c. Aangeklaagde heeft met zijn opmerkingen en mededelingen aan de Raad voor de Kinderbescherming bijgedragen aan onjuiste informatie in het concept onderzoeksrapport hetgeen in het nadeel is van de leerlinge.

Het is in het kader van de rechtszaak inzake de omgangsregeling van belang dat de Raad voor de Kinderbescherming een juist beeld krijgt van de situatie van de leerlinge. De vraag is of aangeklaagde een betrouwbare, objectieve en onafhankelijke informant is voor de Raad voor de Kinderbescherming. Klaagster is van mening dat dit niet het geval is.

2. Aangeklaagde vertoont geen deskundig, pedagogisch verantwoord, objectief en eerlijk gedrag daar waar klaagster en de leerlinge al diverse jaren klachten hebben geuit met betrekking tot de leerkracht van de leerlinge;

De leerlinge geeft aan dat de leerkracht niet goed les geeft; haar uitleg is niet begrijpelijk. Tevens krijgen de leerlingen die minder moeite hebben met de stof meer (positieve) aandacht. Aangeklaagde is van mening dat het aan de leerlinge zelf ligt en heeft aangegeven de leerkracht wel te begrijpen. De leerlinge zou samen met haar vriendin strijden tegen de leerkracht. Voor hetgeen de leerlinge 1 à 2 jaar geleden in een geheim boekje had opgeschreven over de leerkracht diende zij ten onrechte haar excuses aan te bieden. Aangeklaagde noemt de leerlinge en haar vriendin de eeneiige tweeling.

Schending van de privacy.

Tenslotte heeft klaagster zich bij e-mailbericht van 29 juni 2012 beroepen op schending van de privacy op grond dat aangeklaagde bij het verweerschrift stukken inhoudende beschikkingen van de rechtbank uit de echtscheidingsprocedure heeft overgelegd. Nadat dit beroep door de voorzitter ter zitting was aangemerkt als nieuwe klacht die in deze fase niet op de dag van de hoorzitting kon worden behandeld, heeft klaagster deze mondeling ingetrokken.

Verweer

Ad 1a.

Aangeklaagde heeft gehandeld volgens het intern protocol scheiding ouders. Aangeklaagde heeft tevens een luisterend oor geboden en verlof toegestaan daar waar het nodig was.

Aangeklaagde heeft de leerlinge niet verteld dat klaagster wilde dat de leerlinge contact zou opnemen met haar vader. Aangeklaagde heeft steeds willen voorkomen dat hij in de strijd tussen de ouders werd meegezogen en heeft uitsluitend steeds het belang van de leerlinge voor ogen gehad. Aangeklaagde heeft zich steeds onafhankelijk en onpartijdig opgesteld.

Ad 1b en 1c.

De wijze van verslaglegging in het AMK-dossier kan aangeklaagde niet worden tegengeworpen.

Aangeklaagde heeft de Raad voor de Kinderbescherming desgevraagd naar eer en geweten geïnformeerd.

De verstrekte informatie is overeenkomstig zijn waarneming en observatie en niet bedoeld om een negatief beeld te schetsen van de leerlinge dan wel van haar ouders. Van het schetsen van een negatief beeld van de leerlinge is geen sprake.

Ad 2.

Aangeklaagde heeft de klacht van klaagster en de leerlinge serieus opgepakt en naar vermogen onderzocht of er grond en noodzaak was voor interventie of andere maatregelen. De verschillende observaties en eigen ervaringen hebben hem doen concluderen dat zulks niet noodzakelijk is. Dat aangeklaagde niet tegemoet is gekomen aan de eis van klaagster de leerlinge over te plaatsen naar een andere groep is niet aan te merken als ondeskundig, oneerlijk of pedagogisch onverantwoord handelen.

Oordeel

Ad 1a.

De commissie constateert dat aangeklaagde zich in een situatie bevond waarin hij vanuit zijn verantwoordelijkheid kon zien dat het niet goed ging met de leerlinge door de echtstrijd tussen de ouders en ook dat daarvoor binnen schools geen oplossing te vinden was. Aangeklaagde is niet zonder meer tot melding bij het AMK overgegaan maar wilde eerst advies bij het AMK inwinnen. Uit dat contact bleek dat sprake is van een meldwaardige situatie. Aangeklaagde

heeft daarbij kennelijk op basis van eigen observatie zijn mening gegeven. Daarbij verdient ook vermelding dat uit het door aangeklaagde overgelegde overzicht blijkt dat er tussen hem en klaagster – nadat zij hem over de ophanden echtscheiding had ingelicht – regelmatig gesprekken zijn gevoerd. De commissie kan klaagster niet goed volgen waar zij stelt dat door aangeklaagde bij het AMK een vertekend beeld is geschetst. Overigens dient daarbij nog te worden bedacht dat eventuele formuleringen die klaagster aangrijpt om het tegendeel te beweren – wat daarvan verder ook zij – niet zondermeer voor rekening van aangeklaagde kunnen worden gebracht. Immers heeft deze als mondelinge melder geen directe invloed op de verwoording van wat zijn melding behelst op het AMK-meldingsformulier. Hetzelfde geldt trouwens voor de weergave van hetgeen aangeklaagde heeft doen weten als informant voor de Raad voor de Kinderbescherming met het oog op de te treffen judiciële omgangsregeling. De commissie is alles bijeengenomen van oordeel dat aangeklaagde hier professioneel heeft gehandeld. Bij brief van 1 december 2011 heeft aangeklaagde aan ouders uitleg gegeven over zijn beweegredenen tot het doen van een melding. De commissie kan zich voorstellen dat aangeklaagde vervolgens de brief van 19 december 2011 aan ouders heeft geschreven met de bedoeling nog eens extra uitdrukking te geven aan zijn neutrale houding (conform genoemd protocol) ten opzichte van het geschil tussen deze over de omgangsregeling. De formulering van de brief van 19 december 2011 kan weliswaar de vraag oproepen, of daarin niet wat meer terughoudendheid ten aanzien van de formuleringen op zijn plaats zou zijn geweest; temeer omdat zulks ook beter had gepast bij zijn vooropgezette doelstelling zich zo neutraal mogelijk op te stellen. Dat neemt niet weg dat, mede gelet op hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, de commissie bepaald niet is gebleken dat aangeklaagde zich - zoals klaagster in haar schrifturen uitvoerig heeft betoogd - niet als een onafhankelijke, objectieve en eerlijke partij heeft opgesteld. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

Ad 1b en 1c.

Niet is gebleken dat aangeklaagde tegenover derden (AMK, Raad voor de Kinderbescherming) zelf een negatief dan wel foutief beeld heeft neergezet van de leerlinge dat niet overeenkomt met zijn beoordeling van de situatie, met name vanuit de contacten met klaagster respectievelijk de leerlinge. Het is zijn beoordeling en deze staat in beginsel niet ter beoordeling van de commissie. De commissie vraagt zich bovendien af welk belang klaagster met dit klachtonderdeel nastreeft waar in deze toch de vraag van de te treffen omgangsregeling

centraal staat. Bovendien heeft klagster uitvoerig gelegenheid tegenover de civiele rechter haar standpunt uiteen te zetten. Kortom, de van aangeklaagde rechtstreeks afkomstige informatie geschetst, raakt niet de essentie wat de rechter in het kader van de te treffen omgangsregeling zal hebben te onderzoeken. De commissie acht de klacht met betrekking tot deze beide klachtonderdelen **ongegrond**.

Ad 2.

De commissie stelt vast dat de klacht over de leerklacht al loopt sinds 21 februari 2011, derhalve een periode beslaat die ouder is dan een jaar. De commissie stelt uit de door aangeklaagde gegeven uiteenzetting vast – nu van het tegendeel niet is gebleken – dat aangeklaagde, naast de door hem persoonlijk uitgevoerde observatie tijdens de les, daarnaast andere specifieke deskundigen heeft ingeschakeld teneinde observaties uit te voeren; zowel intern als extern. Aangeklaagde heeft met deze brede aanpak in elk geval professioneel gehandeld. Aangeklaagde heeft vervolgens redelijkerwijs moeten concluderen dat niet viel vast te stellen dat er specifiek in de relatie tot de leerlinge uit onderwijskundig althans pedagogisch oogpunt iets mis was met de leerkracht. Met name niet dat het eventueel de maatregel van (bijvoorbeeld) overplaatsing – als verzocht – naar een andere groepsleerklacht had moeten rechtvaardigen.

Dat de aangeklaagde onvoldoende zou hebben gehandeld naar aanleiding van de klachten over de leerkracht is dan ook niet gebleken.

Tenslotte worden aan aangeklaagde bepaalde uitlatingen over de leerlinge verweten die zouden duiden op vooringenomenheid jegens haar persoon. Van belang in deze is allereerst dat aangeklaagde al in zijn aantekeningen over het gesprek van 21 februari 2011 opmerkt dat de leerlinge zich van een onverwachte – anders dan hij de leerlinge kende – (felle) kant liet zien. Daarna heeft de aangeklaagde kennis genomen van aantekeningen in een soort dagboek van de leerlinge in samenwerking met een klasgenootje waarin beiden zich sterk afzetten tegen de betrokken leerkracht. Onder de gegeven omstandigheden kan de commissie zich wel voorstellen dat aangeklaagde op zeker moment is gekomen tot de hem verweten spontane uitlating(en) over de leerlinge.

De commissie acht dit klachtonderdeel in haar geheel **ongegrond**.

Aanbeveling

De commissie beveelt het bevoegd gezag van de school aan de klachtenregeling van de school toegankelijk te maken via de website van de school en/of door deze op te nemen in de schoolgids. Het belang dat hij of zij die de mogelijkheid overweegt tot indiening van een klacht bij de LKC, zonder tussenkomst van derden maar in vrijheid de beschikking kan krijgen over deze gegevens, wordt daarmee gewaarborgd.

Den Haag, 8 november 2012

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris