



ADVIES 2012-067

16 oktober 2012

### **Klacht wijze verandering regeling voor profielwerkstukken**

Na start schooljaar heeft de school via e-mail laten weten dat het profielwerkstuk in tweetallen in plaats van individueel gemaakt moet worden. De medezeggenschap was hier, volgens klagers ten onrechte, niet in gekend. De commissie vindt dat er onzorgvuldig is gecommuniceerd over de wijziging. Voorts staat in artikel 2 lid 2 van het examenreglement wat onder 'profielwerkstuk' wordt verstaan en dit reglement bepaalt verder niet inhoudelijk op welke wijze het profielwerkstuk gemaakt dient te worden. Daarom is de Commissie van oordeel dat de wijziging van 'solo naar duo' niet een wijziging van de examenregeling betreft en derhalve niet voorafgaande instemming van de medezeggenschapsraad behoeft.

De Commissie verklaart de klacht met betrekking tot de communicatie gegrond en de klacht met betrekking tot de voorafgaande instemming van de medezeggenschapsraad ongegrond.

#### **1. Het verloop van de procedure**

- 1.1. Bij brief van 15 mei 2012 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen het I. College te V. (hierna te noemen: de school).
- 1.2. Bij brief van 7 juni 2012 hebben de heer C., Voorzitter College van Bestuur, en de heer D., Voorzitter van de medezeggenschapsraad, namens de school en het bevoegd gezag een reactie op de klachtbrief gegeven.
- 1.3. Op 17 september 2012 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te U., alwaar klagers in persoon zijn verschenen. Namens de school is de heer de heer O. docent voor de klassen Vwo 4, 5 en 6, verschenen. Namens het bevoegd gezag is de heer S., Directeur Onderwijs en lid van het College van Bestuur, naar de hoorzitting gekomen.

#### **2. Standpunt van klagers**

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

Klagers uiten hun bezwaren tegen de wijze waarop de school is omgegaan met een verandering in de regeling voor het maken van profielwerkstukken in het VWO. In dit verband geven klagers aan dat er in februari 2012 een voorlichtingsavond over het maken van het profielwerkstuk heeft plaatsgevonden en dat er bij die gelegenheid op basis van het bestaande reglement onder meer was medegedeeld dat een leerling het profielwerkstuk in principe individueel maakt. Naar aanleiding hiervan is A. begonnen met de voorbereiding van haar profielwerkstuk. Nadien heeft de school op 17 april 2012 via e-mail aan de leerlingen gecommuniceerd dat het profielwerkstuk niet langer

individueel gemaakt mocht worden, maar dat er verplicht in tweetallen moest worden gewerkt. Klagers stellen dat zij hierover bij de school hebben geprotesteerd. Er was geen nieuw reglement en de medezeggenschapsraad was ten onrechte niet in deze wijziging gekend, aldus klagers. Verder stellen klagers dat de communicatie rondom het profielwerkstuk niet zorgvuldig is verlopen.

Hoewel de school het voor A. toestond om haar profielwerkstuk individueel te maken, hebben klagers er bezwaar tegen dat de medezeggenschapsraad niet in de wijziging is gekend en geen voorafgaande instemming heeft gegeven. Klagers stellen dat de wijziging met betrekking tot het maken van een profielwerkstuk een wijziging van beleid betreft en dat de school derhalve in strijd met artikel 10 van de Wet medezeggenschap op scholen heeft gehandeld.

### **3. Standpunt van het bevoegd gezag**

De school heeft aangegeven dat zij zich ervan bewust is dat zij in het begin van het schooljaar op basis van de eerste presentatie over het profielwerkstuk de verwachting heeft gewekt dat het uitgangspunt individueel werken aan het profielwerkstuk zou zijn. De school heeft echter nadien gemeend dat het profielwerkstuk in tweetallen gemaakt moest worden. De school ziet dit als een goede voorbereiding op het vervolgonderwijs. Daarnaast maken alle leerlingen een groot werkstuk en is het op deze wijze organisatorisch beter te regelen. Na bezwaren van klagers hieromtrent heeft de school aan A. toegestaan dat zij zelfstandig haar profielwerkstuk mocht opstellen. De school stelt dat zij hiermee aan de bezwaren van klagers is tegemoet gekomen.

Voor zover klagers stellen dat de medezeggenschapsraad in de wijziging had moeten worden gekend, stelt de school dat dit geen wijziging van beleid betreft, maar de uitvoering van beleid. De wijze waarop een profielwerkstuk gemaakt moet worden staat vermeld in de 'Handleiding Profielwerkstuk, Havo en VWO 2012-2013', hierna te noemen 'Handleiding Profielwerkstuk'. Volgens de school en de medezeggenschapsraad is de jaarlijkse samenstelling van de handleiding een onderwerp en de verantwoordelijkheid van de afdelingsleider. De school stelt dat de examenregeling de MR behoort te passeren. De 'Handleiding Profielwerkstuk' vormt een onderdeel van de examenregeling. De afdelingsleider heeft de vrijheid om de handleiding binnen de kaders in te kleden. Het wijzigen van het uitgangspunt van 'solo naar duo' betreft de uitvoering en is geen beleidskwestie. De medezeggenschapsraad hoeft hier dus niet aan te pas te komen, aldus de school. Ten slotte heeft de school erkend dat de zorgvuldigheid omtrent de bekendmaking van de 'Handleiding Profielwerkstuk' niet de schoonheidsprijs verdient.

### **4. Overwegingen van de Commissie**

Met betrekking tot het onderdeel van de klacht dat ziet op de communicatie omtrent het profielwerkstuk overweegt de Commissie als volgt.

Vaststaat dat de school in het schooljaar 2011/2012 in eerste instantie op een voorlichtingsavond aan de leerlingen heeft gecommuniceerd dat leerlingen individueel een profielwerkstuk moesten maken. Nadien heeft de school dit uitgangspunt veranderd en per e-mail medegedeeld dat voortaan in tweetallen aan het profielwerkstuk moest worden gewerkt. Ter zitting heeft de school erkend dat zij in de bekendmaking van de 'Handleiding Profielwerkstuk Havo en VWO 2012-2013', hierna te noemen 'Handleiding Profielwerkstuk' steken heeft laten vallen. Gebleken is dat de school naar aanleiding van negatieve reacties hieromtrent voor een aantal leerlingen, onder wie A., voorts wel een uitzondering

op de nieuwe regel heeft gemaakt, zodat die leerlingen individueel hun profielwerkstuk konden afronden. Hoewel de school hiermee aan de wens van A. is tegemoet gekomen is de Commissie van oordeel dat de communicatie hieromtrent niet goed is verlopen. Dit onderdeel van de klacht dient dan ook gegrond verklaard te worden.

Voor zover de klacht ziet op de stelling, dat de medezeggenschapsraad (ook wel te noemen: MR) vooraf instemming had moeten geven op de wijziging van het uitgangspunt om de profielwerkstukken voortaan in tweetallen in plaats van individueel te maken, oordeelt de Commissie het volgende. De bevoegdheden van de MR zijn geregeld in de Wet medezeggenschap op scholen en het medezeggenschapsreglement.

Op grond van artikel 10 onder b van de Wet medezeggenschap op scholen behoeft het bevoegd gezag voorafgaande instemming van de medezeggenschapsraad voor elk door het bevoegd gezag te nemen besluit met betrekking tot onder meer de vaststelling of wijziging van de examenregeling. Artikel 21 aanhef en onder b van het medezeggenschapsreglement luidt hetzelfde.

De 'Handleiding Profielwerkstukken' beschrijft de wijze waarop profielwerkstukken gemaakt dienen te worden. In het schooljaar 2011/2012 is het reeds bestaande uitgangspunt c.q. beleid om profielwerkstukken individueel te maken gewijzigd. De Commissie stelt vast dat op pagina 4 van de 'Handleiding Profielwerkstukken Havo en VWO 2012-2013' inmiddels staat vermeld dat het profielwerkstuk in tweetallen wordt uitgevoerd.

Volgens de school en het bevoegd gezag betreft dit geen wijziging van beleid, maar de uitvoering van beleid. Voorts is de Commissie gebleken dat de 'Handleiding Profielwerkstuk' jaarlijks wordt opgesteld onder de verantwoordelijkheid van de afdelingsleiding bovenbouw.

In artikel 4.2 van het examenreglement (vastgesteld in augustus 2011) is bepaald dat het examendossier van elke leerling onder meer bestaat uit (e) het profielwerkstuk en de beoordeling daarvan. In artikel 2 lid 2 van het examenreglement wordt onder 'profielwerkstuk' verstaan een werkstuk, een presentatie daaronder begrepen, waarin op geïntegreerde wijze kennis, inzicht en vaardigheden aan de orde komen die van betekenis zijn in het desbetreffende profiel. Het examenreglement bepaalt verder niet inhoudelijk op welke wijze het profielwerkstuk gemaakt dient te worden. De 'Handleiding profielwerkstuk' geeft hier invulling aan.

Vanwege voornoemde aard en inhoud van de 'Handleiding Profielwerkstuk' dient de 'Handleiding Profielwerkstuk' naar het oordeel van de Commissie niet als de examenregeling zelf te worden aangemerkt, maar als een beleidsstuk dat invulling en nadere toelichting geeft aan het onderdeel profielwerkstuk van het examendossier. In dit licht bezien is de Commissie van oordeel dat de wijziging van 'solo naar duo' in de 'Handleiding Profielwerkstuk' niet een wijziging van de examenregeling betreft en derhalve niet voorafgaande instemming van de medezeggenschapsraad behoeft. Daarnaast is gebleken dat de medezeggenschapsraad het standpunt van de school deelt, daar de Voorzitter van de medezeggenschapsraad het verweer d.d. 7 juni jongleden inzake deze klacht mede heeft ondertekend. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat dit onderdeel van de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

**5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten**

De Commissie:

- verklaart de klacht met betrekking tot de communicatie gegrond;
- verklaart de klacht met betrekking tot de voorafgaande instemming van de medezeggenschapsraad ongegrond.

**6. Advies aan bevoegd gezag**

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding om aan het bevoegd gezag advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 16 oktober 2012 door mevrouw mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede de heer drs. K.B. Visser en de mevrouw drs. M. Hoogenkamp als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.