



ADVIES 2012-050

5 juli 2012

Klacht zonder overleg ouders kind groep 1 voor tweede jaar laten doen

Door de geboortedatum van het kind heeft het kind een langere kleutertijd en is het twee keer in groep 1 gestart. Bij de ouders was dit niet bekend. Zij ervaren dit als 'blijven zitten'.

Het is een eigen bevoegdheid van de school om de gewenste groepsindeling bij de kleuters te hanteren. Wel dient het gehanteerde systeem voor de ouders voldoende duidelijk te zijn. Het is op basis van de informatie moeilijk te beoordelen of de school tekort is geschoten in haar informatieverstrekking tijdens het intakegesprek.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klagers hebben op 15 mei 2012 een klacht ingediend (ontvangen op 20 mei 2012) bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen mevrouw K, directeur, juffrouw O. en juffrouw H. van basisschool R. (verder te noemen: de school).
- 1.2. De school heeft een reactie gegeven op de klacht bij schrijven van 30 mei 2012. Het bevoegd gezag heeft bij brief van 31 mei 2012 gerefereerd aan voornoemd schrijven.
- 1.3. Op 21 juni 2012 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te R.. Klagers zijn in persoon verschenen. Mevrouw A, tante, heeft opgetreden als tolk. Er is niemand verschenen namens het bevoegd gezag en de school. Dit is voorafgaand aan de hoorzitting medegedeeld.

2. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie de navolgende klachten af:

I., de zoon van klagers is op 15 oktober 2010 begonnen in groep 1. Aanvankelijk had hun zoon wat problemen met Nederlands maar deed verder goed mee met de groep. In latere gesprekken hoorden klagers dat het goed ging met hun zoon en dat hij ook Nederlandse zinnen begon te maken. Tijdens de ouderavond in maart 2012 kregen klagers te horen dat hun zoon groep 1 opnieuw deed, dit zonder overleg met klagers. Klagers waren zeer verbaasd omdat zij in de veronderstelling verkeerden dat hun zoon in groep 2 was geplaatst. Volgens klagers heeft juffrouw H. wel ooit gezegd dat I. misschien opnieuw groep 1 moest doen. Door I. wederom te plaatsen in groep 1 hebben juffrouw H. en juffrouw O. I. niet juist behandeld en hebben zij getracht een beslissing te nemen die zeer grote impact zal hebben op I.. Tijdens een nader gesprek

met de intern begeleider, juffrouw H. en de directrice werd nog verteld over een groep 0. Volgens klagers bestaat deze groep niet.

Klagers merken op dat er in het geheel geen schriftelijke informatie beschikbaar is, zoals bijvoorbeeld in de schoolgids, over de indeling in kleutergroepen, de lengte van de kleuterperiode en het bevorderingsbeleid. Klagers willen graag excuses van de school voor de misverstanden die als gevolg hiervan hebben kunnen ontstaan.

3. Standpunt van het bevoegd gezag

Klagers hebben voorafgaand aan de inschrijving en aanneming het reguliere intakegesprek gehad. Tijdens dit gesprek is het verloop van de kleuterperiode uitgelegd. Gezien de geboortedatum van I. is een kleuterperiode geschetst van ruim 2,5 jaar. Tijdens het eerste rapportgesprek in 2010-2011 is medegedeeld dat I. de volle kleutertijd moest benutten om klaar te zijn voor groep 3. Versnellen was vanuit pedagogisch en didactisch oogpunt geen optie. Ook is uitgelegd dat kinderen die tussen oktober tot december starten vaak de volle kleutertijd nodig hebben. Ook tijdens een gesprek in juni 2011 is aan klager medegedeeld dat de verwachting van klager niet erg realistisch was. In het schooljaar 2011-2012 is op iedere ouderavond gemeld dat I. zich prima ontwikkelde op zijn eigen niveau maar dat groep 3 geen haalbare optie was. I. zal komend schooljaar onderwijs afgestemd op zijn mogelijkheden ontvangen op niveau van een groep 2 leerling in de voor de school gebruikelijke setting van de combinatiegroep 1/2.

Tijdens het gesprek op 18 april 2012 is met klagers besproken dat de schoolperiode verloopt zoals regulier verwacht mag worden. In de communicatie is de term 'groep 0' gebruikt om te verduidelijken hoe het zit met de 1 oktober grens.

4. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Tijdens de hoorzitting heeft klager aangegeven dat de overgang naar groep 3 niet meer ter discussie staat. Klager heeft aangegeven dat hij inziet dat I. anders blijft zitten.

Volgens klager is men op school niet duidelijk geweest over de 1 oktober grens. Dit is te laat tegen de ouders gezegd. Volgens de school is tijdens het intakegesprek het verloop van de kleuterperiode uitgelegd. Tijdens dit intakegesprek is een schoolverloop geschetst van ruim 2,5 jaar gezien de geboortedatum van I.. Voor de Commissie is het op basis van deze informatie moeilijk te beoordelen of de school tekort is geschoten in haar informatieverstrekking tijdens het intakegesprek. Het is het woord van klagers tegen dat van de school.

Voor zover klagers stellen dat tijdens het intakegesprek is medegedeeld dat zij zelf mogen beslissen over de vraag of een kind mag blijven zitten, merkt de Commissie op dat een dergelijke beslissing ligt bij de school en niet bij ouders. De Commissie vindt het dan ook niet aannemelijk dat dit gezegd zou zijn tijdens een intakegesprek. Daarnaast is zitten blijven in het onderhavige geval niet aan de orde. Er is alleen sprake van een langere kleutertijd doordat I. een late leerling is.

Voor zover klager heeft aangevoerd dat zij als ouders in de veronderstelling verkeerden dat I. in groep 2 zat terwijl hij in werkelijkheid in groep 1 zat, overweegt de Commissie dat uit het verslag van het

rapportgesprek van 19 juni 2011 van de school blijkt dat I. wat langer kleutert en dat als het komend schooljaar met alles erg goed gaat, hij misschien wel eerder door kan gaan, hoewel dat vooralsnog niet waarschijnlijk lijkt. Uit het verslag van het rapportgesprek van 13 december 2011 volgt dat I. prima functioneert op groep 1 niveau. Bij de Commissie is de indruk ontstaan dat de school wel kenbaar heeft gemaakt dat de zoon van klager in groep 1 zat, maar dat dit door klager niet goed is begrepen. Zo vraagt klager tijdens het rapportgesprek d.d. 13 december 2011 of groep 3 geen haalbare kaart is aan het einde van het schooljaar. De leerkracht had, gezien het feit dat I. nog in groep 1 zat en een overgang van groep 1 naar 3 niet waarschijnlijk lijkt, hierop kunnen anticiperen.

De Commissie merkt op dat er geen schriftelijke informatie over het bevorderingsbeleid, de indeling in kleutergroepen en de lengte van de kleuterperiode in de schoolgids is opgenomen. Uit het verweerschrift blijkt dat de school dit zelf al als verbeterpunt heeft aangemerkt, zodat de Commissie geen aanleiding ziet op dit punt advies uit te brengen. Wel merkt de Commissie op dat in de onderhavige zaak wellicht, zoals klager stelt, minder makkelijk misverstanden zouden zijn ontstaan, indien er meer duidelijke schriftelijke informatie voor handen zou zijn geweest.

Klager heeft verder nog aangevoerd dat tijdens het gesprek op 18 april 2012 is gesproken over een groep 0. Klager heeft vernomen dat groep 0 bij wet is verboden. De school heeft aangegeven dat zij tijdens het gesprek de term groep 0 hebben gebruikt om de gang van zaken te verduidelijken. De school heeft naar het oordeel van de Commissie hiermede niet onjuist gehandeld. Het is een eigen bevoegdheid van de school om de gewenste groepsindeling bij de kleuters te hanteren. Wel dient het gehanteerde systeem voor de ouders voldoende duidelijk te zijn.

Gezien hetgeen hiervoor is overwogen, is de Commissie van oordeel dat de klacht van klagers ongegrond dient te worden verklaard. Klagers hebben tijdens de hoorzitting aangegeven dat zij graag een verontschuldiging van de school willen ontvangen. Hier heeft de school geen reactie op kunnen geven door afwezigheid. Klagers hebben ook hun zorgen geuit over het feit dat I. nog steeds in de veronderstelling verkeert dat hij naar groep 3 zal gaan. De Commissie adviseert de school nog een keer in gesprek te gaan met de ouders en om zorgvuldig aandacht te besteden aan de positie van I. nu hij in tegenstelling tot andere kinderen nog niet naar groep 3 gaat.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

6. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert nu de school niet ter zitting aanwezig kon zijn om een afrondend gesprek met klagers te houden en zoals bovenvermeld aandacht te besteden aan de positie waarin I. zich bevindt.

Aldus gegeven op 5 juli 2012 door mw mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede r drs. K.M.P.A.M. Hàbryka en de heer E.M. Schippers als leden, in tegenwoordigheid van mw mr. A.A. Jopse als secretaris.