



ADVIES 2012-048

3 september 2012

Klacht schooladvies, niet adequate begeleiding leerling met dyslexie en ADHD en communicatie over begeleiding

De school heeft de resultaten en ontwikkeling van de leerling met dyslexie en ADHD voldoende mate besproken met klagers/ouders. De beslissing inzake het schooladvies voldoende gemotiveerd. De school heeft voldoende voorzieningen aan leerling en ouders aangeboden, daar is niet altijd gebruik van gemaakt. Communicatie over voorzieningen en vastlegging moet beter.

Klacht over communicatie gegrond, overig, ongegrond.

1. Het verloop van de procedure

- 1.1. Bij brief van 16 mei 2012 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de Christelijke Scholengemeenschap te A., (hierna te noemen: de school).
- 1.2. Op 18 juni 2012 heeft het secretariaat van de Commissie een afschrift ontvangen van de brief die de vestigingsdirecteur VMBO, op 9 mei 2012 aan klagers heeft gestuurd als reactie op hun klacht. Ook is op 18 juni 2012 door het secretariaat een afschrift ontvangen van de brief die de voorzitter van het College van Bestuur, op 21 mei 2012 aan klagers heeft verstuurd.
- 1.3. Op 3 juli 2012 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Amsterdam, alwaar klaagster in persoon is verschenen, vergezeld door haar zoon. Namens de school en het bevoegd gezag zijn de vestigingsdirecteur en voorzitter CvB, voornoemd, verschenen. Tevens is aanwezig de heer B., zorgcoördinator. De school heeft zich bij laten staan door mr J. Keyser, advocaat te Den Haag.

2. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting door klaagster naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de volgende klacht af.

De klacht richt zich op het feit dat er in het schooljaar 2011/2012 geen hulp is geweest voor S., d.m.v. een coach/planner. De school is het gehele schooljaar 2011/2012 in gebreke gebleven bij de begeleiding van het huiswerk. S. heeft een coach/planner nodig om hem te helpen structuur aan te brengen in het maken van zijn huiswerk.

Doordat S. geen begeleiding kreeg is hij gedemotiveerd geraakt voor school, waardoor hij veel lessen verzuimde. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in een schooladvies Kader/Basis.

Als klagers hadden geweten dat school deze hulp niet zou bieden, hadden zij zelf een externe planner ingeschakeld.

In het schooljaar 2009-2010 is S. naar de brugklas gegaan. Door een ongelukkige val aan het begin van het schooljaar heeft hij het eerste half jaar gemist. Er was heel weinig hulp vanuit school met betrekking tot het aanbieden van huiswerk ed.

Toen S. in februari 2010 weer op school kwam, was er een achterstand in de leerstof ontstaan. Nadat klagers verzocht hebben of S. begeleiding mocht hebben van een vertrouwenspersoon om hem te helpen met het opbouwen van zijn zelfvertrouwen, heeft S. drie keer een gesprek op school gehad. Verder heeft school geen hulp geboden. S. heeft in 2010-2011 het brugklasjaar over gedaan. De coördinator van het eerste schooljaar constateerde dat S. een schuwe, verlegen houding had op school. Klagers hebben toen zelf initiatief genomen en S. bij een jeugdpsycholoog aangemeld om hem te laten onderzoeken. Uit dit onderzoek kwamen geen bijzonderheden, S. beschikt over voldoende competenties op allerlei gebied en er zijn geen aanwijzingen gevonden die duiden op ernstige sociaal-emotionele problematiek.

Klagers zijn van mening dat school niet heeft gedaan wat van haar verwacht kan worden om S. de juiste hulp/zorg op school te bieden. Pas aan het eind van het schooljaar 2010-2011 kreeg S. een coach/planner en hij is toen nog net overgegaan.

In september 2011 hebben klagers meteen hulp gevraagd voor het nieuwe schooljaar, mede door het feit dat in augustus 2011 door Triversum bij S. ADHD is gediagnosticeerd. School heeft toegezegd S. wederom van een coach/planner te voorzien. Eind januari 2012 is bij S. ook dyslexie vastgesteld. Klaagster heeft wederom een coach/planner aangevraagd.

Eind februari 2012 heeft S. de coach/planner gekregen en met haar heeft hij 5 a 6 keer zijn huiswerkaanpak gepland. Eind maart 2012 kwam klaagster erachter dat S. al een aantal weken niet bij de coach/planner langs geweest was. Uiteindelijk bleek haar stage al eind februari 2012 afgerond. School had niet bedacht dat het voor S. noodzakelijk is om met een coach/planner samen te werken.

De vestigingsdirecteur heeft op 7 mei 2012 gebeld om door te geven dat S. een andere coach/planner zou krijgen. Pas op 23 mei 2012 heeft er een eerste contact plaatsgevonden tussen S. en zijn nieuwe coach/planner. Dit is natuurlijk veel te laat in het schooljaar geweest. S. heeft door het gebrek aan ondersteuning nu het advies 'Kader/Basis' gekregen en wordt hiervoor verwezen naar een ander College.

3. Standpunt van de school en het bevoegd gezag

De school stelt zich op het standpunt dat er regelmatig contact is geweest tussen de school en klagers over het functioneren van S. op school.

Op het moment dat S. zijn schoolloopbaan in het schooljaar 2009-2010 op de school begon had hij grote achterstanden in spelling, in technisch lezen en begrijpend lezen. Al op 25 september 2009 werd S. besproken door het Zorgadviesteam (ZAT). S. is aangemeld bij de onderwijs begeleidingsdienst (OBD) en ook de leerplichtambtenaar is op de hoogte gesteld van de zorgen die binnen school leven. S. heeft in de brugklas gedoubleerd. In het schooljaar 2010/2011 heeft school door een SPH-stagiair in te schakelen S. extra begeleiding kunnen bieden met het plannen van zijn huiswerk.

In januari 2011 zijn de absenties tijdens het lopende schooljaar inmiddels opgelopen tot 104 uur. School licht dan ook de leerplichtambtenaar in. Ondanks diverse pogingen van school om in gesprek te komen met klagers lukt dit niet, omdat klagers niet reageren of niet verschijnen op de gemaakte afspraak.

School ontvangt via klagers het op 7 oktober 2011 opgestelde handelingsplan van S., waarin wordt voorgesteld om uit te gaan van een 'werkhypothese ADHD'. Op 7 december 2011 heeft de mentrix van

S. met de begeleider van Triversum en klagers een gesprek. Er worden werkafspraken gemaakt met betrekking tot ADHD. S. krijgt extra hulp van school, met als doel hem beter te laten plannen. Ook valt S. voortaan onder het dyslexie-protocol.

Op verzoek van de mentor van S. is de begeleiding van de planner in november/december 2011 weer opgepakt. Omdat de begeleider van S. om persoonlijke redenen haar stage beëindigde, is de begeleiding in februari 2012 gestopt.

Op 7 mei 2012 heeft school aangeboden dat de heer H de begeleiding zou voortzetten. Dat dit even geduurd heeft valt niet aan school te verwijten. De heer H. was 5 dagen op de vestiging A. aanwezig. Van juist die 5 dagen was S. er 2,5 niet aanwezig.

School kent een studiebegeleidingsklas. S. en klagers zijn ook op die mogelijkheid geweest, S. is echter nooit aangemeld. Ook zijn er PLUS en PEP uren, voor leerlingen die hun weektaak niet hebben afgemaakt. Die uren zijn verplicht voor de betrokken leerlingen. S. was daar echter veel afwezig vanwege ziekte of bezoeken aan arts, psycholoog of orthodontist.

In maart 2012 is er een gesprek geweest tussen de zorgcoördinator en klaagster over het aanvragen van een rugzakje. Klaagster heeft toegezegd het onderzoeksverslag van Triversum naar school te sturen voor de aanvraag. Na veel vertraging is de aanvraag echter pas recentelijk verstuurd.

4. Overwegingen van de Commissie

Klagers zijn het niet eens met het schooladvies VMBO kader/basis dat S. heeft gekregen. Met voldoende begeleiding zou theoretische leerweg (TL) zeker mogelijk zijn geweest. De Commissie kan klagers op dit punt niet volgen.

Het geven van een schooladvies betreft een eigen bevoegdheid van de school. Het gebruik van deze bevoegdheid wordt door de Commissie terughoudend getoetst. Dat wil zeggen dat de Commissie nagaat of de school in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen en de juiste procedure heeft gevolgd.

Uit de stukken blijkt dat de resultaten en ontwikkeling van S. geregeld met klagers zijn besproken. Nu school heeft vastgesteld dat S. niet aan de bevorderingsnormen voor het derde leerjaar TL voldoet en het evenmin mogelijk is dat hij het jaar overdoet, omdat hij al een keer gedoubleerd heeft, is de beslissing inzake het schooladvies voldoende gemotiveerd. Voorts heeft school aangevoerd dat S. na het behalen van een beroepsgericht diploma alsnog zou kunnen doorstromen. In de toekomst zal het dus nog mogelijk zijn voor S. om onderwijs op het door klagers gewenste niveau te volgen. In zoverre is de klacht ongegrond.

Met betrekking tot de vraag of school gedaan heeft wat redelijkerwijs gevraagd mag worden om S. adequate begeleiding te bieden stelt de Commissie het volgende vast.

S. is mede door zijn ongelukkige val aan het begin van zijn eerste jaar op school met een achterstand begonnen. Er is geregeld contact geweest tussen klagers en school. S. is in zijn eerste jaar op school in het Zorg Advies Team (ZAT) ingebracht.

S. is door school voorzien van een coach/planner aan het eind van het schooljaar 2010/2011. Nadat bij S. in het najaar van 2011 ADHD is gediagnosticeerd en in februari 2012 dyslexie is vastgesteld, heeft S. wederom een coach/planner gekregen. Bij klagers was niet bekend dat deze begeleiding na 6 keer gestopt is. Dit hing direct samen met het voortijdig beëindigen van de stage van de coach/planner. Het feit dat het enige tijd duurde voordat er opnieuw een coach/planner gevonden werd voor S. valt school niet tegen te werpen, zeker niet gezien het feit dat door het hoge verzuim van S. het moeilijk was een afspraak met hem en de coach/planner te maken.

De Commissie is van oordeel dat school duidelijker haar grenzen met betrekking tot het aanbieden van extra begeleiding aan klagster had aan kunnen geven. Blijkbaar leefden er bij klagers bepaalde verwachtingen over de hoeveelheid begeleiding die school aan S. zou moeten bieden, die door de school niet als reëel werden beschouwd.

Verder merkt de Commissie op dat door school verschillende structurele ondersteunende voorzieningen worden aangeboden, zoals een huiswerkbegeleidingsklas en PLUS en PEP uren. Het ontgaat de Commissie waarom S. van deze voor de hand liggende voorzieningen geen gebruik gemaakt heeft. Klagers hebben dit blijkbaar niet als een optie beschouwd, hoewel hiervan ook in de schoolgids melding werd gemaakt. Op grond van het summiere dossier kan de Commissie niet nagaan of school klagster en S. wel duidelijk op deze mogelijkheden gewezen heeft.

De Commissie overweegt dat binnen het reguliere onderwijs slechts beperkt mogelijkheden bestaan om individuele begeleiding aan leerlingen te bieden. Het zogenoemde rugzakje is pas in een zeer laat stadium aangevraagd en school wijt de vertraging op dit punt aan klagers. Ook zijn pas vanaf najaar 2011 de diagnoses bekend geworden. Dit alles overziende komt de Commissie tot het oordeel dat de school niet ernstig is tekort geschoten en daarmee de door de Commissie te hanteren toetsing kan doorstaan. De Commissie is dan ook van oordeel dat de klacht met betrekking tot het tekortschieten van de begeleiding ongegrond is.

Met betrekking tot de communicatie naar klagers rondom de begeleiding van S. is, zoals hiervoor vermeld, de Commissie van oordeel dat school duidelijker had kunnen communiceren, zowel wat betreft de mogelijkheden voor S. om ondersteunende activiteiten op school te volgen alsmede het voortijdig stopzetten van de begeleiding door de coach/planner na 6 keer in 2012. De Commissie is dan ook van oordeel dat de klacht op het punt van de communicatie naar klagers gegrond is.

5. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie:

verklaart de klacht gegrond voor zover gericht tegen de communicatie inzake de begeleidingsmogelijkheden en het beëindigen van de bijstand door de coach/planner. Voor het overige verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

6. Advies aan bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag het volgende te bevorderen.

- Gesprekken met ouders en daarmee samenhangende acties dienen voldoende gedocumenteerd schriftelijk vastgelegd te worden;
- Indien een afgesproken begeleidingstraject voortijdig wordt gestopt, dient hierover contact met de ouders opgenomen te worden.

Aldus gegeven op 3 september 2012 door mevrouw mr E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede de heer drs. R. Luijpen en mevrouw E. van Seventer-Timman als leden, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. H.M. Vos-van der Velden als secretaris.