



ADVIES 2012-011

25 mei 2012

Klacht onbehoorlijke behandeling na opkomen voor collega

Klaagster komt op voor een collega die problemen had met de leiding. Het gesprek is voor de teamleiders aanleiding om het algemeen functioneren van klaagster ter discussie te stellen. Zij wordt hierna zelf gepest, geïntimideerd en gekleineerd. Klaagster wil vervolgens alleen in gesprek met de school onder haar eigen voorwaarden. De klaagster kan geen bewijs leveren dat de beschuldigingen aannemelijk maakt en de commissie ziet niet in waarom aan haar voorwaarden tegemoet gekomen zou moeten worden.

De Commissie acht de klacht omtrent de wijze waarop beide onderwijsteamleiders met klaagster een gesprek, dat uitliep in een onvoorbereid functioneringsgesprek, hebben gevoerd, gegrond. Voor het overige verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klaagster heeft op 21 december 2011 (aangevuld bij schrijven van 11 januari 2012) een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BBVE (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen de heer E. (onderwijsteamleider), de heer K. (onderwijsteamleider sinds 1 oktober 2011), de heer D. (vestigingsdirecteur) werkzaam bij C. (verder te noemen: de school).
- 1.2. De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school, verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.
- 1.3. Het bevoegd gezag heeft een reactie gegeven op de klacht bij schrijven van 24 februari 2012 en 11 april 2012.
- 1.4. Op 17 april 2012 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klaagster en haar gemachtigde de heer G. zijn in persoon verschenen. Tevens zijn beide onderwijsteamleiders en de vestigingsdirecteur verschenen. Ook is mevrouw V., algemeen rector, verschenen. Mevrouw L. heeft het bevoegd gezag vertegenwoordigd tijdens de hoorzitting.

2. Standpunt van klaagster

De heer G. is door klaagster gemachtigd. Namens klaagster heeft hij het volgende standpunt naar voren gebracht.

Klaagster is slachtoffer geworden van pesten, intimidatie, leugens en vernedering op de school nadat zij opgekomen was voor een collega die problemen had met de leiding. Het functioneren van klaagster wordt hierdoor bemoeilijkt en het vermoedelijke doel is om klaagster weg te werken.

Nadat klaagster in een gesprek bij de vestigingsdirecteur was opgekomen voor haar collega en er bij haar in de klas een incident had plaatsgevonden met een spugende jongen, heeft het zogenaamde 'inluisgesprek' plaatsgevonden. De heer E., onderwijsteamleider, heeft op 3 november 2011 aan klaagster verzocht om te komen praten naar aanleiding van het spuugvoorval op diezelfde dag in de invalklas. Bij dit gesprek was ook de heer K. aanwezig. Tijdens dit gesprek is klaagster gekleineerd en is aan haar een voorstel gedaan om een officieel verbeterpuntentraject te starten met terugwerkende kracht. Aan haar werd tevens medegedeeld dat indien zij niet zou verbeteren zij in hetzelfde schuitje zou komen te zitten als haar collega. Naar aanleiding van dit gesprek moest klaagster een verslag ondertekenen.

Naar aanleiding van dit gesprek heeft klaagster getracht om in gesprek te komen met het bestuur om haar verhaal te vertellen over de pesterijen.

3. Standpunt bevoegd gezag

Volgens het bevoegd gezag is aan klaagster diverse malen de mogelijkheid geboden om in gesprek te gaan met de vestigingsdirectie danwel met de rector. Zij heeft hiervan geen gebruik gemaakt.

Klaagster is niet aangesproken op haar functioneren vanwege haar bemoeienis met de situatie van de heer M. De heer E. heeft de heer K. begeleid gedurende diens eerste jaar als onderwijsteamleider. De uitspraak van de heer E. – dat ouders tekenen niet zo een belangrijk vak vinden en bij een ander vak meer klachten zouden zijn gekomen – is subjectief maar niet beledigend. Dat klaagster de gesprekken ervaart als kleineren, pesterijen en intimidatie is een subjectieve beleving.

De school is van mening dat het incident op 3 november 2011 op zichzelf voldoende aanleiding gaf om klaagster aan te spreken op hoe zij de situatie had afgehandeld, mede vanwege een incident van een week daarvoor. Het was geen formeel functioneringsgesprek en ook was er geen sprake van een verbeterpuntentraject met terugwerkende kracht. De heren E. en K. wilden juist kijken naar mogelijkheden om de situatie te verbeteren en het werkplezier van klaagster te verhogen. De eisen die aan klaagster worden gesteld zijn niet onredelijk en worden aan alle docenten gesteld.

4. Overwegingen van de Commissie

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

In de klacht wordt gerefereerd naar de heer M., de collega van klaagster. De Commissie merkt op dat de collega zelf geen klacht heeft ingediend. De situatie van de collega – zoals verwoord door klaagster - zal derhalve niet worden beoordeeld door de Commissie.

De Commissie merkt allereerst het volgende op. Na het gesprek op 3 november 2011 heeft de echtgenoot van klaagster in eerste instantie de communicatie verzorgd. Daarbij zijn zware termen gebezigd als intimideren, kleineren, pesterijen, inluizen, leugens en vernederingen, die ernstige beschuldigingen in de richting van de school impliceren. Als uitgangspunt dient te gelden dat degene die feiten stelt daarvan ook een onderbouwing dient te leveren. De Commissie heeft echter geen

begin van bewijs gevonden dat deze beschuldigingen aannemelijk zou kunnen maken. Klaagster heeft zichzelf hiermee in een moeilijke positie gemanoeuvreerd, daar naar het oordeel van de Commissie van de school niet verwacht kan worden dat zonder schijn of schaduw van bewijs al deze aantijgingen weerlegd zouden moeten worden. Dat klaagster onder de indruk was van het onrecht dat in haar ogen de collega werd aangedaan maakt dit niet anders.

Tijdens de hoorzitting is het observatieformulier van de heer C. uitvoerig besproken. Uit het formulier kan worden opgemaakt dat er door de leerlingen niet goed wordt geluisterd en dat er problemen zijn met het handhaven van de orde. Het bevoegd gezag verwijst ter onderbouwing van haar stelling, dat klaagster al eerder is aangesproken op haar functioneren, naar dit formulier.

De Commissie stelt vast dat het observatieformulier door de school bij de stukken is gevoegd, maar dat onduidelijk is of klaagster dit formulier ooit eerder onder ogen heeft gehad. Klaagster stelt zich op het standpunt dat hier valsheid in geschrifte in het spel is. De Commissie is van oordeel dat voor de behandeling van deze klacht niet in geschil is dat de laatste beoordeling van het functioneren van klaagster door de heer C. is uitgevoerd. Of daar, al dan niet in een later stadium een schriftelijk stuk van is opgemaakt, is niet van belang nu niet kan worden vastgesteld dat er in dit kader verbeterafspraken zijn gemaakt. Wel valt op dat er bij de overdracht van de bij de heer C. berustende personeelsdossiers blijkbaar geen aanleiding is gezien op dit punt nog enige actie te ondernemen. Ook bij de nieuwe schoolleiding is het verondersteld matige functioneren van klaagster geen aanleiding geweest tot verhoogde aandacht. De problemen met haar functioneren zijn klaagster pas duidelijk geworden na het incident van 3 november 2011.

Dit alles brengt de Commissie tot het oordeel dat de bespreking van het incident van 3 november 2011 niet de juiste gelegenheid was om zonder enige verdere voorbereiding het algehele functioneren van klaagster ter discussie te stellen. Hiertoe had de officiële weg van een regulier functioneringsgesprek gevolgd moeten worden, zeker nu in het functioneren van klaagster wel aanleiding werd gevonden om concrete verbeterpunten vast te stellen. In zoverre acht de Commissie de klacht van klaagster gegrond.

Uit de stukken blijkt dat er in het verleden wel over het functioneren van klaagster met haar is gesproken. Het is de Commissie opgevallen dat klaagster in 2009 van de mogelijkheid van supervisie geen gebruik wilde maken, omdat zij geen leerpunten zou hebben en dat zij de oorzaak van problemen bij haar in de klas snel aan allerlei omstandigheden toeschrijft. De Commissie merkt op dat het voor professionals niet ongebruikelijk is dat er juist bij langdurig dienstverband aandacht wordt geschonken aan verplichte bijscholing en intervisie/supervisie. Dit zegt niets over het huidige functioneren, maar beoogt medewerkers in staat te stellen te blijven voldoen aan de gewijzigde eisen in de alledaagse praktijk van hun beroepsuitoefening. Het valt daarom te betreuren dat klaagster van de haar aangeboden mogelijkheid geen gebruik heeft gemaakt.

Klaagster heeft niet meegewerkt aan pogingen om opnieuw in gesprek te komen met beide onderwijsteamleiders. De Commissie is van oordeel dat wel van klaagster verwacht mocht worden dat zij een nader gesprek niet uit de weg zou gaan. Het is de Commissie echter duidelijk dat de emoties bij klaagster inmiddels zo hoog waren opgelopen dat zij zich daartoe niet in staat achtte. Volgens het bevoegd gezag heeft klaagster ook geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om in gesprek te gaan met de vestigingsdirectie dan wel met de rector. De Commissie merkt op dat uit de stukken volgt dat klaagster en haar gemachtigde het snel hogerop hebben gezocht en enkele malen hebben getracht om in contact te komen met iemand van het bestuur die naar hun verhaal wilde

luisteren. Na enige tijd is het gekomen tot een daadwerkelijke afspraak met de rector. Klaagster wilde in eerste instantie geen afspraak maken omdat eerst het gesprek gemeld zou worden bij de vestigingsdirectie.

Een van de uitgangspunten van de klachtenregeling is dat klachten zoveel mogelijk in overleg tussen ouders, leerkrachten, directie en bestuur worden afgehandeld. De Commissie betreurt het dan ook dat klagster geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om in gesprek te gaan met het bevoegd gezag. De Commissie merkt op dat klagster zelf door het stellen van voorwaarden vooraf een aantal keren van een gesprek heeft afgezien. De Commissie ziet niet in waarom aan deze voorwaarden vooraf tegemoet gekomen had moeten worden. Het is immers niet aan één partij om door het stellen van voorwaarden het aangaan van een gesprek tussen beide partijen te bemoeilijken.

Tijdens de hoorzitting is nog besproken hoe partijen verder moeten in de toekomst. Klaagster heeft aangegeven dat zij graag op de school wil blijven werken. De Commissie stelt vast dat klagster om dit doel te realiseren zich zal moeten inspannen om te voldoen aan de eisen die de school in redelijkheid aan haar kan stellen. Dit houdt ook in dat er andere eisen aan haar functioneren kunnen worden gesteld dan in het begin van haar loopbaan. Klaagster zal zich constructief dienen op te stellen in de communicatie met haar direct leidinggevenden. Dit betekent dat zij de verdenkingen die zij heeft gekoesterd en waar de Commissie geen bewijs voor heeft kunnen vinden, achter zich zal moeten laten.

De Commissie geeft het bevoegd gezag het advies te bezien hoe een bemiddelaar hierbij een rol zou kunnen spelen.

5. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht omtrent de wijze waarop beide onderwijsteamleiders met klagster een gesprek, dat uitliep in een onvoorbereid functioneringsgesprek, hebben gevoerd, gegrond. Voor het overige verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

6. Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om een bemiddelaar in te schakelen die klagster coached bij de besprekingen omtrent haar verbeterpunten.

Aldus gegeven op 25 mei 2012 door mw mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs K.M.P.A.M. Hàbryka en drs M.R.A. Luijpen, leden in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.