



ADVIES 2012-003

21 februari 2012

Klacht informatie school aan AMK op basis van verkeerde informatie

Klaagster zit in een echtscheidingsprocedure en in een AMK-procedure wordt door een verklaring van de school een verkeerd beeld van haar geschetst. De Commissie vindt dat het negatieve beeld over de klaagster niet alleen is veroorzaakt door de verklaring van de school. De commissie acht de klacht van klaagster dat als gevolg van informatie die door de school is gegeven aan het meldpunt AMK een verkeerd beeld over haar is ontstaan dan ook ongegrond.

De Commissie acht de klacht ongegrond.

1. Verloop van de klachtenprocedure

- 1.1. Klaagster heeft bij brief met bijlagen van 9 januari 2012, ontvangen op 10 januari 2012 haar klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).
- 1.2. De Commissie heeft aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in deze klachtbrief.
- 1.3. Aangeklaagde heeft daarop bij brief met bijlagen van 25 januari 2012 van de heer V., senior beleidsmedewerker, aangegeven dat de school aangesloten is bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.
- 1.4. Op 13 februari 2012 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te W., alwaar zijn verschenen: klaagster, in persoon, vergezeld van mevrouw B., en namens de school, voornoemde heer V. en de heer W., tot eind schooljaar 2010/2011 directeur van de school.
- 1.5. De klacht van klaagster luidt, kort samengevat: als gevolg van informatie die door mevrouw A., intern begeleider, en de heer S., de leerkracht van haar zoon J. op de school te W., is gegeven aan het meldpunt AMK is een zodanig verkeerd beeld over haar ontstaan dat zij is benadeeld in haar echtscheidingsprocedure en dat de afstand tussen haar en haar zoon J. groter is geworden.

2. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de feiten

De zoon van klaagster, J., is leerling van de school te W. Hij zit dit schooljaar in groep 8. In groep 7 had hij de heer S. als leerkracht.

Op 14 maart 2011 heeft klaagster de moeilijke thuissituatie besproken met de heer W., die op dat moment en tot het eind van het schooljaar directeur van de school was. Klaagster zegt de heer W. bij die gelegenheid verzocht te hebben vanwege het gedrag van haar man een melding bij het AMK te doen. Enige tijd later is er inderdaad een melding bij het AMK gedaan, niet door de school, maar door de politie. Naar aanleiding van die melding is informatie opgevraagd op school bij de intern begeleider, mevrouw A., en de heer S. De uitkomst van het AMK rapport was niet gunstig ten aanzien van klaagster.

Klaagster heeft op de hoorzitting van de Commissie een gedeelte van het AMK rapport overgelegd, waarin de verklaring van J. en de school zijn vermeld. In de verklaring van de school vindt klaagster niets terug van de informatie over de thuissituatie die zij met de heer W. had besproken. De zinsnede "J. heeft geventileerd dat moeder ziek in het hoofd is....." komt volgens klaagster niet van J. zelf, maar is door de school ingekleurd.

De heer V, senior beleidsmedewerker, heeft ter zitting verklaard dat het besprokene tussen leerling en intern begeleider in principe binnenkamers blijft, maar dat de hier vermelde informatie met J. besproken is en met zijn goedkeuring is opgenomen. De intern begeleider was van de thuissituatie op de hoogte, ook doordat J. daar met haar over gesproken heeft.

Op de laatste schooldag is op school het verslag van de door school afgegeven verklaring ontvangen. De heer W. heeft dit niet meer gelezen.

Het zat klaagster hoog dat door de, volgens haar, onjuiste en suggestieve informatie die de school over haar heeft verstrekt in het rapport van het AMK de verwijdering tot haar zoon en de moed om naar de school van haar zoon te gaan nog groter is geworden. Zij heeft in het nieuwe schooljaar een gesprek met juffrouw C., de leerkracht van J. in groep 8, aangevraagd. Tot haar verrassing was bij dit gesprek ook de nieuwe directeur van school, mevrouw O., aanwezig, die vertelde van het dossier op de hoogte te zijn. Omdat dit bij klaagster niet goed viel, heeft mevrouw O. de kamer verlaten. Klaagster heeft zich op 13 oktober 2011 in een e-mail gericht tot de heer M, de directeur bestuurder. Zij heeft hem daarin op de hoogte gesteld van de situatie, van het feit dat zij zich buiten gesloten voelt door de school, daarvoor geen gehoor vindt bij de heer W., dat het vertrouwen in de school ernstig beschadigd is en met het verzoek om in het belang van J. met haar in gesprek te gaan.

Mevrouw O. heeft hierop gereageerd in een ongedateerde brief, waarin zij schrijft dat het ongebruikelijk is dat de bestuursdirecteur zich bemoeit met schoolse aangelegenheden, als de schooldirecteur daar niet om verzoekt. Op het verzoek in de e-mail aan de heer M. reageert mevrouw O. door te schrijven dat wat haar betreft het contact met de school hersteld is.

Klaagster schrijft hierop nog een e-mail aan de heer M. om te verduidelijken waar bij haar het pijnpunt zit: de belastende informatie over haar in de rapportage van AMK en de rol van de heer W. en mevrouw A, intern begeleider daarin. Zij verzoekt nogmaals dringend om een gesprek.

In zijn antwoord per e-mail van 24 november 2012 verwijst de heer M. klaagster wederom naar mevrouw O. voor een gesprek over zaken met betrekking tot het onderwijs aan J. Op het verzoek om een gesprek met hem zelf antwoordt hij negatief, omdat de zorg voor ouders van leerlingen niet tot de taak van de schoolorganisatie gerekend kan worden.

Beoordeling

Het feit dat de rapportage in het AMK rapport negatief is ten aanzien van klaagster, is, voor zover de Commissie dat uit de aan haar ter zitting voorgelegde passage kan afleiden, niet alleen veroorzaakt door de verklaring van de school. Hetgeen de school daarin vermeldt als door J. "geventileerd", wijkt niet af van hetgeen vermeld is in de eigen verklaring van J. Het beeld is mede gebaseerd op de verklaringen van andere informanten, zoals de huisarts. Klaagster zelf is ook gehoord. Zij heeft ter zitting verklaard dat zij later een schriftelijk verslag van haar ondervraging heeft ontvangen en heeft geaccordeerd.

Klaagster verwijt de heer W. dat hij het in het rapport geschetste beeld niet heeft bijgesteld met informatie die zij hem in het gesprek van 14 maart 2011 heeft verschaft. Zij heeft echter, ook ter gelegenheid van de hoorzitting, niet concreet kunnen maken op welke wijze de heer W. dat had moeten doen.

De Commissie acht de klacht van klaagster dat als gevolg van informatie die door de school is gegeven aan het meldpunt AMK een verkeerd beeld over haar is ontstaan dan ook ongegrond.

De wijze waarop de heer M. (naar De Commissie ter zitting begrepen heeft, bij monde van de heer V.) heeft gereageerd op de herhaalde verzoeken van klaagster met haar in gesprek te gaan, namelijk door haar steeds weer terug te verwijzen naar de schooldirecteur, acht de Commissie niet behoorlijk. De klacht van klaagster betrof duidelijk niet (alleen) schoolse aangelegenheden, maar het handelen van de directeur W., zijn opvolger O. en mevr. A. en als gevolg daarvan de vertrouwensbreuk met de school.

De heer W. heeft ter zitting verklaard dat het toch niet zo kan zijn dat alle klachten over de dertien scholen maar op het bordje van de directeur bestuurder worden gelegd. Wat daar van zij, de school/directeur had klaagster, naar het oordeel van de Commissie, behoren te begeleiden op de af te leggen weg van behandeling van haar klacht.

De Commissie wil het bestuur daarom adviseren als hieronder volgt.

3. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht ongegrond.

4. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert de directeur bestuurder M. in het belang van de leerling J. in gesprek te gaan met klaagster over de door haar geconstateerde vertrouwensbreuk.

In dit gesprek behoeft de inhoud van de onderhavige klacht geen onderwerp van bespreking meer te zijn, nu de Commissie hieromtrent een advies heeft gegeven, inhoudende dat de school voor wat de hiervoor omschreven klacht geen blaam treft.

Aldus gegeven op 21 februari 2012 door mr. F.J. Agema, voorzitter, drs. G. Moes- ten Brug en mr. F.E. Kronemeijer, leden, in aanwezigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.