

OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 11-52

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op 9 januari 2012 een klacht ontvangen van mevrouw A. (hierna te noemen: klaagster), moeder van B. (7 jaar), op dat moment leerling van C. (hierna te noemen: de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 11-52, is gericht tegen mevrouw D., voorzitter van het bestuur, en mevrouw E., directeur van de school, hierna te noemen: aangeklaagden.

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter; mr. J.H.A. Teulings, lid en mevrouw E.I.H. Gordijn-Oud, lid.

Klaagster heeft op 3 februari 2012 de commissie verzocht haar klacht tot 1 maart 2012 te willen aanhouden.

Klaagster heeft de commissie op 1 maart 2012 bericht dat de gesprekken met de school op 19 en 31 januari 2012 niet tot een bevredigend resultaat hebben geleid.

De commissie heeft op 13 maart 2012 het door klaagster ingevulde vragenformulier ontvangen.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren en de commissie heeft op 12 april 2012 een ongedateerd verweerschrift met bijlagen ontvangen.

Klagers en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 20 april 2012 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klaagster was daarbij aanwezig, vergezeld van de heer F. Aangeklaagden waren eveneens aanwezig.

Aangeklaagden hebben de commissie op 9 mei 2012 bericht dat de leerling op 8 mei 2012 afscheid heeft genomen van de school en sindsdien naar een andere school gaat.

Ontvankelijkheid

C. was ten tijde van de voorgevallen feiten en de indiening van de klacht aangesloten bij de commissie. De dochter van de klaagster was op dat moment leerling van de school. De klacht wordt daarom ontvankelijk verklaard.

Korte inhoud van de klacht

1. Er is geen goede coördinatie door aangeklaagden of zij houden zich niet aan gemaakte mondelinge afspraken.

Op papier lijkt C. de ideale school voor mensen als klaagster, maar in de praktijk is het verre van soepel.

2. Aangeklaagden hebben onterecht de leerplichtambtenaar ingeschakeld met de gevolgen van dien.

Klaagster heeft op 19 oktober 2011 tijdens een persoonlijk kringgesprek (PK-gesprek) de leerkracht op de hoogte gesteld dat de leerling op 24 oktober naar haar vader op Z. zou gaan. Klaagster heeft gezegd dat de leerling in de loop van de week erop terug zou zijn. De leerkracht heeft verondersteld dat dit 31 oktober 2011 zou zijn. Bij het ondertekenen van het formulier was de datum niet ingevuld, dat is later door de leerkracht gedaan. Op 31 oktober was het Halloween en dat was de reden voor het verblijf aldaar. Op 31 oktober en 1 november heeft de directeur het antwoordapparaat van de vaste telefoon van klaagster ingesproken, terwijl zij normaliter via haar mobiel door de school wordt gebeld, aangezien zij voor haar werk veel in het buitenland is. Klaagster heeft desgevraagd ter zitting gezegd dat zij de vaste telefoon nooit doorgeschakeld heeft naar haar mobiele nummer. De school heeft ten onrechte de leerplichtambtenaar gebeld. Het is de tweede keer dat dit is gebeurd. In de andere zaak loopt het strafproces nog.

Op 27 februari 2012 heeft klaagster 's ochtends vroeg naar school gebeld om te melden dat de leerling ziek was. De telefoon werd niet opgenomen. Zelf was klaagster die dag ook ziek. Later op de ochtend is er contact geweest met de school en dacht klaagster dat het in orde was. De school heeft toch weer de leerplichtambtenaar ingeschakeld.

3. Aangeklaagden willen niet samenwerken met de Stichting X.

Klaagster verblijft vanwege haar beroep (zangeres en danseres) veelvuldig in het buitenland. De Stichting X wil de leerling graag begeleiden zodat de leerling in bepaalde periodes gebruik kan maken van 'onderwijs op afstand'. De voorzitter van het bestuur heeft dat

op voorhand afgewezen omdat het geen geregistreerde organisatie zou zijn, klaagster geen reizend beroep heeft en de leerplichtambtenaar het had afgekeurd. Het is niet aan de school te beslissen over eventuele samenwerking.

4. Aangeklaagden weigeren het PK-gesprek teneinde na 1,5 jaar moeilijkheden een gesprek tussen de directie en klaagster af te dwingen.

Klaagster is eind 2011 voor een gesprek verwezen naar de voorzitter van het bestuur en verzocht per e-mail een afspraak te maken. Dat heeft geleid tot een eindeloze e-mailwisseling gedurende 3 tot 4 maanden zonder resultaat. Vervolgens werd klaagster onder druk gezet door aangeklaagden door een gesprek af te dwingen. Zonder dat gesprek kreeg klaagster geen PK-gesprek om de resultaten van de leerling te bespreken. Klaagster staat te allen tijde open voor een gesprek, maar voelt zich niet gehoord door aangeklaagden en kan, gelet op haar beroep, niet op de lange termijn een afspraak maken.

Verweer

Algemeen

De school is de eerste school in Nederland met flexibele school- en vakantietijden. Er is een onderscheid tussen basispakket (vaste tijden) en totaalpakket (flexibele tijden). De leerling heeft het totaalpakket. Er kan 50 weken per jaar tussen 8 en 28 uur onderwijs worden gevolgd. Hierbij gelden enkele regels (Protocollen 'te laat komen' en 'verzuim') en er wordt zonder onderscheid op toegezien dat die worden nageleefd, mede in verband met de veiligheid van de leerlingen. Het gaat daarbij onder meer om het volgende: geen in- en uitlopen tussen 10-12 en 14-16 uur, verzuim voor 10 uur persoonlijk melden, verlof langer dan 6 weken wordt via een overeenkomst geregeld en het minimum aantal uren onderwijs per jaar is 940. Iedere 10 weken vindt het zgn. PK-gesprek plaats van de leerkracht met de ouder(s) en de leerling. De school is in 2008 gestart en maakt sinds augustus 2011 deel uit van het landelijk experiment 'flexibele school- en vakantietijden'. Er zijn contacten met de onderwijsinspectie, leerplichtambtenaar en GGD.

De problemen hebben steeds te maken met het niet naleven van de regels door klaagster en hierover is veel contact geweest met klaagster via de e-mail en gesprekken.

Na twee gesprekken op 19 en 31 januari 2012 tussen klaagster en haar partner en aangeklaagden leek de kwestie opgelost en zou de klacht voor 1 maart 2012 worden ingetrokken. Op grond van een voorval op 27 februari 2012 rond een ziekmelding heeft

klaagster kennelijk anders besloten. Op genoemde datum was de leerling niet aanwezig zonder afmelding, later bleek zij ziek te zijn. Dit voorval is besproken met de leerplichtambtenaar en klaagster is hierover geïnformeerd.

Als klaagster bereid is zich in de toekomst aan de schoolafspraken te houden en niet te verwachten dat grote vragen in één dag kunnen worden opgelost, zijn aangeklaagden bereid met een schone lei verder te gaan. Aangeklaagden kunnen niet meer doen dan ze gedaan hebben.

1. Er is geen goede coördinatie door aangeklaagden of zij houden zich niet aan gemaakte mondelinge afspraken.

Deze klacht is aangeklaagden niet duidelijk en klaagster heeft geen toelichting gegeven. Daarom kan er niet worden gereageerd.

2. Aangeklaagden hebben onterecht de leerplichtambtenaar ingeschakeld met de gevolgen van dien.

De school is duidelijk in het beleid, voert dit correct uit, informeert klaagster volledig en is vrij te allen tijde contact op te nemen en te overleggen met de leerplichtambtenaar. Er is geen afspraak gemaakt dat klaagster eerst wordt geïnformeerd alvorens contact wordt opgenomen met de leerplichtambtenaar.

Het is niet duidelijk op welke van de drie voorvallen klaagster doelt.

Zomer 2010:

De verlofperiode startte op 11 juni 2010, maar de verlofaanvraag was niet akkoord wegens te weinig onderwijsuren. De afhandeling is gedaan door de leerplichtambtenaar en leidde tot een veroordeling op 28 september 2011. De termijn van een jaar om een klacht in te dienen is verstreken.

Oktober 2011:

Verloven korter dan 6 weken worden besproken in het PK-gesprek. Het verslag van 19 oktober 2011 waarin staat dat de leerling van 24-30 oktober 2011 afwezig zou zijn, is door klaagster ondertekend. Bij het verweerschrift zijn de eerste en laatste pagina van dit document meegestuurd. Dit document wordt na ondertekening ook altijd per e-mail aan de ouders gestuurd. Toen het niet lukte contact met klaagster te krijgen, is de leerplichtambtenaar ingeschakeld, die heeft uiteindelijk besloten geen actie te ondernemen. Aangeklaagden hebben ter zitting toegelicht dat conform het protocol afspraken over verlof altijd concrete data betreffen en niet termen als 'in de loop van de week'.

27 februari 2012:

Er was geen tijdige ziekmelding door klaagster gedaan en nadat er alsnog contact was geweest constateerden aangeklaagden dat er sprake was van een opvallende ziekmelding. Volgens afspraak wordt in dergelijke situaties contact opgenomen met de leerplichtambtenaar.

3. Aangeklaagden willen niet samenwerken met de Stichting X.

Ondanks vele uitnodigingen van aangeklaagden, heeft nooit een gesprek plaatsgevonden over het verzoek van klaagster inzake de samenwerking met X. Klaagster heeft nooit zelf een datumvoorstel gedaan. Aangeklaagden hebben daardoor nooit uitleg kunnen geven over het standpunt van de onderwijsinspectie, de leerplichtambtenaar en de school.

De voorzitter van het bestuur heeft direct na het verzoek van klaagster contact gehad met X en in een reactie aangegeven welke acties gedaan moeten worden. Ook heeft ze verzocht om informatie waarmee de school aan het werk kon gaan om na te gaan of dit een optie zou zijn.

Een gesprek op dezelfde dag, zoals door klaagster gevraagd, was voor haar niet mogelijk.

Het beroep van klaagster valt naar de mening van aangeklaagden niet onder de definitie van ‘trekkende beroepen’. De toezichthouders vonden samenwerking ongewenst omdat een school met individuele leerplannen al een gecompliceerde onderwijsorganisatie kent. Bij verdergaande complicering is toezicht niet meer mogelijk. Zij vonden het ook onnodig omdat de school al 2000 uur onderwijsmogelijkheden biedt. Het moet dus mogelijk zijn een jaarplanning te maken dat de leerling naar school kan en de moeder kan werken. Aangeklaagden delen deze opvatting. Klaagster is meerdere keren aangeboden een jaarplan te maken.

Klaagster heeft de keuze om naar een reguliere basisschool te gaan en vandaaruit deze samenwerking met X te organiseren.

4. Aangeklaagden weigeren het PK-gesprek teneinde na 1,5 jaar moeilijkheden een gesprek tussen de directie en klaagster af te dwingen.

Het PK-gesprek is niet geweigerd. Op 9 januari 2012 hebben aangeklaagden aangegeven dat er eerst een gesprek met directie en bestuur moest plaats vinden. Het kringgesprek en daarmee de leerkracht en de leerling dienden niet belast te worden met de kwesties die speelden tussen klaagster en de directie en het bestuur, zoals het houden aan de schoolregels, de onderwijstijd en het regelmatig te laat komen van de leerling. Het PK-gesprek is uiteindelijk op 27 januari 2012 gevoerd.

Oordeel

1. Er is geen goede coördinatie door aangeklaagden of zij houden zich niet aan gemaakte mondelinge afspraken.

De commissie stelt vast dat klachtonderdeel 1 geen zelfstandige betekenis toekomt, maar een rol speelt in de overwegingen onder 2, 3 en 4.

2. Aangeklaagden hebben onterecht de leerplichtambtenaar ingeschakeld met de gevolgen van dien.

De commissie stelt vast dat de school in 2008 is gestart en flexibele school- en vakantietijden heeft alsmede deel uitmaakt van het landelijk experiment 'flexibele school- en vakantietijden'. Volgens de aangeklaagden heeft dit tot gevolg dat ouders en school zich strikt aan de gemaakte afspraken moeten houden, zoals opgenomen in de protocollen 'te laat komen' en 'verzuim', en dat de toezichthouders, te weten inspectie, GGD en leerplichtambtenaar, extra opletten. De commissie acht deze protocollen in een dergelijke situatie alleszins redelijk.

De commissie is op grond van de stukken en hetgeen ter zitting is besproken van oordeel dat aangeklaagden jegens klaagster en haar dochter consequent hebben gehandeld in de contacten met en meldingen aan de leerplichtambtenaar met inachtneming van de protocollen die aan klaagster bekend mogen worden verondersteld. Het is de commissie niet gebleken dat de stelling van klaagster, dat zij eerst geïnformeerd moet worden alvorens door de school contact met de leerplichtambtenaar kan worden opgenomen, steunt op een tussen school en klaagster gemaakte afspraak. Aangeklaagden hebben de eerste en de laatste pagina van het verslag van het PK-gesprek van 19 oktober 2011 overgelegd, maar klaagster betwist dat zij heeft gezegd dat de leerling op 31 oktober 2011 weer op school zou zijn en dat de datum van 30 oktober 2011 was ingevuld op het moment dat zij dit document ondertekende. Aangeklaagden hebben ter zitting aangevoerd dat dergelijke verslagen na ondertekening ook per e-mail ook aan ouders wordt gestuurd, hetgeen niet weersproken is door klaagster.

De commissie acht het alles afwegende niet onredelijk dat, toen aangeklaagden op 31 oktober en 1 november 2011 geen contact konden krijgen met klaagster, contact is opgenomen met de leerplichtambtenaar. Dat daarbij niet gebeld is naar het mobiele telefoonnummer van klaagster doet daar niet aan af. De commissie overweegt dat er sprake is van een melding aan de leerplichtambtenaar en dat het vervolgens aan deze functionaris is om de zaak te onderzoeken. De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

3. Aangeklaagden willen niet samenwerken met de Stichting X.

De commissie stelt vast dat de aangeklaagde voorzitter van het bestuur na ontvangst van het verzoek van klaagster diezelfde dag contact heeft gehad met X en in een reactie aan klaagster heeft aangegeven welke acties gedaan moeten worden. Ook heeft ze verzocht om informatie waarmee de school aan het werk kon gaan om na te gaan of dit een optie is. Op een later moment heeft de aangeklaagde voorzitter nog overleg gevoerd met de leerplichtambtenaar en de onderwijsinspecteur. Daarnaast heeft de aangeklaagde voorzitter klaagster een aantal malen uitgenodigd voor een gesprek.

De commissie is van oordeel dat deze activiteiten niet getuigen van onwil van de zijde van aangeklaagden om de mogelijkheid van samenwerking met X te onderzoeken. Het is de commissie tevens gebleken dat aangeklaagden niet op voorhand negatief op het verzoek van klaagster hebben gereageerd.

Los van de vraag of het beroep van klaagster valt onder de definitie van ‘trekkende beroepen’, op grond waarvan samenwerking met X mogelijk zou zijn, is de commissie van oordeel dat aangeklaagden zich terecht beroepen op het feit dat juist hun school zeer flexibele school- en vakantietijden kent en dat door de individuele leerplannen er al sprake is van een gecompliceerde onderwijsorganisatie. Aangeklaagden hebben dan ook kunnen concluderen dat samenwerking met X niet past binnen het systeem van de school. De commissie acht het begrijpelijk dat de aangeklaagde voorzitter binnen de constellatie van de school hierover met de toezichthouders heeft overlegd.

De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

4. Aangeklaagden weigeren het PK-gesprek teneinde na 1,5 jaar moeilijkheden een gesprek tussen de directie en klaagster af te dwingen.

Het is de commissie gebleken dat er geen sprake is geweest van een weigering het PK-gesprek met klaagster en haar dochter te voeren. Aangeklaagden hebben aangegeven dat er eerst een gesprek met de directeur en het bestuur diende plaats te vinden alvorens het PK-gesprek kon worden gehouden. Gelet op hetgeen zich in de voorafgaande periode had voorgedaan in de verhouding tussen klaagster en aangeklaagden en het feit dat dit op een aantal punten raakte aan hetgeen in het PK-gesprek moest worden besproken, is de commissie van oordeel dat er geen sprake was van een onredelijke eis aan de zijde van aangeklaagden.

De commissie acht dit klachtonderdeel **ongegrond**.

In zijn algemeenheid merkt de commissie nog op dat haar is opgevallen dat, ondanks het feit dat beide partijen een gesprek wilden, het in de praktijk uiterst moeizaam bleek om een dergelijk gesprek tot stand te brengen, -mede omdat klaagster veelvuldig afwezig is en niet op lange termijn een afspraak kon of wilde plannen-, en dat dat mede grond is geweest voor het feit dat de communicatie niet soepel is verlopen. Daarbij speelde naar de indruk van de commissie ook een rol dat het verwachtingspatroon van klaagster over de mogelijkheden van de school in haar specifieke situatie niet geheel aansloot bij de door de school binnen en met het oog op de flexibiliteit gehanteerde regels.

Den Haag, 9 juli 2012

C. Sjenitzer,

Voorzitter

R.T. Steinvooort-de Groot

Secretaris