

ORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 11-47

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft bij brief van 18 oktober 2011 een klacht ontvangen van mevrouw. A (hierna te noemen: klagster), moeder van B, leerlinge van het C (de school).

De klacht, geregistreerd onder nummer 11-47, is gericht tegen de heer D, afdelingsmanager havo en mevrouw E, docente beeldende vakken (hierna te noemen: aangeklaagden).

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mr. W.G.G.M. van Holsteijn, lid en mevrouw E. Gordijn-Oud, lid.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren en hebben met een brief, gedateerd 15 november 2011, van die gelegenheid gebruik gemaakt.

Klaagster en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 7 december 2011 te Den Haag gehouden besloten hoorzitting.

Klaagster was daarbij aanwezig, vergezeld van de heer mr. F, tolk. Aangeklaagden waren tevens aanwezig, vergezeld van de heer G, voorzitter van het College van Bestuur en de heer H, rector van de school.

Ontvankelijkheid

De school is aangesloten bij de commissie. De leerlinge is leerlinge van de school. De klacht is **ontvankelijk**.

Korte inhoud van de klacht

De klacht bevat de volgende onderdelen.

- 1. De aangeklaagden hebben de leerlinge(n) en/of hun ouders ten onrechte van te voren niet geïnformeerd dat zij een naakte man moesten gaan tekenen;**
- 2. De leerlinge kwam door toedoen van aangeklaagden, die zij vertrouwde, in een intimiderende situatie terecht;**
- 3. De leerlinge was gemanipuleerd deel te nemen aan de les door het feit dat een en ander van invloed kon zijn op de cijfers van haar eindexamen.**

Ad 1.

De leerlingen waren niet voorbereid op de les modeltekenen.

Ad 2.

De leerlinge werd gedwongen in een delicate situatie gebracht zonder dat de aangeklaagden enige zorg toonden of zij wel in staat zou zijn hiermee om te gaan.

Ad 3.

De leerlinge werd verteld dat de les verplicht was en dat de cijfers zouden meetellen voor het eindexamen. Hierdoor voelde de leerlinge zich genoodzaakt mee te doen.

De school noch het bestuur heeft vervolgens adequaat gereageerd op de door de klaagster geuite klacht.

Verweer

Ad 1.

De school heeft ervoor gekozen de leerlingen zo neutraal mogelijk aan de naaktmodelstudie te laten beginnen. Vanwege een miscommunicatie tussen de twee betrokken docenten heeft de één wel aan haar leerlingen verteld wat er zou gaan gebeuren en de ander niet. De klaagster heeft

gelijk dat de leerlingen van te voren over de aard van de modelstudie geïnformeerd hadden moeten worden. In de toekomst zal dit ook gebeuren.

Ad 2.

De betrokkenen hebben zich de eventuele impact op de leerlinge niet gerealiseerd. Het is nimmer de bedoeling van de school geweest de leerlinge te kwetsen. Van dwang met voorbedachte rade is geen sprake. De klaagster heeft gelijk dat de leerlingen een keuzemogelijkheid dienen te hebben. In de toekomst zullen de leerlingen een eigen afweging kunnen maken en zal er een alternatieve opdracht voorhanden zijn.

Ad 3.

Het is nimmer de bedoeling van de school geweest de leerlingen te dwingen tot het afronden van de naaktmodelstudie onder verwijzing naar het eindexamen.

Oordeel

De commissie stelt vast, zoals klaagster tijdens de hoorzitting heeft bevestigd, dat de klacht zich niet richt tegen het organiseren van een dag in havo-4 waarop het tekenen van een naaktmodel door leerlingen die tekenen als eindexamenvak hebben gekozen aan de orde is. Het gaat klaagster om de manier waarop het is georganiseerd. Het gaat om de voorbereiding ten aanzien van de ouders en de leerlingen.

De commissie neemt klachtonderdelen 1 en 2 samen en oordeelt als volgt. De klacht is **gegrond** omdat zowel de ouders als de leerlingen van te voren geïnformeerd hadden moeten worden. Leerlingen van deze leeftijd mogen niet onvoorbereid met een naaktmodel geconfronteerd worden waardoor zij in een voor hen intimiderende situatie terecht kunnen komen. Het tekenen van een naaktmodel is opzettelijk geheim gehouden. Het argument van de aangeklaagde docente beeldende vakken de leerlingen niet vooraf te informeren om vooringenomenheid te voorkomen, weegt niet op tegen het belang van een zorgvuldige benadering van de leerlingen, rekening houdend met de leeftijd en verschillende achtergronden van de leerlingen. De school is te gemakkelijk over vraagstukken in dat kader heengestapt.

Tijdens het modeltekenen heeft de docente niets bijzonders aan de leerlinge gemerkt. De docente heeft toen haar achteraf duidelijk werd dat er een probleem was, direct een gesprek met

de leerlinge georganiseerd. Tijdens het gesprek is het probleem uitgesproken. De docente heeft tevens de foto's die zij had gemaakt tijdens het tekenen van de website van de school verwijderd. De commissie is van oordeel dat de docente beeldende vakken door zo te handelen adequaat heeft gereageerd. In het bijzonder omdat zij onmiddellijk nadat zij met de problemen bij de leerlinge bekend werd, met de leerlinge in gesprek is gegaan.

De commissie heeft voorts vastgesteld dat de schoolleiding, direct nadat zij van het gebeuren op de hoogte was geraakt, excuses heeft aangeboden en kenbaar heeft gemaakt dat in de toekomst anders zal worden gehandeld.

Ten aanzien van klachtonderdeel 3 overweegt de commissie dat manipulatie een te groot woord is maar dat de brief van 13 september 2011, waarin de ouders en de leerlingen over de onderhavige kunst-praktijkdag werden geïnformeerd wel onduidelijk is geformuleerd. De brief heeft daarnaast onmiskenbaar een dwingend karakter. In de brief wordt met zoveel woorden gezegd dat aan de te vervullen opdrachten een beoordeling hangt en dat deelname voor examenleerlingen een verplicht examenonderdeel is. Dit klachtonderdeel is **in zoverre gegrond**.

De commissie ziet geen reden voor het doen van aanbevelingen daar is gebleken dat de school de voorbereiding van het modeltekenen in de toekomst anders zal aanpakken. De school zal leerlingen en ouders vooraf informeren over de les en een alternatief voor de les aanbieden. De commissie heeft vastgesteld dat de klaagster tevreden is met de toezeggingen van de school.

Samenvatting

De commissie oordeelt de klacht **gegrond**.

Den Haag, 1 februari 2012

C. Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris