

OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS
INZAKE KLACHT 11-44

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft bij e-mail van 18 augustus 2011 een klacht ontvangen van de heer A. en mevrouw B. (hierna te noemen: klagers), ouders van C., leerling van D. (de school). De klacht, geregistreerd onder nummer 11-44, is gericht tegen mevrouw E., directeur; mevrouw F., intern begeleider; mevrouw G., leerkracht en mevrouw H., vertrouwenspersoon van de school (hierna te noemen: aangeklaagden).

Procedure

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mr. A.H. Westendorp, lid en mevrouw A.M. Janbroers, lid.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren en hebben met een brief, gedateerd 22 september 2011, van die gelegenheid gebruik gemaakt.

Klagers en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 12 oktober 2011 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting. Klagers en aangeklaagden waren daarbij aanwezig.

Ontvankelijkheid

De school is aangesloten bij de commissie. De leerling is leerling van de school. De klacht is **ontvankelijk**.

Korte inhoud van de klacht.

De klacht bevat het volgende onderdeel: aangeklaagden blijven ten onrechte bij hun besluit de leerling voor de komende twee schooljaren te plaatsen bij zijn oude leerkracht; een leerkracht waarbij de leerling zich niet veilig voelde.

De communicatie met de leerkracht wordt als niet goed ervaren. De leerling heeft gelet op zijn dyslexie, taalachterstand en vermoedelijke ADHD extra behoefte aan een veilige leeromgeving; een veiligheid die de leerkracht hem niet kan bieden. De leerling heeft als gevolg veel lichamelijke en geestelijke klachten vertoond. In tegenstelling tot hetgeen aangeklaagden beweren, gaat het niet goed met de leerling. De leerling gaat inmiddels ook achteruit op alle fronten zoals blijkt uit het leerlingvolgsysteem. Klagers hebben diverse oplossingen aangedragen maar aangeklaagden blijven bij hun besluit omdat de samenstelling van de groepen anders niet meer zou kloppen.

Verweer

Door ingezette maatregelen is in de loop van het schooljaar 2010/2011 de stabiliteit in de groep gegroeid. De leerling was daarbij gebaat en de band met de leerling werd door de leerkrachten als positief ervaren. De leerling reageert qua gedrag positief op de aanpak in de groep. Klagers zijn niet op alle geplande gesprekken met de leerkracht verschenen. Tijdens een gesprek begin maart 2011 geeft de klaagster aan dat de leerling thuis weer tot rust is gekomen. Naar aanleiding van een gesprek over de overblijfsituatie heeft de school direct actie ondernomen. Klagers verwachten vaak direct in gesprek te kunnen terwijl dit gelet op de schoolsituatie niet kan. De inmiddels vastgestelde dyslexie bij de leerling is verwerkt in een handelingsplan.

Aangeklaagden hebben weloverwogen, doordacht en zorgvuldig de afweging gemaakt waar en hoe de leerling het beste tot zijn recht komt. Hierbij zijn ook de omstandigheden van de school en de andere leerlingen betrokken. De bijbehorende procedures zijn gevolgd. Het is in het belang van de leerling dat hij gehandhaafd blijft in zijn huidige groep. In het proces van een goede verdeling en indeling is gekeken naar het creëren van een zo veilig mogelijke situatie voor de leerling. Daarbij waren de volgende aspecten van belang:

- de leerkracht ziet de leerling erg zitten en kan en wil hem graag verder begeleiden;
- het positieve effect van de reeds ingezette acties;
- niet willen wisselen van gezichten;
- het voorkomen van verwarring bij de leerling;
- een goede verdeling van zorgkinderen;
- leerlingen waarbij de leerling goed kan functioneren.

De band tussen de leerling en de leerkracht is inmiddels goed. De leerling gaf zelf aan dat het hem niet uitmaakte welke leerkracht hij zou krijgen. Tijdens een gesprek met de ouders in juli

2011 is aangeboden de intern begeleider te laten participeren in de gesprekken tussen klagers en de leerkrachten. De leerling zou nog kunnen opschrijven wat hij vindt van de plaatsing en zijn gevoel van onveiligheid. Dit is nog niet gebeurd. Het laatste deel van het vorige schooljaar zijn klagers niet ingegaan op uitnodigingen van de leerkrachten om in gesprek te gaan. Klagers interpretern informatie van de school anders dan bedoeld. Er is serieus naar klagers geluisterd en ingegaan op hun ideeën en plannen. Er is veel tijd en energie gestoken in overleggen met klagers.

Oordeel

De commissie is van oordeel dat de school gelet op de ingewikkelde situatie en binnen de ter beschikking staande mogelijkheden een zorgvuldige afweging heeft gemaakt bij de indeling van de groepen. Uit de op de hoorzitting gegeven toelichting is gebleken dat alle relevante feiten zijn meegewogen. Voorgaande doet echter niet af aan het feit dat de school zelf een verwarrende situatie heeft geschapen door de wijze waarop de school de ouders heeft betrokken bij het proces. De ouders zouden de indruk hebben kunnen krijgen dat de keuze bij wie hun kind in de groep zou komen, bij hen lag. Voor zover voor de leerling sprake zou zijn van een onveilige situatie, is niet komen vast te staan dat een eventueel onveilig gevoel bij de leerling veroorzaakt wordt door de leerkracht. De klacht is **ongegron**d.

Ambtshalve

De commissie heeft geconstateerd dat de klachtenregeling van de school en van de commissie niet voldoende toegankelijk zijn gepubliceerd. Het volstaat niet om de klachtenregeling uitsluitend ter inzage te leggen op school. De commissie is van oordeel dat potentiële klagers de klachtenregeling moeten kunnen inzien zonder tussenkomst van derden, zonder daar expliciet op school naar te hoeven vragen en zonder dat bekend wordt dat iemand zich oriënteert. Anders wordt onnodig voor potentiële klagers een drempel opgeworpen een klacht in te dienen. Een school kan de gewenste toegankelijkheid eenvoudig realiseren door de regeling en de bijbehorende gegevens integraal in de schoolgids te publiceren, dan wel door deze op het openbare gedeelte van de website van de school te plaatsen en in de schoolgids of het daarbij behorende boekje daarnaar te verwijzen. De commissie zal terzake geen aanbeveling daar ter zitting van de zijde van aangeklaagden is aangegeven dat reeds aan dit punt gewerkt wordt.

Samenvatting

De commissie oordeelt de klacht **ongegrond**.

Den Haag, 23 maart 2012

C.Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris