

**ORDEEL VAN DE VOORZITTER VAN DE LANDELIJKE  
KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER  
ONDERWIJS INZAKE KLACHT 11-43**

De Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (verder: de commissie) heeft een klacht ontvangen, ingediend door de heer A. (hierna te noemen: klager-grootvader) met brieven gedateerd 3 en 28 juli 2011. De klacht is mede ingediend namens zijn zoon de heer B. (hierna te noemen: klager-oom) en zijn dochter mevrouw C. (hierna te noemen: klaagster-moeder). Klagers zijn respectievelijk de grootvader, de oom en de moeder van D., destijds leerling van E., een cluster-4 scholengemeenschap te Z. De klacht is geregistreerd onder nummer 11-43. Als aangeklaagde moet worden aangemerkt de directie van E., vertegenwoordigd door de heer G.

**Procedure**

De Voorzitter, van oordeel dat verder onderzoek niet nodig is, heeft met toepassing van artikel 13 lid 1 van de Regeling Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs ingesteld door de VBS (hierna: de Regeling) het onderzoek gesloten en zal terstond uitspraak doen.

**Voorgeschiedenis**

Klager-grootvader heeft verscheidene malen, voor het laatst bij brief van 1 februari 2011 aangeklaagde verzocht om informatie over de leerling. Klager-grootvader heeft daarbij verwezen naar en een beroep gedaan op artikel 377c van het eerste boek van het burgerlijk wetboek. Krachtens deze bepaling dienen derden (bijvoorbeeld een school) die beroepshalve beschikken over informatie inzake belangrijke feiten en omstandigheden die de persoon van het kind of diens verzorging en opvoeding betreffen, de ouder die niet met het gezag (over zijn of haar minderjarig kind) is belast op verzoek van die ouder daarvan op de hoogte te stellen. Er zijn uitzonderingen op deze verplichting, onder andere wanneer het belang van het kind zich tegen het verschaffen van informatie verzet.

Klager-grootvader heeft de verzoeken aan aangeklaagde uitsluitend op eigen naam gedaan en niet (mede) als vertegenwoordiger van klaagster-moeder.

Aangeklaagde heeft op de verzoeken van klager-grootvader in het geheel niet gereageerd. Klager-grootvader heeft daarop een klacht bij de commissie ingediend. Deze met behandelnummer 11-07 is niet ontvankelijk verklaard omdat klager-grootvader niet klachtgerechtigd is (artikel 23 van de Wet op de Expertisecentra en artikel 1 van de Regeling). Daarna heeft klager-grootvader met de hiervoor genoemde brieven opnieuw een klacht ingediend.

### **Beoordeling van de ontvankelijkheid**

De school is aangesloten bij de commissie.

Leerling was ten tijde van het indienen van de klacht leerling van E.

De indiener van de klacht is de grootvader van de leerling. Uit de ingediende stukken die (deels) mede zijn ondertekend door zijn zoon en zijn dochter, blijkt dat de grootvader de klacht tevens als gemachtigde van hen heeft ingediend.

Moeder is van de ouderlijke gezag ontheven. Met de voogdij over de leerling is belast de stichting Bureaus Jeugdzorg Y.

Op grond van artikel 1 aanhef en onder c van de Regeling kan een klacht bij de commissie worden ingediend door een leerling, een ouder/voogd/verzorger van een minderjarige leerling, (een lid van) het personeel of (een lid van) de directie. De grootvader behoort niet tot de personen die krachtens dit artikel bevoegd zijn een klacht bij de commissie in te dienen. De oom, bij wie de leerling is huis is geweest, kan nu dit thans niet meer het geval is, niet als verzorger in de zin van de Regeling worden aangemerkt. Voor zo ver de klacht is ingediend door klager-grootvader en klager-oom is de klacht **kennelijk niet ontvankelijk**.

Voor zo ver de klacht is ingediend namens klaagster-moeder is deze **ontvankelijk**. Het feit dat zij is ontheven van het ouderlijk gezag brengt daarin geen verandering.

### Verdere beoordeling.

De klacht van klaagster-moeder houdt in dat aangeklaagde ten onrechte niet de gevraagde informatie heeft verstrekt. In het hiervoor bedoelde artikel 1:377c BW is bepaald dat alleen de ouder die niet met het gezag is belast, bevoegd is tot het indienen van een verzoek om informatie. Aangeklaagde was dus niet verplicht om te reageren op het verzoek van grootvader. Dat wordt niet anders doordat in de brief van klager-grootvader van 3 juli 2011 die mede is ondertekend door klager-oom en klaagster-moeder is gesteld dat klager-grootvader door oom en moeder wordt gemachtigd, ook voor eerdere brieven en verzoeken. Afgezien van het feit dat deze brief gericht is aan de commissie en niet aan aangeklaagde, kunnen klagers aangeklaagde niet verwijten dat hij verzoeken van klager-grootvader die dateren van voor de brief van 3 juli 2011 niet heeft aangemerkt als verzoeken die door klager-grootvader zijn gedaan als vertegenwoordiger van klaagster-moeder. De klacht voor zo ver ingediend namens klaagster-moeder is derhalve **kennelijk ongegrond**.

### Oordeel

De voorzitter van commissie verklaart

- klager-grootvader en klager-oom **niet ontvankelijk**
- en de klacht voor het overige **ongegrond**.

### Mededeling

Klagers zijn krachtens artikel 13 lid 2 van de Regeling bevoegd om binnen 7 kalenderdagen na dagtekening van deze beslissing schriftelijk bezwaar te maken bij de plaatsvervangend voorzitter van de commissie. Een bezwaarschrift wordt ingediend door het toe te zenden aan het secretariaat van de commissie: postbus 95572, 2509 CN Den Haag, per fax 070-331.5271 of per email [lkc@vbs.nl](mailto:lkc@vbs.nl).

Den Haag, 1 september 2011,

C. Sjenitzer  
voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters  
secretaris