

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE  
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS  
INZAKE KLACHT 11-40**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft bij brief van 12 juli 2011 een klacht ontvangen van de heer A. en mevrouw B. (hierna te noemen: klagers), ouders van C. (11 jaar), oud-leerling van D. (de school).

De klacht, geregistreerd onder nummer 11-40, is gericht tegen mevrouw E., directeur van de school (hierna te noemen: aangeklaagde).

### **Procedure**

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mr. A.H. Westendorp, lid en mevrouw A.M. Janbroers, lid.

Aangeklaagde is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren en heeft met een brief, gedateerd 29 augustus 2011, van die gelegenheid gebruik gemaakt.

Klagers en aangeklaagde zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 12 oktober 2011 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klagers waren daarbij aanwezig. Aangeklaagde was tevens aanwezig.

### **Ontvankelijkheid**

De school is aangesloten bij de commissie. De leerling was ten tijde van het indienen van de klacht bij het bevoegd gezag (1 juni 2011) leerling van de school. Het bevoegd gezag heeft de klacht op 12 juli 2011 doorgestuurd naar de commissie. De klacht is **ontvankelijk**.

## **Korte inhoud van de klacht**

De klacht bevat de volgende onderdelen.

1. De directeur van de school van de leerling heeft ten onrechte een aanklacht tegen de leerling ingediend bij de politie;
2. De directeur heeft ten onrechte niet eerst de ouders van de leerling van de in te dienen aanklacht in kennis gesteld;
3. De directeur heeft ten onrechte nagelaten het verhaal van een medeleerling op juistheid te controleren; de leerling en zijn ouders zijn hierdoor beschadigd.

Ad 1. De leerling heeft samen met een vriendje tijdens de vakantie iets gedaan richting een vriendinnetje. Terwijl de kwestie door de betrokkenen al was opgelost, heeft aangeklaagde naar aanleiding van het verhaal van een medeleerling een aanklacht bij de politie ingediend. In tegenstelling tot hetgeen aangeklaagde meent, is er geen protocol dat voorschrijft dat meldingen bij de politie gedaan dienen te worden indien het slachtoffer geen leerling van de school is.

Ad 2. Er is geen hoor en wederhoor toegepast. Een leidinggevende dient altijd contact op te nemen met de ouders teneinde aan te geven wat er wordt ondernomen en waarom.

Ad 3. Zie ook onder ad 2. Aangeklaagde is slechts afgegaan op het verhaal van een medeleerling. Door toedoen van aangeklaagde is de leerling gemeld bij Bureau Jeugdzorg.

## **Verweer**

Ad 1. De aangeklaagde heeft geen aanklacht ingediend maar een zorgmelding gedaan. Zij heeft deze zorgmelding gedaan aan een haar bekende agent van politie te Z. die met jeugdzorg belast is. De melding werd gedaan naar aanleiding van het bericht van de leerling dat meerdere jongens betrokken zouden zijn geweest bij het plaatsen van porno op een hyvessite van een achtjarig meisje. De leerling ontkende zijn eigen betrokkenheid maar de moeder van het meisje heeft later aan de politie en aangeklaagde verteld dat de leerling wel degelijk de dader is. Het probleem was echter onderling al opgelost.

Ad 2. Gelet op de heftige reacties van de klaagster uit het verleden en de inmiddels verstoorde relatie, was een open gesprek op een respectvolle manier niet meer mogelijk.

Ad 3. De aangeklaagde heeft een gesprek gevoerd met de medeleerling en de leerling toen de kwestie aan de orde kwam. De aangeklaagde heeft in de loop van de tijd telefonisch contact gehad met de agent van de politie, belast met jeugdzorg, de klagers, de moeder van het meisje en de ouders van de mede-leerling.

### **Oordeel**

Ad 1. De commissie is van oordeel dat de directeur van de school niet ten onrechte een zorgmelding heeft gedaan. Mede gelet op het feit dat de ernst van de zaak niet kon worden vastgesteld, is zo'n melding niet zonder meer onjuist. Het is in een dergelijke situatie echter wel wenselijk enigszins terughoudend te zijn bij een zorgmelding. Dit klachtonderdeel is **ongegrond**.

Ad 2. De directeur heeft ten onrechte de ouders van de leerling niet in kennis gesteld van haar voornemen de politie in te lichten. In beginsel hoort de directeur dat te doen. Van een goede reden daarvan af te wijken is niet gebleken. Ook nadat aangeklaagde de melding had gedaan, heeft zij de ouders daarover niet geïnformeerd. Aangeklaagde heeft zich bovendien kennelijk niet gerealiseerd dat de melding extra gewicht heeft gekregen doordat zij die melding aan een politiefunctionaris heeft gedaan. Eén van de gevolgen daarvan was dat het onderzoek naar het gebeurde in eerste instantie door de politie werd gedaan. Een dergelijk onderzoek komt "zwaarder" over dan een onderzoek ingesteld door een medewerker van Bureau Jeugdzaken. Klachtonderdeel 2 acht de commissie **gegrond**.

Ad 3. Zoals tijdens de hoorzitting is gebleken, heeft de directeur, anders dan in de klacht wordt aangevoerd, het verhaal van de medeleerling wel gecontroleerd, zij het summier. Het was weliswaar wenselijk geweest wanneer de directeur direct contact had opgenomen met de ouders van de leerling, maar de omstandigheid dat dit telefonisch contact met klagers pas later heeft plaatsgevonden, leidt niet tot een andere conclusie. Klachtonderdeel 3 is **ongegrond**.

## **Ambtshalve**

De commissie heeft geconstateerd dat de klachtenregeling van de school en van de commissie niet voldoende toegankelijk zijn gepubliceerd. Het volstaat niet om de klachtenregeling uitsluitend ter inzage te leggen op school. De commissie is van oordeel dat potentiële klagers de klachtenregeling moeten kunnen inzien zonder tussenkomst van derden, zonder daar expliciet op school naar te hoeven vragen en zonder dat bekend wordt dat iemand zich oriënteert. Anders wordt onnodig voor potentiële klagers een drempel opgeworpen om een klacht in te dienen. Een school kan de gewenste toegankelijkheid eenvoudig realiseren door de regeling en de bijbehorende gegevens integraal in de schoolgids te publiceren, dan wel door deze op het openbare gedeelte van de website van de school te plaatsen en in de schoolgids of het daarbij behorende boekje daarnaar te verwijzen. De commissie zal terzake een aanbeveling doen.

## **Samenvatting**

De commissie oordeelt de klacht

- onderdelen 1 en 3: **ongegrond**
- onderdeel 2: **gegrond**.

## **Aanbeveling**

De commissie beveelt het bevoegd gezag van de school aan de klachtenregeling van de school en het reglement van de Landelijke Klachtencommissie toegankelijk te maken via de website van de school en/of door deze op te nemen in de schoolgids.

Den Haag, 20 april 2012

C.Sjenitzer,  
Voorzitter

Bij afwezigheid van de ambtelijk secretaris,  
getekend door de secretaris, mr. A.H. Westendorp