

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE  
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS  
INZAKE KLACHT 11-32**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft bij e-mail bericht van 15 juni 2011 een klacht ontvangen van mevrouw A. (hierna te noemen: klaagster), ouder van B. (11 jaar), leerlinge van school C. (de school).

De klacht, geregistreerd onder nummer 11-32, is gericht tegen de heer D., directeur en mevrouw E., leerkracht (hierna te noemen: aangeklaagden).

### **Procedure**

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit mr. C. Sjenitzer, voorzitter, drs. A.J.M. van den Maagdenberg, lid en mevrouw E.I.H. Gordijn-Oud, lid.

Aangeklaagden zijn in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk te verweren en hebben met een brief, gedateerd 15 september 2011, van die gelegenheid gebruik gemaakt.

Klaagster en aangeklaagden zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten op een op 30 september 2011 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klaagster was daarbij aanwezig, vergezeld van mevrouw F., een bekende van klaagster. Aangeklaagden waren tevens aanwezig.

### **Ontvankelijkheid**

De school is aangesloten bij de commissie. Leerlinge is leerlinge van de school. De klacht is **ontvankelijk**.

### **Korte inhoud van de klacht**

De klacht bevat de volgende onderdelen.

1. De directeur kan zich fysiek niet inhouden met betrekking tot de leerlinge en de moeder;
2. De leerkracht behandelt de chronisch zieke leerlinge op onterechte wijze;
3. De leerkracht weigert de chronisch zieke leerlinge ondersteuning te geven en verwijst de leerlinge onterecht naar het speciaal onderwijs;
4. De leerkracht drinkt alcohol voor de groep (subonderdeel a) en vloekt in de groep (subonderdeel b).

Ad 1. De directeur zou de leerlinge hardhandig tegen de wc-deur hebben aangeduwd. Aan het einde van een gesprek tussen de directeur en klaagster zou de directeur klaagster zijn aangevlogen. Al duwend en schreeuwend zou de directeur klaagster de school uit hebben gegooid.

Ad 2. De leerkracht zou de leerlinge met haar rug naar de groep hebben gezet aan een tafeltje alleen omdat de leerlinge de les zou hebben verstoord. Volgens de leerkracht is de leerlinge brutaal en leidt ze de hele groep af. Dit alles terwijl andere leerkrachten nimmer problemen met de leerlinge hebben gehad.

Ad 3. De leerkracht heeft verzuimt Remedial Teaching in te schakelen. Hetzelfde geldt voor het geven van huiswerk en het gebruiken van een pakket dat gericht is op begeleiding van chronisch zieke leerlingen in de groep.

De leerkracht heeft klaagster verzocht de leerlinge naar het speciaal onderwijs te sturen. Dit terwijl geen enkele eerdere leerkracht problemen met de leerlinge heeft ondervonden.

Ad 4. Tijdens een les over alcohol zou de leerkracht op een ochtend in de klas een glas wijn hebben leeggedronken.

De leerkracht vloekt voor de groep. Dit terwijl er gelovige leerlingen in de groep zitten die daar aanstoot aan nemen.

## **Verweer**

Ad 1. De directeur heeft klaagster noch de leerlinge fysiek iets gedaan. De directeur heeft de leerlinge bij de schouder gepakt en in richting van de klas gedirigeerd. Dit nadat een aantal keren vragen niet hielp.

Nadat een incident tijdens het overblijven had plaatsgevonden en een e-mail bericht van klaagster volgde, heeft de directeur een gesprek gevoerd met klaagster over de beëindiging van haar werkzaamheden als overblijfkraft. Nadat klaagster zich op een onwenselijke manier had geuit en opgesteld, heeft de directeur aangegeven dat zij op die manier niet meer welkom was op school.

Klaagster heeft de leerlinge hierop van school laten halen en ongeoorloofd thuis gehouden. In tegenstelling tot hetgeen klaagster stelt en kennelijk dacht, is de leerlinge niet geschorst van school. Op 21 juni 2011 is de leerlinge weer op school verschenen en is aan het verleden geen aandacht meer besteed.

Ad 2. De leerkracht behandelt alle kinderen op dezelfde manier. Als een kind zich in de klas storend, voor zich zelf of voor anderen, gedraagt krijgt het tijdens de werkperiode een apart plekje waar het zich beter zal kunnen concentreren en zit het met de rug naar de klas. Dit is ook van toepassing op nog zo'n zeven andere kinderen uit de klas.

Ad 3. Ondanks het feit dat klaagster tevreden was met de scores van de leerlinge heeft de leerkracht de leerlinge in een aparte taalgroep gezet. Dit voor de extra ondersteuning op de spelling en grammaticaregels. De leerkracht heeft ook meer aandacht gegeven in de individuele rondes door de dag na een instructie deze bij de leerlinge te herhalen.

Gezien de zorgelijke situatie als gevolg van de ziekte en de daarmee samenhangende frequente afwezigheid van de leerlinge en gelet op de wenselijkheid van een goede overgang naar het voortgezet onderwijs, heeft de leerkracht slechts aangegeven dat, mocht er een andere school beter aansluiten bij de leerlinge, een overstap de leerkracht een goed idee lijkt.

Ad 4. Het inschenken van een glas wijn vloeide voort uit de lesmethode waarin het thema gezond leven aan de orde was. Bij het verweerschrift is de hierop betrekking hebbende beschrijving van de lesmethode overgelegd. De leerkracht drinkt geen alcohol voor de klas. De leerkracht vloekt niet overmatig.

## Oordeel

Ad 1. De commissie heeft de gestelde gedragingen niet kunnen vaststellen. De commissie heeft derhalve **geen oordeel** op dit klachtonderdeel.

Ad 2 en 3. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat er tussen klaagster en de leerkracht verschil van inzicht bestaat ten aanzien van de meest wenselijke wijze van aanpak van de leerlinge. Niet is echter aangetoond of aannemelijk geworden dat de leerlinge door de leerkracht foutief of onjuist is behandeld dan wel ondersteund. Van klachtwaardig handelen is geen sprake. Ook de communicatie vanuit de leerkracht was in orde; haar valt in dat opzicht evenmin iets te verwijten. Klachtonderdelen 2 en 3 zijn **ongegrond**.

Ad 4a. Het inschenken van het glas wijn in de klas maakte deel uit van het onderwerp “Gezond Leven” van het lesprogramma “Alles-in-1”. Daarbij is het inschenken van een glas wijn in de klas de start van een gesprek over gezond en ongezond leven en gedrag. Het inschenken van een glas wijn was gelet op de gebruikte methode verantwoord. Niet is vastgesteld of aannemelijk geworden dat de leerkracht van de wijn heeft gedronken. Dit klachtonderdeel is **ongegrond**.

Ad 4b. In reactie op het klachtonderdeel dat de leerkracht vloekt in de klas, is in het verweer aangegeven dat de leerkracht niet kan zeggen dat zij nooit heeft gevloekt, maar dat het niet waar is, zoals door klaagster gesteld wordt, dat zij overmatig vloekt. Daarmee is het vloeken in de klas komen vast te staan. De commissie is van oordeel dat vloeken in het algemeen, derhalve ook als het niet overmatig is, onjuist en afkeurenswaardig is. Dit klachtonderdeel is derhalve **in zoverre gegrond**.

## **Samenvatting**

De commissie oordeelt de klacht

- onderdeel 1: **geen oordeel**
- onderdelen 2, 3 en 4a: **ongegrond**
- onderdeel 4b: **gegrond.**

Den Haag, 26 oktober 2011

C.Sjenitzer,

Voorzitter

D.H.C. Dane-Peeters

Secretaris