

**ORDEEL VAN DE VOORZITTER VAN DE LANDELIJKE  
KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER  
ONDERWIJS INZAKE KLACHT 11-18**

De Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (verder: de commissie) heeft een klacht ontvangen, gedateerd 11 april 2011, ingediend door de heer en mevrouw A., de heer en mevrouw B., de heer C., mevrouw D., de heer/mevrouw E. en de heer en mevrouw F. (hierna te noemen: klagers). De klacht is geregistreerd onder nummer 11-18.

Als aangeklaagden moeten worden aangemerkt de heer G., directeur van de school (hierna: de school) en de heer H., voorzitter van het bestuur van de stichting, welke bestuur het bevoegd gezag van de school vormt.

**Inhoud van de klacht en het verweer**

Verwezen wordt naar de ingediende klacht; een afschrift van de klacht is aan dit oordeel gehecht.

Bij brief van 1 juni 2011, verzonden per email, heeft mr. I., advocaat, namens aangeklaagden een verweerschrift ingediend. Een afschrift daarvan is aan dit oordeel gehecht. Op het verweer zal, voorzover relevant, hierna nader worden ingegaan.

**Procedure**

De Voorzitter, van oordeel dat verder onderzoek niet nodig is, heeft met toepassing van artikel 13 lid 1 van de Regeling Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs ingesteld door de VBS (hierna: de Regeling) het onderzoek gesloten en zal terstond uitspraak doen.

**Beoordeling van de ontvankelijkheid**

Klagers waren ten tijde van het indienen van de klacht allen ouders van leerlingen van de school. De school is aangesloten bij de commissie.

**Verdere beoordeling van de ontvankelijkheid.**

De klacht stelt, kort samengevat, in essentie aan de orde dat klagers bezwaar hebben tegen het voornemen (inmiddels omgezet in een definitief besluit) van de school om een (andere) leerling (klasgenoot van kinderen van klagers) van de school te verwijderen; dat directie en bevoegd gezag daartoe de procedure die is voorgeschreven krachtens de wet (artikel 40 van de wet op het primair onderwijs), in gang hebben gezet en dat de betrokken klasgenoot hangende deze verwijderingsprocedure is geschorst. Daarnaast beklagen klagers zich er over dat aangeklaagden tekort schieten in de communicatie jegens hen over deze kwestie.

Om meerdere redenen betreft dit alles niet een klacht die klagers aan de commissie ter beoordeling kunnen voorleggen.

Vooropgesteld zij dat, anders dan in het verweerschrift wordt verdedigd, het feit dat het bevoegd gezag van de school een hem krachtens de wet toekomende bevoegdheid (schorsing en verwijdering van een leerling) uitoefent, niet tot gevolg heeft dat de commissie niet bevoegd is om een oordeel te geven over de wijze waarop het bevoegd gezag van zijn bevoegdheden gebruik maakt.

Ook is, mede in aanmerking genomen het informele en laagdrempelige karakter van de klachtprocedure, de omschrijving van de klacht en de verstrekking van gegevens voldoende. Dit nog afgezien van de procedure als voorzien in artikel 11 lid 4 van de Regeling tot herstel van geconstateerde verzuimen.

Evenwel een klacht over een gedraging, een beslissing dan wel het nalaten van een gedraging of het niet nemen van beslissing door de aangeklaagde dient betrekking te hebben op de klager dan wel het minderjarig kind van de klager. Een besluit als hier aan de orde met betrekking tot een medeleerling staat te ver af van (de belangen van) klagers c.q. hun kinderen. Het zou anders zijn indien het bevoegd gezag zou weigeren een besluit te nemen als hier aan de orde en daardoor een onveilige situatie zou (kunnen) ontstaan of ontstaan zijn. Dat is hier echter niet aan de orde.

Voorts staat er voor de direct betrokkenen een rechtsgang open via bezwaar en een beroep op de rechter. Dat verhindert dat de commissie via een nevenprocedure een oordeel geeft over de juistheid van de door het bevoegd gezag in dit concrete geval genomen beslissingen.

Aangezien het klachtonderdeel over onvoldoende communicatie is gekoppeld aan de andere klachtonderdelen, volgt deze het oordeel van die onderdelen. Overigens komt het de Voorzitter voor dat, in aanmerking genomen de verantwoordelijkheden van de directie en het bevoegd gezag, deze wat betreft de communicatie niet te kort zijn geschoten. Indien directie en bevoegd gezag van oordeel zijn dat zij maatregelen als hier aan de orde moeten nemen, dienen zij in een bezwaarprocedure of een procedure bij de rechter deze te verantwoorden. Zij zijn echter geen verantwoording verschuldigd aan ouders van andere leerlingen van de school. Dat in de specifieke situatie van deze school ouders van andere leerlingen van de school van oordeel dat zijn dat zij recht hebben op meer of uitvoeriger informatie, kan hieraan niet afdoen, omdat directie en bevoegd gezag steeds in het concrete geval, mede in aanmerking nemende de belangen van de direct betrokkenen, moeten besluiten in hoeverre zij met informatie naar buiten moeten, willen en mogen komen.

De conclusie is derhalve dat de klacht in al zijn onderdelen **kennelijk niet ontvankelijk** is.

### **Oordeel**

De voorzitter van commissie verklaart de klagers **niet ontvankelijk**.

### **Mededeling**

Klagers zijn krachtens artikel 13 lid 2 van de Regeling bevoegd om binnen 7 kalenderdagen na dagtekening van deze beslissing schriftelijk bezwaar te maken bij de plaatsvervangend voorzitter van de commissie. Een bezwaarschrift wordt ingediend door het toe te zenden aan het secretariaat van de commissie: postbus 95572, 2509 CN Den Haag, per fax 070-331.5271 of per email [lkc@vbs.nl](mailto:lkc@vbs.nl).

Den Haag, 15 juni 2011,

C. Sjenitzer  
voorzitter

N. Daniëls-Witteveen  
secretaris