

**OORDEEL VAN DE VOORZITTER VAN DE LANDELIJKE
KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER
ONDERWIJS INZAKE KLACHT 11-17**

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de commissie) heeft op een klacht ontvangen, gedateerd 1 april 2011, ingediend door de heer A. (hierna te noemen: klager), vader van B., (hierna te noemen: de leerling). De klacht, geregistreerd onder nummer 11-17 is gericht tegen de heer C. en de heer D., respectievelijk lid van het bestuur en directeur van het centraal bureau van X. (hierna: de school).

Inhoud van de klacht en het verweer

Verwezen wordt naar de ingediende klacht en de daarbij behorende bijlagen; een afschrift daarvan is aan dit oordeel gehecht.

Bij brief van 18 april 2011, op die dag per email verzonden, heeft de heer C., mede namens de heer D. een verweerschrift ingediend. Een afschrift daarvan is aan dit oordeel gehecht. Op het verweer zal, voor zo ver relevant, hierna nader worden ingegaan.

Procedure

De Voorzitter, van oordeel dat verder onderzoek niet nodig is, heeft met toepassing van artikel 13 lid 1 van de Regeling Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs ingesteld door de VBS (hierna: de Regeling) het onderzoek gesloten en zal terstond uitspraak doen.

Beoordeling van de ontvankelijkheid

De zoon B. van klager was ten tijde van het gewraakte gebeuren en ten tijde van het indienen van de klacht leerling van de school. De school is aangesloten bij de commissie. Bovendien wordt in de brief van het bevoegd gezag van de school van 25 maart 2011 de commissie aangewezen als beroepsinstantie. Hoewel de commissie geen beroepsinstantie in de strikte zin van het woord is, verbindt de voorzitter aan deze vermelding de conclusie dat de commissie bevoegd is op grond van het toepasselijke klachtrecht en met toepassing van de Regeling een oordeel te geven over hetgeen in de klacht aan de orde wordt gesteld.

Op grond van artikel 1 lid 1 aanhef en onder c van de Regeling zijn ondermeer bevoegd tot het indienen van een klacht bij de commissie een leerling en een ouder/voogd/verzorger van een minderjarige leerling. Krachtens artikel 11 lid 2 van de Regeling kan de commissie in bijzondere gevallen ook personen als klager erkennen die niet behoren tot de in artikel 1 lid 1 aanhef en onder c. genoemde categorie. De voorzitter oordeelt grond aanwezig om met toepassing van genoemd artikel klager als zodanig te erkennen. Ten tijde van de brief van 1 december 2010, waartegen het beroep was gericht, was de leerling nog minderjarig, de hiervoor al genoemde brief van 25 maart 2011 was gericht aan klager en in die brief is klager naar de commissie verwezen.

Klager is derhalve **ontvankelijk**.

Beoordeling van de klacht en het verweer.

Klager heeft bij brief van 9 maart 2011 beroep ingesteld bij de commissie van beroep examenzaken van de school tegen de beslissing van 1 december 2010 van de rector, die tevens voorzitter is van de examencommissie, waarbij aan de zoon van klager het cijfer 1 is toegekend voor het examenonderdeel SE Engels. Klager heeft daarbij in zijn beroepschrift aangegeven dat en waarom naar zijn mening dit beroep ondanks de termijnoverschrijding ontvankelijk geoordeeld zou behoren te worden.

Bij brief gedateerd 25 maart 2011 ondertekend door de directeur van het centraal bureau van het bevoegd gezag waartoe de school behoort, welke blijkens de ondertekening door de directeur namens het bevoegd gezag is geschreven, wordt het ingestelde beroep niet ontvankelijk verklaard. Daarbij wordt verwezen naar de eerder genoemde brief van de directeur van 1 december 2010 en meer in het bijzonder naar de passage waarin de directeur in deze brief vermeldt dat klager voor verdere regelgeving het PTA dient te raadplegen.

Vastgesteld moet worden dat de directeur de procedure voorschriften zoals vermeld in artikel 4 lid 3 van het PTA niet heeft gevolgd. Niet is gebleken dat de directeur de zoon van klager in de gelegenheid heeft gesteld om zich – desgewenst vergezeld van een door hem aan te wijzen meerderjarige – te laten horen.

Vaststaat voorts dat niet voldaan is aan het eveneens in het derde lid van artikel 4 van het PTA gestelde vereiste dat de kandidaat wordt gewezen op het bepaalde in het vierde lid van

dat artikel dat – kort samengevat – inhoudt dat beroep tegen de beslissing van de directeur kan worden ingesteld binnen vijf dagen bij de commissie van beroep. De globale verwijzing naar de “Wegwijzer voor het profieexamen 6 VWO”, zoals die voorkomt in de brief van de directeur van 1 december 2010 moet in dit verband niet voldoende worden geacht. Dit te meer omdat de zin “Voor de verdere regelgeving hieromtrent verwijs ik graag naar de Wegwijzer voor het profieexamen 6 VWO”, eerder naar de herkansingsmogelijk lijkt te verwijzen en niet zo zeer naar de beroepsgang en de daarbij behorende korte termijnen.

Niet valt bovendien in te zien dat iets zich er in redelijkheid tegen verzet dat expliciet wordt vermeld dat klager c.q. klagers zoon gedurende vijf dagen de gelegenheid heeft beroep in te stellen tegen de beslissing van de directeur – voorzitter van de examencommissie. Mede gelet op de formulering van het derde lid van artikel 4 van het PTA had dat wel dienen te gebeuren. Bovendien geldt, meer in het algemeen, in het bestuursrecht dat indien tegen een beslissing beroep kan worden ingesteld of bezwaar daartegen kan worden gemaakt, daarvan bij de bekendmaking van de beslissing op heldere en direct begrijpelijke wijze melding behoort te worden gemaakt en dat daarbij wordt aangegeven door wie, binnen welke termijn en bij welk orgaan het beroep of bezwaar moet worden ingediend.

Daarnaast moet worden vastgesteld dat de brief van 25 maart 2011 waarin het beroep niet ontvankelijk wordt verklaard, is uitgegaan namens het bevoegd gezag van de school. Nu blijkens de tekst van het PTA een dergelijk beroep wordt beslist door een door het bevoegd gezag van de school in te stellen commissie van beroep, dient een beslissing omtrent de ontvankelijkheid van een ingesteld beroep niet genomen te worden door of namens het bevoegd gezag. Een beslissing ter zake is voorbehouden aan de door het bevoegd gezag ingestelde of in te stellen commissie van beroep.

De ingediende klacht is derhalve **kennelijk gegrond**.

Dit dossier geeft aanleiding tot doen van een aanbeveling, zoals hierna geformuleerd. Hierbij is rekening gehouden met de omstandigheid dat de examens over ongeveer vier weken beginnen.

Aanbeveling:

De school wordt aanbevolen om

1. het op 9 maart 2011 ingediende beroep alsnog ontvankelijk te achten en in behandeling te doen nemen;
2. met toepassing van de passage “De commissie stelt een onderzoek in en beslist binnen twee weken of zoveel eerder als nodig is voor de voortgang van het examen van de betrokken kandidaat op het beroep” zorg te dragen voor een zo spoedige afhandeling van het ingestelde beroep dat de beslissing op dit beroep relevante invloed heeft op de afhandeling van het examen indien en voor zo ver de beslissing op het beroep daartoe aanleiding geeft.

Oordeel

De voorzitter van commissie verklaart de klacht **gegrond**.

Mededeling

Aangeklaagden zijn krachtens artikel 13 lid 2 van de Regeling bevoegd om binnen 7 kalenderdagen na dagtekening van deze beslissing schriftelijk bezwaar te maken bij de plaatsvervangend voorzitter van de commissie. Een bezwaarschrift wordt ingediend door het toe te zenden aan het secretariaat van de commissie: postbus 95572, 2509 CN Den Haag, per fax 070-331.5271 of per email lkc@vbs.nl.

Den Haag, 20 april 2011,

C. Sjenitzer
voorzitter

N. Daniëls-Witteveen
secretaris