

**OORDEEL VAN DE LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE  
VOOR HET ALGEMEEN BIJZONDER ONDERWIJS  
INZAKE KLACHT 11-14**

De Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (verder: de commissie) heeft een klacht ontvangen, gedateerd 22 november 2010, ingediend door de heer A., (hierna te noemen: klager) vader van X, leerling van school B. te C. (hierna: leerling respectievelijk de school). De klacht is geregistreerd onder nummer 11-14.

Als aangeklaagde moet worden aangemerkt de heer D., leraar van school B. (hierna te noemen: aangeklaagde).

**Klacht**

De klager verwijt de aangeklaagde dat hij de leerling sexueel geïntimideerd heeft tijdens het schooljaar 2009-2010. De klager doelt hierbij op ongewenste handtastelijkheden zoals billen knijpen en ongewenste opmerkingen over de menstruatie.

Klager geeft in een brief aan de klachtencommissie van april 2010 aan dat de D. grensoverschrijdend gedrag heeft vertoond jegens de leerling (en ook jegens de andere leerlingen).

De leerling heeft erg veel last van dit gedrag en heeft ook de mentor hierover benaderd. Klager heeft bij de mentor aangegeven dat de leerling een onvoldoende voor dit vak heeft en bang is voor deze leerkracht. Klager wilde toen de klacht niet formeel indienen en doorzetten, onder andere omdat klager en zijn dochter op dat moment niet wilden dat de naam van de leerling aan aangeklaagde bekend zou worden. De Landelijke Klachtencommissie heeft naar aanleiding van deze brief de school geadviseerd contact op te nemen met de klager om zijn klacht en die van zijn dochter te onderzoeken en eventueel actie te ondernemen. De school geeft in een brief aan de commissie, gedateerd 28 april 2010, aan dat de school de aangeklaagde heeft aangesproken op zijn gedrag en dat er afspraken zijn gemaakt hierover. De zorgcoördinator heeft tevens afgesproken met de leerling dat ze zowel met de mentor als met de zorgcoördinator contact kan opnemen, mocht het grensoverschrijdende gedrag zich weer

voordoelen. In juli 2010 heeft de klager met de mentor en met de zorgcoördinator een gesprek over de afhandeling van de klacht gehad maar dit gesprek heeft voor de klager niet geleid tot een bevredigende oplossing van zijn probleem. Klager betreurt het dat de school niet op een persoonlijker manier de klacht heeft benaderd. Er is voornamelijk schriftelijk gecommuniceerd over de klacht en klager had gewild dat er in een tijdig stadium een persoonlijk gesprek had plaatsgevonden met daarbij zowel de mentor als de aangeklaagde. Op 2 november 2010 heeft klager aan de commissie laten weten dat deze klacht nog steeds niet naar zijn tevredenheid is opgelost en dat hij de klachtprocedure wenste voort te zetten.

### **Procedure**

De commissie die de klacht heeft behandeld, bestond uit Mr. C. Sjenitzer, voorzitter, mevrouw E.I.H. Gordijn-Oud, lid en Mr. W.G.G.M. van Holsteijn, lid.

De aangeklaagde is in de gelegenheid gesteld om zich schriftelijk te verweren en heeft bij brief van 7 maart 2011 van die gelegenheid gebruik gemaakt.

Klager en aangeklaagde zijn daarnaast in de gelegenheid gesteld om hun standpunten nader toe te lichten op een op 23 maart 2011 te Utrecht gehouden besloten hoorzitting.

Klager was daarbij aanwezig, vergezeld door mevrouw E., maatschappelijk werkster.

De aangeklaagde was eveneens aanwezig. Tevens waren aanwezig de heer F., directeur bestuurder van de school en de heer G., locatiedirecteur van de school.

### **Ontvankelijkheid**

De school is aangesloten bij de commissie.

De dochter van de klager was ten tijde van de indiening van de klacht, leerling van de school.

De klacht is derhalve **ontvankelijk**.

## Verweer

Aangeklaagde stelt dat hij zich in het schooljaar 2009-2010 extra heeft ingespannen om de leerling te begeleiden bij het vak Frans. De leerling had veel moeite met dit vak en hij heeft zelfs de moeite genomen haar mondeling te toetsen. Vorig schooljaar kreeg de aangeklaagde het advies zijn gedrag aan te passen in de klassen waar hij les gaf naar aanleiding van een ingediende klacht. Aangeklaagde heeft dat als onprettig heeft ervaren omdat het om een anonieme klacht ging. De aangeklaagde merkt op dat de gedragingen waar de klager op doelt het vorige jaar hebben plaatsgevonden. Dat maakt dat hij zich niet alles meer kan herinneren. De aangeklaagde stelt dat hij nooit de bedoeling heeft gehad de leerling te kwetsen of onheus te bejegenen. De aangeklaagde is van mening dat hij altijd binnen de grenzen heeft gehandeld. Ondanks dat de aangeklaagde dit jaar geen les geeft aan de leerling heeft hij nog regelmatig contact met haar. Hij heeft niet de indruk dat zij hem iets kwalijk neemt. De aangeklaagde had graag gezien dat klager rechtstreeks met hem contact had opgenomen over deze klacht, bijvoorbeeld tijdens een ouderavond. De aangeklaagde had dan direct kunnen reageren op wat hem verweten werd. Verder had aangeklaagde gehoopt dat deze vervelende kwestie afgesloten was na het gesprek tussen de klager en locatiedirecteur dat plaatsvond op 23 februari 2011.

## Oordeel

De commissie kan zich **geen oordeel** vormen omtrent het gegrond zijn van de klacht. Zij maakt in haar overwegingen onderscheid tussen enerzijds de ongewenste gedragingen en anderzijds de ongewenste opmerkingen jegens de leerling.

Ten aanzien van de handtastelijkheden kan de commissie achteraf niet meer vaststellen wat er is gebeurd. Daarbij speelt een rol dat de aangeklaagde ter zitting de gedragingen heeft ontkend.

Ten aanzien van de opmerkingen over de menstruatie en het naar het toilet gaan, stelt aangeklaagde ter zitting dat het niet uitgesloten is dat hij deze (of soortgelijke) opmerkingen gemaakt heeft, maar dat ook het tegendeel waar kan zijn omdat het zich een geruime tijd geleden afgespeeld zou hebben en hij het moment niet meer kan terughalen. De aangeklaagde voegt hieraan toe dat, als hij deze opmerking al gemaakt zou hebben, deze zeker niet kwetsend bedoeld is geweest. Op grond van deze verklaring en de stukken komt de commissie tot de bevinding dat het weliswaar mogelijk is dat de aangeklaagde de ongewenste opmerkingen

gemaakt heeft maar dat ook dit niet meer kan worden vastgesteld. Daarom kan de commissie ook ten aanzien van dit element van de klacht geen gegrond of ongegrond uitspreken.

De commissie wil hierbij wel opmerken dat een leerkracht extra zorgvuldig dient te zijn bij het maken van opmerkingen jegens leerlingen als het gevoelige onderwerpen betreft. Een opmerking kan anders overkomen dan bedoeld. Bepalend voor het klachtwaardig zijn van een opmerking is niet de bedoeling van degene die een opmerking heeft gemaakt maar de wijze waarop die opmerking wordt ervaren door degene tot wie de opmerking is gericht. Als de commissie had kunnen vaststellen dat de opmerkingen zijn gemaakt, zou de klacht dan ook gegrond zijn verklaard. Aangeklaagde is zich daar kennelijk onvoldoende van bewust.

Hoewel het voorgaande er toe leidt dat de commissie de klacht niet gegrond verklaart, is het aanbevelingswaardig dat aangeklaagde zich ervan bewust is dat van hem grote zorgvuldigheid wordt verwacht en verlangd.

De commissie heeft daarnaast geconstateerd dat de afhandeling van de klacht niet naar behoren is verlopen. De klacht is ingediend bij de mentor. Deze besprak de klacht met een collega. Dat was onjuist. In plaats daarvan had de mentor onmiddellijk de vertrouwenspersoon moeten inschakelen.

Er is door de school niet gehandeld conform het protocol, zoals vermeld in de schoolgids. Er is niet direct een onderzoek ingesteld om de feiten zo goed mogelijk vast te stellen. Voor zowel klager als de aangeklaagde was het van groot belang geweest dat er onmiddellijk een onderzoek was ingesteld naar de feiten, mede vanwege de ernst en het gevoelige karakter van de beschuldigingen. Hierbij geldt dat hoe eerder een onderzoek wordt opgestart des te betrouwbaarder de waarheidsvinding is. Zodra het ging om een officieel ingediende klacht had de school moeten handelen conform het protocol en hadden de betrokken partijen zo snel mogelijk gehoord moeten worden.

De commissie heeft bovendien vastgesteld dat de vertrouwenspersoon van de school deel uitmaakt van de schoolgemeenschap. In het algemeen verdient het aanbeveling een vertrouwenspersoon te benoemen die bekend is met de school, maar niet direct daaraan verbonden.

## **Aanbeveling**

De commissie beveelt het bevoegd gezag van school B. aan

- het klachtprotocol aan te scherpen en aan te passen
- ervoor zorg te dragen dat alle deelgenoten van de schoolgemeenschap op de hoogte zijn van dit protocol. De commissie benadrukt daarbij dat de verantwoordelijke personen zich bewust moeten zijn dat er volgens het protocol gehandeld moet worden bij een klacht en tijdig onderzoek moet worden verricht.

Den Haag, 9 september 2011

C.Sjenitzer,

Voorzitter

N.H.C. Daniels-Witteveen

Ambtelijk Secretaris