

07/08 N-16, klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 3 april 2008

De klacht is afkomstig van de heer Z, klager, vader van de minderjarige Y, leerlinge van de basisschool X die door de Stichting W in stand wordt gehouden. Zij is gericht tegen de heer U, respectievelijk als directeur aan de basisschool X verbonden.

De inhoud van de klacht luidt:

1. Tijdens het gesprek over het schoolkeuzeadvies heeft aangeklaagde aan klager niet de uitslag van het drempelonderzoek meegedeeld. Die uitslag wijkt af van het advies dat de school heeft gegeven. Klager voelt zich daardoor niet eerlijk behandeld. Klager is het niet eens met het advies van de school.
2. Aangeklaagde heeft klager boos bejegend. Dit is gebeurd tijdens een telefoongesprek omdat klager een aangetekende brief heeft gestuurd aan aangeklaagde, én tijdens het gesprek van 3 december 2007 van klager met aangeklaagde.
3. Aangeklaagde geeft een laag advies omdat Y buiten schooltijd extra oefent.

Klager heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd.

1. Het advies van de school voor Y luidt vmbo-t/ havo. In het gesprek met aangeklaagde en de leerkracht van groep 8 over het schooladvies voor Y heeft aangeklaagde niet aan klager verteld dat Y bij de instroomtoets voor een havo-advies heeft gescoord. Klager vindt dat hij niet eerlijk is behandeld. Hij heeft geen vertrouwen meer in de directeur. Klager is het niet eens met het advies van de school dat niet overeenkomt met het resultaat van de instroomtoets.
2. Klager wilde met de directeur hierover een gesprek hebben en heeft dit in een aangetekende brief aan de directeur meegedeeld. De directeur heeft enigszins boos gereageerd, omdat hij het niet nodig vond dat klager per aangetekende brief vroeg om een afspraak voor een gesprek. Tijdens het gesprek dat daarop is gevolgd, is het uit de hand gelopen. Van de 45 minuten die dat gesprek heeft geduurd heeft klager slechts 5 minuten kunnen praten.
3. Y oefent extra na school. Zij is vanaf groep 6 elk jaar vooruit gegaan. Klager begrijpt niet dat aangeklaagde zegt dat dit niet eerlijk is ten opzichte van andere leerlingen. Klager heeft niet geweten dat Y in het huiswerkinstituut de drempeltoets al had afgelegd voordat deze op school werd afgenomen.

De beoordeling door de Commissie

De Commissie baseert haar oordeel op de stukken die partijen hebben ingebracht en op hetgeen ter zitting mondeling is aangevoerd.

Klager heeft in zijn toelichting er in de eerste plaats de nadruk op gelegd dat hij niet eerlijk behandeld is omdat tijdens het eerste gesprek het advies van de instroomtoets, havo, niet is vermeld terwijl het advies van de school, vmbo-t/havo, hiervan afwijkt. Tijdens dat gesprek verkeerde klager in de veronderstelling dat het advies van de school overeenkwam met dat van de instroomtoets.

Aangeklaagde heeft erkend dat niet uitdrukkelijk is meegedeeld dat de uitslag van de instroomtoets een havo-advies was. Aangeklaagde heeft verklaard dat alleen het eerste blad, waarop dit advies niet vermeld staat, met klager is besproken. Aangeklaagde is van mening dat op dit blad voor ouders het duidelijkst te zien is wat volgens deze toets de mogelijkheden zijn van de leerling in de verschillende leerwegen. Uit deze gegevens blijkt naar de mening van aangeklaagde al dat het advies niet havo maar vmbo-t/havo moet zijn. Dat komt ook overeen met de overige gegevens van de schoolloopbaan van Y.

De Commissie is van oordeel dat aangeklaagde onjuist heeft gehandeld door niet uitdrukkelijk mee te delen dat het resultaat van de instroomtoets een havo-advies was. Aangeklaagde heeft door zo te handelen klager onvolledig voorgelicht. De Commissie acht het begrijpelijk dat klager door de ontdekking van het advies van de instroomtoets zich niet serieus genomen voelde. De Commissie overweegt dat aangeklaagde indien hij goede argumenten meent te hebben om af te wijken van het advies van de instroomtoets, dit ook met uitdrukkelijke vermelding van dit advies aan klager moet uitleggen.

De Commissie acht deze klacht daarom in zoverre gegrond.

De Commissie dient zich terughoudend op te stellen waar het gaat om de beoordeling van de juistheid van het gegeven advies. De Commissie heeft op grond van de gegevens en de argumenten die aangeklaagde heeft aangevoerd voor het besluit om Y het advies vmbo-t/havo te geven, geen reden om te oordelen dat dit advies in redelijkheid niet gegeven heeft kunnen worden. De wijze waarop het advies tot stand is gekomen zoals door aangeklaagde uiteengezet, met gebruikmaking van de gegevens van de schoolrapporten van groep 7, de Cito-toetsgegevens van groep 7, de uitslag van de Cito entreetoets, de verwachting van de uitslag van de Cito eindtoets, de uitslag van het drempelonderzoek en de ervaringen van de leerkrachten van groep 7 en 8 ten aanzien van onder meer de leerresultaten en de werkhouding van Y, voldoet naar het oordeel van de Commissie aan de zorgvuldigheid die bij dit besluit in acht genomen dient te worden. Dit onderdeel van de klacht oordeelt de Commissie ongegrond.

Ten aanzien van de klacht dat aangeklaagde klager boos bejegend heeft overweegt de Commissie als volgt.

Uit de verklaring van klager ter zitting heeft de Commissie begrepen dat de boosheid tijdens het telefoongesprek wel meeviel. Aangeklaagde heeft toegegeven dat hij aan het eind van het gesprek op 3 december 2007 geïrriteerd is geraakt omdat klager bleef volhouden dat de school een havo-advies zou moeten geven.

De Commissie overweegt dat het primair op de weg van de school als professionele organisatie ligt om de communicatie met de ouders goed te laten verlopen. De Commissie acht het niet uitgesloten dat het feit dat partijen er niet in zijn geslaagd om hun standpunt jegens elkaar in voldoende mate en genuanceerd over te brengen, mede een rol heeft gespeeld in de wijze waarop het gesprek verlopen is. Uit de verklaringen van partijen is de Commissie echter niet gebleken dat er sprake is geweest van een situatie waarin grenzen overschreden zijn. De Commissie acht dit deel van de klacht ongegrond.

Ten aanzien van het laatste deel van de klacht is de Commissie ervan overtuigd dat er sprake is van een misverstand. Het standpunt van de aangeklaagde is dat de extra oefening van Y zeer te prijzen is, maar dat het wel mogelijk aangeeft dat zij er veel moeite voor heeft moeten doen om het behaalde niveau te bereiken. Dat aangeklaagde hierin een reden ziet om met het schooladvies niet te hoog te grijpen mede gelet op alle gegevens die aangeklaagde tot zijn beschikking heeft, acht de Commissie verdedigbaar.

De Commissie oordeelt dit deel van de klacht ongegrond.

De Commissie ziet af van het doen van aanbevelingen.