

**Naar aanleiding van hetzelfde vergrijp is een leerling zwaarder gestraft dan andere die daar actief bij betrokken waren.**

**Voor een verschil in prestatieniveau van een leerling in verschillende klassen werd geen bevredigende verklaring gegeven. De reactie van de bewuste leerkracht was ronduit bot.**

#### **06/07 Z-22, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 19 maart 2007**

De klacht van A, moeder van de minderjarige B en C, leerlingen van de R.K. Basisschool X. Zij is gericht tegen de heer K destijds als directeur en mevrouw L als plaatsvervangend directeur, intern begeleider en groepsleerkracht, aan School X verbonden.

Inhoud van de klacht:

In het schooljaar 2005/2006 zat C in groep 3. Mevrouw L, aangeklaagde 2, was toen zijn groepsleerkracht. C had toen moeite met het zich concentreren. Lezen ging toen moeizaam.

In het volgend schooljaar blijkt bij een andere groepsleerkracht C's leesniveau beduidend gestegen te zijn. Hij kan zich nu ook veel beter concentreren.

Dit verschil in prestatieniveau was voor klaagster en haar echtgenoot reden om zich in het begin van het schooljaar 2006/2007 tot mevrouw L te wenden. Kennelijk waren in groep 3 C's capaciteiten – mogelijk ten onrechte - niet tot hun recht gekomen. Duidelijkheid was dan ook gewenst.

De reactie van mevrouw L was dermate bot dat klaagster en haar man zich niet gehoord voelden.

C heeft aan het einde van groep 3 samen met een paar andere kinderen een leerling uit groep 6 gepest. Hij is daarvoor berispt op school. Toen C tussen de middag bij zijn opa en oma ging eten, is hij door hen op het pesten uitvoerig aangesproken. Zijn opa, de heer D was toen nog groepsleerkracht op School X.

Klaagster heeft C aan de desbetreffende leerling bij hem thuis zijn excuses aan doen bieden.

De dag erop moest C wegens hetzelfde vergrijp tijdens de pauze binnenblijven van mevrouw L. Toen hij niet wist wat hij moest en daarom de juffrouw ging zoeken, moest hij de dag erop weer binnenblijven tijdens de pauze, omdat hij niet in het lokaal was gebleven.

C is het slachtoffer geworden van een opeenstapeling van straffen wegens hetzelfde vergrijp. Dat heeft er ook toe geleid dat hij zwaarder is gestraft dan de andere leerlingen die bij het pesten een actieve rol speelden.

De straf van binnen moeten blijven tijdens de pauze is trouwens schadelijk voor een kind.

De school moet een veilig klimaat bieden voor haar leerlingen. Haaks daarop staat dat de heer K, aangeklaagde 1, enkele malen een kind heeft geslagen in het bijzijn van B.

Mede door toedoen van klaagster is toegezegd dat de heer K zijn excuses voor dat slaan zou aanbieden voor de klas.

Aan deze toezegging is niet voldaan.

Om te bewerkstelligen dat de toezegging dat de heer K zijn verontschuldigingen alsnog zou aanbieden heeft klaagster zich telefonisch gewend tot de heer M, directeur van het bevoegd gezag. Diens reactie gaf klaagster de indruk dat hij haar niet serieus nam.

In een later gesprek, waarbij ook de heer M aanwezig was, is toegezegd dat er met de heer K gepraat zou worden. Dat heeft echter nog steeds niet geleid tot het alsnog aanbieden van diens excuses voor de klas.

Toen de leerlingen van School X op een zondag in een theater zouden gaan zingen, moesten zij daarvoor kaartjes verkopen van 5 euro per stuk.

Toen bleek dat een groot aantal kinderen niet mee zou doen, moesten de leerlingen van hun leerkracht thuis mededelen dat een dergelijke houding asociaal was.

Het geeft geen pas op school ouders asociaal gedrag te verwijten.

Beoordeling door de Commissie:

Het eerste onderdeel van de klacht betreft de wijze van reageren van mevrouw L tijdens het gesprek met klaagster en haar echtgenoot naar aanleiding van hun vragen over C's onverwachte vooruitgang bij een andere groepsleerkracht.

Mevrouw L heeft de tegen haar ingebrachte beschuldiging gemotiveerd weersproken. Zij heeft aangegeven hoe zij ouders te woord pleegt te staan.

Klaagster heeft de door haar in haar formulering van de klacht gebruikte term "op een onbeschofte manier afblaffen", hoewel daarom ter zitting verzocht, niet kunnen preciseren. De Commissie is er dan ook niet van overtuigd dat het optreden van mevrouw L tegenover klaagster en haar echtgenoot als onprofessioneel dient te worden aangemerkt.

De Commissie verklaart de klacht, voor zover die zich richt op de wijze van communiceren van mevrouw L met klaagster en haar echtgenoot, ongegrond.

Een ander onderdeel van de klacht is eveneens gericht tegen mevrouw L. Het betreft het aantal bestraffingen die C heeft ondergaan voor het met een groep pesten van een medeleerling. Per saldo zou hij door toedoen van mevrouw L zwaarder gestraft zijn dan de andere leerlingen die zich aan hetzelfde vergrijp hadden schuldig gemaakt.

Het pestincident zich heeft voorgedaan in het schooljaar 2005/2006. De gepeste medeleerling zat in de groep van de opa van C, de heer D, die toen groepsleerkracht was op School X. De leerlingen die bij het pesten betrokken waren geweest, zaten in de groep van mevrouw L.

Toelichting ter zitting heeft duidelijk gemaakt dat de heer D de leerlingen die bij het pestincident betrokken waren geweest, als groep wilde aanspreken op hun gedrag. C hoefde daar niet bij te zijn omdat de heer D hem al eerder op die dag op zijn gedrag aangesproken had, namelijk tijdens de lunch bij hem thuis.

Mevrouw L, niet op de hoogte van hetgeen de heer D al eerder tegen C had gezegd, heeft toen zelf hem op zijn gedrag aangesproken. Zij ervoer het handelen van de heer D als selectief.

De Commissie acht dit optreden van mevrouw L tegen C onjuist, omdat zij daarmee interfereerde in het straffen door een collega-leerkracht, zonder daarbij op de hoogte te zijn van wat in een eerder stadium door die collega al als maatregel tegen de leerling was getroffen.

In zoverre is dit onderdeel van de klacht tegen mevrouw L gegrond dat door haar tussenkomst C tweemaal is aangesproken op zijn pestgedrag tegen de andere leerlingen eenmaal.

Voor het overige heeft de Commissie in de maatregelen die mevrouw L naar aanleiding van het pestincident heeft getroffen geen onevenredigheid kunnen constateren.

De Commissie verklaart voor het overige dit onderdeel van de klacht tegen mevrouw L ongegrond.

Weer een ander onderdeel van de klacht heeft betrekking op de wijze waarop door de school en door het bevoegd gezag is omgegaan met het door klaagster gestelde "slaan" van twee leerlingen door de heer K. Klaagster wil niet dat haar kinderen getuige zijn van slaan door een leerkracht. Als zich dat toch heeft voorgedaan, moet aan de leerlingen duidelijk worden gemaakt dat de school dat afkeurt. Excuses van de heer K voor de klas waren volgens klaagster op hun plaats geweest. Volgens haar is van het bevoegd gezag te weinig stimulans uitgegaan om de heer K zover te krijgen.

De incidenten waar klaagster melding van maakt en die tot dit onderdeel van de klacht hebben geleid, zijn in de perceptie van de heer K heel anders verlopen. Er is volgens hem geen sprake geweest van slaan. Wat de heer K mogelijk aan grensoverschrijdend gedrag tegenover leerlingen tentoon zou hebben gespreid is met de desbetreffende ouders uitgepraat.

Het is van een leerkracht beslist teveel gevraagd om voor wat er mogelijk heeft plaatsgevonden voor het front van de klas excuses aan te bieden.

Dat er toezegging in die richting zou zijn gedaan door de heer K en/of het bevoegd gezag, is verder in onvoldoende mate komen vast te staan.

Het is, gelet op de verschillende gepresenteerde versies van de incidenten de Commissie niet mogelijk gebleken vast te stellen wat klaagster redelijkerwijze van de heer K kan eisen en in hoeverre zij in haar streven van het bevoegd gezag steun tegen de heer K mag verwachten.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Tenslotte bevat de klacht een onderdeel dat gericht is tegen een uitlating van - naar gebleken is- een gewezen leerkracht, waarin ouders die hun kinderen niet mee zouden laten doen aan een zangmanifestatie zingen van asociaal gedrag werden beticht.

In het verweerschrift en tijdens de hoorzitting is uitdrukkelijk tegengesproken dat de desbetreffende persoon een zodanige uitlating zou hebben gedaan.

De Commissie is dan ook niet overtuigd geraakt van de juistheid van dit onderdeel van de klacht, temeer daar een en ander niet is gebaseerd op eigen waarneming van klaagster.  
De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.