

06/07 Z-19, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 30 maart 2007

De klacht is afkomstig van de heer A, vader van de minderjarige B, gastleerlinge van de Basisschool X, die door bevoegd gezag in stand wordt gehouden. Zij is gericht tegen het bevoegd gezag en tegen de heren K, L en M, respectievelijk als directeur, contactpersoon en vertrouwenspersoon aan School X verbonden.

Inhoud van de klacht:

Klager is tot 2003 gehuwd geweest met mevrouw C. Zij hebben tijdens hun huwelijk B, geboren in China in januari 2001, geadopteerd. Zij hebben beiden na de beëindiging van hun huwelijk het ouderlijk gezag over B voortgezet. B verblijft de meeste tijd bij haar moeder. Zij is in 2005 op de basisschool Y geplaatst.

Voor die school is door beide ouders in 2005 welbewust gekozen. Klager is namelijk leerkracht op die school. Daardoor kon hij bijvoorbeeld tijdens de pauzes B de noodzakelijke extra aandacht geven. Kinderen met een adoptieachtergrond hebben een grote behoefte aan stabiliteit. De aanwezigheid van klager op dezelfde school als waarop B zat kon die stabiliteit bevorderen.

Dat de moeder van B in 2005 niet in dezelfde plaats woonde als die waar School Y is gevestigd, werd toen niet als doorslaggevend bezwaar tegen plaatsing op die school gezien.

De gewezen echtgenote van klager heeft zonder diens toestemming met ingang van het schooljaar 2006/2007 B op School X doen plaatsen.

Als argument voerde zij daarvoor aan dat zij kort daarvoor was verhuisd naar plaats Z en dat School X dicht bij haar nieuwe woning staat.

Klager is het met die verandering van school beslist niet eens. De redenen om haar destijds op School Y te plaatsen gelden volgens hem nog steeds. B staat nog steeds ingeschreven op School Y.

Klager heeft op 21 augustus 2006 een gesprek gevoerd met de heer K, de directeur van School X. Klager heeft toen naar voren gebracht dat B zonder zijn toestemming op School Y zit. De heer K liet zich echter niet overtuigen door het argument dat klager ook het ouderlijk gezag over B uitoefent en daarom zich kan verzetten tegen de door de moeder gemaakte keuze.

De heer K was de opvatting toegedaan dat de moeder alle mogelijkheid heeft om B te plaatsen op de school van haar keuze. De heer K heeft daarmee de situatie, zoals die op dat moment was, gehandhaafd.

De heer K ondergraaft met zijn standpunt het ouderlijk gezag van klager, die wil dat B teruggaat naar School X waar zij nog steeds ingeschreven staat. Aan die wens wordt niet tegemoetgekomen.

Klager wilde op 18 september 2006 zijn klacht voorleggen aan mevrouw N. Deze werd in de schoolgids van School X als contactpersoon genoemd. Mevrouw N was echter onder het vermelde telefoonnummer niet bereikbaar.

Daarna heeft klager contact gezocht met de andere in de schoolgids vermelde contactpersoon, de heer L en aan hem zijn klacht voorgelegd.

Deze deelde klager mede dat mevrouw N al jaren geen contactpersoon meer is.

Klager heeft gewacht tot de heer L weer contact met hem op zou nemen.

Tot op heden heeft klager van de heer L nog geen reactie gehad. Deze is daardoor tegenover klager in gebreke gebleven. Klager voelt zich door de contactpersoon niet serieus genomen.

Op 5 oktober 2006 heeft klager schriftelijk zijn klacht aan de vertrouwenspersoon, de heer M, voorgelegd. Tevens heeft hij zijn klacht telefonisch toegelicht.

Wat de resultaten zijn van de inschakeling van de vertrouwenspersoon is niet duidelijk. Klager is niet op de hoogte gehouden van diens verdere activiteiten. Of een gesprek dat klager met de heer O, regiomanager van het bevoegd gezag, heeft gehad tot enig resultaat heeft geleid, is niet helder geworden.

Het had op de weg van de vertrouwenspersoon gelegen om met klager contact te zoeken over de wijze waarop met zijn klacht is omgegaan. Dat is echter niet gebeurd.

De gegevens van de vertrouwenspersoon, de heer M, worden niet correct vermeld op de website van het bevoegd gezag. Op het telefoonnummer waaronder hij op de website van Het bevoegd gezag vermeld stond, bleek hij al jaren niet meer bereikbaar te zijn.

Beoordeling door de Commissie:

Voor de Commissie zijn de volgende feiten en omstandigheden relevant:

Klager en zijn gewezen echtgenote oefenen beiden het ouderlijk gezag uit over B.

De moeder van B heeft zonder toestemming van klager B met ingang van het schooljaar 2006/2007 op School X doen plaatsen. Klager wil dat B weer naar School Y gaat. Hij is daar leerkracht. De moeder heeft bij de kinderrechter een verzoek ingediend tot vervangende toestemming voor plaatsing van B op School X. Klager heeft tegen dat verzoek verweer gevoerd. Er is op het ingediende verzoek nog niet beschikt door de rechter.

B is nu gastleerlinge van School X. Zij is nog steeds ingeschreven op School Y. Klager wenst niet akkoord te gaan met een uitschrijving.

Tegen deze achtergrond is het aan de Commissie om de handelwijze van de heer K te beoordelen.

De tegen hem ingediende klacht behelst allereerst dat hij, hoewel tijdig door klager op de hoogte gesteld van het ongewenste van de situatie, diens gezag ondermijnt door B op School X te blijven houden.

De Commissie is van oordeel dat de heer K, geconfronteerd met onenigheid tussen de ouders over terzake de te volgen school ontstane situatie en waarbij de zaak aan de rechter is voorgelegd, in redelijkheid ervoor heeft kunnen kiezen de situatie zoals die thans is – in ieder geval voorlopig - te handhaven. In zijn verweer heeft hij aannemelijk kunnen maken dat het belang van B bij continuïteit in het onderwijsproces voor hem doorslaggevend is. Door haar als gastleerlinge ingeschreven te houden kan in die continuïteit worden voorzien. De gemaakte keuze houdt daarom niet zonder meer in dat de heer K partij kiest tegen klager.

Waar de klacht inhoudt dat de heer K verwijtbaar de bestaande situatie in stand houdt, verklaart de Commissie die ongegrond.

Wel oordeelt de Commissie dat de heer K als verantwoordelijk schooldirecteur zich bij de aanmelding van B door de moeder beter had dienen te realiseren dat voor de plaatsing van B de toestemming van klager noodzakelijk was. Het had de heer K zowel bekend kunnen als moeten zijn dat de directeur van School Y bij gebrek aan toestemming van de vader B niet uit wilde schrijven. Door B zonder volledig leerlingdossier – en dus formeel onjuist - te plaatsen op School X, heeft hij zichzelf in een positie gebracht waarin hij verantwoordelijk kan worden gehouden voor de situatie zoals die later is gegroeid.

Voor zover de klacht daarop doelt, verklaart de Commissie die gegrond.

Waar de klacht inhoudt dat de schoolgids niet de juiste informatie bevat over de contactpersonen en de vertrouwenspersonen, is dat voldoende aannemelijk gemaakt. Anders dan de schoolgids deed vermoeden was de genoemde mevrouw N voor klager niet bereikbaar.

De heer K is als directeur voor deze incorrectheid in de informatieverschaffing verantwoordelijk.

Ten aanzien van dit onderdeel acht de Commissie de klacht gegrond.

Inzake de klacht, voor zover die is gericht tegen de heer L, komt de Commissie tot de bevinding dat deze alerter had kunnen reageren dan hij heeft gedaan. Blijkens zijn brief van 7 maart 2007, gericht aan de Commissie, heeft hij een aantal keren, waarvan in oktober 2006 voor het laatst tevergeefs, getracht telefonisch contact op te nemen met klager.

Van latere pogingen om met klager contact op te nemen is niet gebleken. Daaruit concludeert de Commissie dat de heer L zich onvoldoende moeite heeft getroost om klager op de hoogte te stellen van wat hij eventueel nog voor hem betekenen kon.

De Commissie verklaart de klacht, voor zover gericht tegen de heer L, gegrond.

Voor wat betreft het onderdeel gericht tegen de vertrouwenspersoon, heer M, stelt de Commissie vast dat onvoldoende is komen vast te staan, of hij tekort is geschoten in datgene wat van hem mocht worden verwacht. Als de activiteiten van de vertrouwenspersoon niet het

door een klager gewenste effect hebben, kan dat niet zonder meer aan hem worden toegerekend.

De Commissie verklaart de klacht, voor zover gericht tegen de heer M, ongegrond, maar plaatst daarbij wel de kanttekening van oordeel te zijn dat hij klager tussentijds melding had kunnen doen van zijn eventuele activiteiten.

Voor zover de klacht zich richt tegen het bevoegd gezag komt de Commissie tot de bevinding dat zij niet altijd correct is geweest in haar informatieverstopping over de bereikbaarheid van de vertrouwenspersoon, de heer M. Op haar website bleek een telefoonnummer te staan waarop hij niet meer bereikbaar was. Klager heeft zich daardoor terecht op het verkeerde been gezet kunnen voelen.

Te dezen aanzien verklaart de Commissie de klacht gegrond.

Aanbeveling

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan erop toe te zien dat de scholen die door haar in stand worden gehouden niet ongewild tot partij worden gemaakt in geschillen tussen ouders over de plaatsing van leerlingen. Beleid dient te zijn dat pas met inschrijving van leerlingen afkomstig van andere scholen kan worden ingestemd, als er geen bezwaar van de zijde van de met het ouderlijk gezag beklede ouders blijkt te bestaan tegen de overdracht van het leerlingdossier.