

Tijdens een sociale-weerbaarheidstraining heeft een jongen zich ernstig tegenover leerlinge misdragen. Hij heeft haar onnodig op haar billen geslagen. Leerlingen heeft daarvan aan haar ouders melding gemaakt.. Zij heeft toen eveneens gemeld dat de bewuste jongen altijd iedereen tegen haar opstookte. Maatregelen van de school waren onvoldoende.

06/07 N-22, Klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, 7 juni 2007

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige B, gewezen leerlinge van de RK Basisschool X, die door het bevoegd gezag in stand wordt gehouden. Zij richt zich tegen de heer K, mevrouw L en de heren M en N, respectievelijk als directeur, leerkracht, locatielider en hoofd bovenbouw aan School X verbonden.

Inhoud van de klacht:

B zat in januari 2007 in groep 6A van School X. In januari nam B met een aantal andere leerlingen uit groep 6 deel aan een sociale weerbaarheidstraining, georganiseerd door Jeugdzorg. Tijdens die training heeft een jongen, een klasgenoot van haar, zich ernstig tegenover B misdragen. Hij heeft haar onnodig op haar billen geslagen. Aangesproken daarop door de trainster, bagatelliseerde hij zijn handelingen.

B heeft diezelfde dag aan haar ouders melding gemaakt van het incident. Zij heeft toen eveneens gemeld dat de bewuste jongen altijd iedereen tegen haar opstookte. Er kwam toen ook uit dat de jongen haar meermalen op de grond had gegooid en bovenop B was gaan zitten, daarbij rijbewegingen makend en vieze woorden uitsprekend. Ook had hij B's armen tegen haar lijf gedrukt en daarbij rijbewegingen gemaakt. B kon de jongen niet de baas.

Hoewel de gebeurtenissen B zeer hadden aangegrepen, had zij uit schaamtegevoel nooit eerder aan haar ouders van de gebeurtenissen verteld.

Later bleek overigens dat zich tussen de twee kinderen de afgelopen drie jaar meer aan voorvallen had voorgedaan. Een en ander heeft B zeer aangegrepen.

In januari heeft klaagster bij de heer M, de locatielider, B afgemeld. Zij heeft toen mededeling gedaan van wat er allemaal gebeurd was. De heer M is toen niet zelf tot actie overgegaan. Hij volstond toen met klaagster aan te raden om na schooltijd contact op te nemen met de groepsleerkracht van B, mevrouw L.

Klaagster heeft dat gedaan. Mevrouw L heeft toen aangekondigd dat B en de bewuste jongen niet meer bij elkaar in de buurt mochten komen of elkaar aanspreken. Er zou ook geen contact anderszins meer zijn toegestaan. Als het verbod werd overtreden, zouden maatregelen volgen.

Half januari is B weer naar school gegaan. Zij had toen vertrouwen in haar groepsleerkracht. Zowel aan B als aan de bewuste jongen is toen tijdens de ochtendpauze gezegd wat de maatregel inhield.

De maatregel bleek niet afdoende. Van de bewuste jongen bleef toch nog intimiderend gedrag uitgaan in de richting van B. Het werd haar door zijn indringend kijken naar haar onmogelijk gemaakt met een groepje meisjes te spelen.

Op 19 januari heeft klaagster de problemen voorgelegd aan de schooldirecteur, de heer K. Deze bleek in het geheel niet op de hoogte van wat zich had afgespeeld. Voor klaagster was dit gebrek in de communicatie de doorslaggevende reden om naar een andere school om te zien.

In de klas bleek de situatie voor B nog niet veilig te zijn. Mevrouw L bleek B bij het lezen in de buurt van de bewuste jongen te hebben gezet. Daarmee ondergroef zij haar eigen verbod. B was die dag ook weer door de bewuste jongen aangesproken. Pas na aandringen van B kreeg hij strafwerk.

Het vertrouwen in de bescherming van de groepsleerkracht was toen weg. Met ingang van 22 januari is B in afwachting van de plaatsing op de nieuwe school weer thuisgehouden.

De heer N, hoofd van de bovenbouw, heeft de opdracht gekregen om het afscheid van B te regelen.

Op diens instructie is het aldus geregeld dat B, die vanaf 22 januari weer thuis was gehouden, op 24 januari aan het eind van de ochtend op school zou komen om afscheid te nemen van haar klas.

Het zou van correct handelen van de school hebben getuigd, als de bewuste jongen toen niet in de klas was geweest. Dat hij er wel was, getuigde naar het oordeel van klaagster van weinig respect.

De heer N was ook degene die de problemen die tot het vertrek van B hadden geleid, in kaart moest brengen. Die incidenten stonden namelijk niet op zichzelf. Het gedrag van de bewuste jongen had al vaker tot zorg aanleiding gegeven.

Hij heeft pas op maandag 22 januari de opdracht tot onderzoek gekregen en niet al onmiddellijk na de melding van de aanranding.

Het optreden van de heer N wekte de indruk alsof alles in de doofpot werd gestopt.

Hij heeft met klaagster nog geen contact opgenomen. Daardoor zullen de bevindingen van de heer N geen volledig beeld op kunnen leveren.

Van de kant van School X is er sinds het vertrek van B geen contact meer gezocht met klaagster. Daarmee geeft de school geen blijk van interesse in de verdere ontwikkelingen.

Beoordeling door de Commissie:

Voor de Commissie is aannemelijk geworden dat de bewuste jongen zich op 16 januari tegenover B onbehoorlijk heeft gedragen. Hij heeft toen onder meer de term "stomme koe" tegen haar gebezigd. Hij heeft haar ook op de billen geslagen.

Op 17 januari heeft klaagster gebeld naar de heer M om hem te vertellen wat B over de bewuste jongen had gezegd. De heer M heeft daarop klaagster aangeraden zich te wenden tot de leerkracht van B.

Met wat de heer M op dat moment aan feiten en de ernst daarvan vaststond, kon hij in redelijkheid afzien van verdere actieve bemoeienis.

Klaagster heeft zich op 18 januari gewend tot mevrouw L. Deze heeft na overleg met de heer M aan B en de bewuste jongen medegedeeld dat zij niet bij elkaar in de buurt mochten komen en alleen in haar bijzijn mochten communiceren. Vervolgens heeft zij contact opgenomen met de trainster sociale vaardigheid om te vragen wat er volgens haar precies was gebeurd tijdens haar les op 16 januari. De trainster had waargenomen dat de bewuste jongen "stomme koe" had gezegd tegen B en dat hij haar op haar billen had geslagen.

Meer was er volgens de trainster tijdens de les niet gebeurd tussen de bewuste jongen en B.

Naar het oordeel van de Commissie kon mevrouw L met de kennis van wat er was voorgevallen volstaan met wat zij aan maatregelen had getroffen. Dat zij de directeur niet van het voorgevallene heeft ingelicht, valt haar dan ook niet euvel te duiden.

Op 19 januari heeft klaagster met de heer K, de schooldirecteur, een gesprek gevoerd. Pas in dat gesprek werd duidelijk dat er een verband kon zijn tussen het gebeuren van 16 januari en handelingen uit het verleden die aanranding konden opleveren.

Inmiddels had klaagster al besloten B van school te nemen. Dat heeft zij toen eveneens aan de heer K medegedeeld. Dit voornemen is kort daarna geëffectueerd.

Doordat B van School X is gehaald, is de school niet in staat gesteld om verder te reageren.

Om te voorkomen dat de uitschrijving van B en de gebeurtenissen die daartoe aanleiding hadden gegeven tot ongewenste effecten zouden leiden, is de heer N opgedragen de problematiek in kaart te brengen.

Deze heeft toen prioriteit gegeven aan een afscheid van B dat voor haar zo min mogelijk pijn met zich mee zou brengen. Op 24 januari aan het einde van de ochtend heeft het afscheid plaatsgevonden. Bij de wijze waarop het afscheid werd georganiseerd heeft men welbewust geen verband willen leggen tussen de rol van de bewuste jongen en de inschrijving bij een andere school.

Daarmee heeft School X blijk gegeven van de nodige prudentie.

Inmiddels hadden het gebeuren op 16 januari en de nasleep daarvan aanleiding gegeven tot de nodige geruchtvorming. De heer N heeft toen op 24 januari een bijeenkomst voor ouders gehouden. Klaagster is daarvoor ook uitgenodigd.

De heer N moest op die bijeenkomst met terughoudendheid over de problematiek praten, aangezien hij ook moest voorkomen dat de bewuste jongen voor de rest van zijn schoolloopbaan onnodig beschadigd zou raken.

Met deze terughoudendheid, rekening houdend met een breder belang dan alleen dat van klaagster, heeft de heer N opgetreden als van een behoedzaam handelende leidinggevende verwacht mag worden.

De Commissie beschouwt dit optreden dan ook niet als een poging alles in de doofpot te stoppen.

Dat School X geen blijk meer zou hebben gegeven van verdere interesse in B is uitdrukkelijk tegengesproken. Eind maart 2007 is namens School X verzocht om via Bureau Jeugdzorg het schoolmaatschappelijk werk in te schakelen voor het gezin van klagster.

De heer N heeft ter zitting verklaard dat er verder wel degelijk pogingen zijn ondernomen om het gezin van klagster te doen begeleiden, maar dat daarop afwijzend is gereageerd.

De Commissie is van oordeel dat School X in de persoon van haar functionarissen in het algemeen blijk heeft gegeven van adequaat optreden. Zij verklaart de klacht ongegrond.