

Klachtenummer 2012 N-22 Bij wijziging van lestijdenregeling zijn fouten gemaakt. Klacht gegrond.

Advies LKC KO van 21 september 2012

De lestijdenregeling is gewijzigd zonder rechtsgeldige raadpleging van de ouders. De communicatie over de besluitvorming was slordig.

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, ouders van de enkele minderjarige leerlingen van de van de C-basisschool. Zij is gericht tegen de heer D, directeur van de C-basisschool.

De inhoud van de klacht

Op 27 april 2012 kregen de ouders en verzorgers van de leerlingen van de C-basisschool een brief van de schooldirectie met daarin de aankondiging van een wijziging van de schooltijden met ingang van het nieuwe schooljaar. Het besluit was blijkens de brief genomen met instemming van de m.r. en met draagvlak bij de leerkrachten. Voor eventuele extra informatie zou men terecht kunnen bij de m.r. Klagers vinden het genomen besluit onacceptabel, omdat het niet is genomen na een ouderraadpleging. Zij hebben zich bovendien overvallen gevoeld, omdat de termijn waarbinnen men kon vragen om extra informatie, samenviel met een vakantie. Op 24 mei hebben klagers samen met enkele andere ouders hun opvatting standpunt toegelicht in een vergadering van de m.r. met daarbij aanwezig aangeklaagde. Er werd in die vergadering toegegeven dat er in het besluitvormingsproces "schoonheidsfoutjes" waren gemaakt. De gedachtewisseling heeft er echter niet toe geleid dat het in de ogen van de m.r. reeds genomen besluit werd teruggedraaid. De m.r. heeft op 28 mei in een reactie per e-mail, aan klagers aangegeven dat noch de school noch de m.r. zelf van zins waren het besluit in heroverweging te nemen. Op 29 mei hebben klagers van aangeklaagde een reactie per e-mail ontvangen. Die hield in dat het genomen besluit zou worden gehandhaafd. Klagers zien het liefst het genomen besluit teruggedraaid.

Het oordeel van de Commissie

Artikel 15 van de Wet Medezeggenschap op Scholen (WMS) schrijft voor dat een besluit tot vaststelling van de onderwijstijd niet wordt genomen dan na raadpleging van de ouders. Dat brengt met zich mee dat de ouders zich een oordeel moeten kunnen vormen over het besluit, als dat nog in de voorbereidingsfase verkeert. De inbreng van de ouders moet van invloed kunnen zijn op het te nemen besluit.

De Commissie constateert dat op 27 april 2012 aan de ouders en verzorgers een brief is gestuurd met daarin de mededeling dat er een besluit tot wijziging van de schooltijden is genomen. De brief bevatte ook een overzicht van de nieuwe tijden. De conclusie die uit deze feiten volgt kan geen andere zijn dan dat het besluit tot stand is gekomen zonder de voorgeschreven raadpleging.

Dat er nadien tussen de m.r. en aangeklaagde enerzijds en klagers anderzijds discussie is geweest over het besluit, levert geen raadpleging op in de zin van artikel 15 WMS. Voor de schoolorganisatie stond toen vast dat er al sprake was van een genomen besluit. De Commissie verklaart de klacht gegrond, voor zover klagers daarmee betogen dat zij in hun belang zijn geschaad, doordat hun de kans is ontnomen om op de juiste wijze bij de besluitvorming betrokken te worden.

Aanbeveling

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan dat het erop toeziet dat op de daarbij aangesloten scholen de wettelijk voorgeschreven procedures worden nageleefd.