

## **Klachtennummer 2012 N-20 Tekortschieten in de begeleiding. Niet na komen van afspraken met ouders. Klacht gegrond.**

Advies LKC KO van 21 september 2012, 2012 N-20

### **De begeleiding die leerling op de basisschool heeft gekregen, schoot tekort. Afspraken met de ouders zijn niet nageleefd. De school is haar verplichtingen uit de weg gegaan. Absentiemeldingen hebben te laat plaatsgevonden.**

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, ouders van de minderjarige B, gewezen leerling van de C-basisschool. Zij is gericht tegen mevrouw D, directeur van de C-basisschool en de heer E, bovenschools directeur.

#### **De inhoud van de klacht**

Bij B werden vanaf groep 3 in toenemende mate problemen ervaren in verband met zijn sociaal en emotioneel welzijn. In 2010 is in een psychologisch rapport aangetoond dat er bij hem sprake is van een disharmonisch profiel ten nadele van het sociale aspect.

Van dat rapport heeft de C-basisschool een exemplaar ontvangen.

De problematiek waarmee B werd geconfronteerd, heeft de ouders intensief met de hulpverlening in contact gebracht. De school is van een en ander op de hoogte gesteld.

De ouders hebben van de C-basisschool echter nauwelijks hulp gekregen.

Van de school kregen de ouders te horen dat zij datgene wat zij aan problematiek ervoeren, met de huisarts moesten bespreken. Gelet op B's leerresultaten zou er geen reden tot verontrusting zijn.

In juni 2012 hebben de ouders voor het eerst vernomen dat B in het verleden besproken is geweest in het zorgteam. Dat is voor de intern begeleider of de sociaal werker geen reden geweest om met de ouders contact op te nemen. Evenmin heeft de ouders enige verslaglegging bereikt van wat besproken is.

Afspraken met de leerkracht over de invulling van de schooldag voor B hebben niets opgeleverd. Hij heeft namelijk structuur nodig. Is de structuur er in onvoldoende mate, dan toont B vluchtgedrag. Hij heeft regelmatig van school verzuimd.

Afwezigheid werd door de C-basisschool niet altijd op tijd aan de ouders gemeld.

#### **Het oordeel van de Commissie**

Van een school wordt verwacht dat zij de ontwikkeling van haar leerlingen nauwkeurig volgt.

Wanneer zij reden heeft om aan te nemen dat een leerling bijzondere ondersteuning nodig heeft, ligt het op haar weg om na te gaan of zij die zelf kan bieden, dan wel of zij externe instanties moet inschakelen.

De Commissie stelt vast dat de C-basisschool in hetgeen haar bekend was van B's problematiek, niet tijdig aanleiding heeft gezien om zich te verdiepen in de mogelijke noodzaak van extra begeleiding voor hem.

Naar het oordeel van de Commissie is de C-basisschool verwijtbaar tekortgeschoten in het zoeken naar de noodzakelijke zorg voor B.

De ouders hebben aangegeven dat zijzelf steeds de nodige ondersteuning hebben moeten zoeken.

De ouders hebben door de houding van de school het gevoel kunnen krijgen dat van die kant onvoldoende begrip bestond voor de situatie waarin hun gezin zich tengevolge van de problematiek van B bevond.

B heeft in het schooljaar 2011/2012 verscheidene keren niet naar school durven te gaan. Hij kwam dan niet opdagen. De ouders zijn niet altijd tijdig op de hoogte gesteld van dat onwettig verzuim. Een gegronde reden is daarvoor niet aangevoerd.

De Commissie is van oordeel aan dat ouders van een leerling die toch al extra zorg nodig heeft, terstond van diens verzuim in kennis moeten worden gesteld.

Ten onrechte heeft de C-basisschool dat nagelaten.

De Commissie verklaart de klacht gegrond.