



Advies

Klachtnummer 2015 Z-25

22 januari 2016

**Ten onrechte schrijft de school gedragsafwijking van leerlingen toe aan de
thuisituatie. De begeleiding die de school zou moeten bieden, schiet tekort.**

Klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, wonende te P, klaagster, moeder van de minderjarige L1, L2 en L3, leerlingen van de basisschool S (hierna te noemen: de school) te P, die door de Stichting x te P in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A, directeur van de S school, verweerder,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- het op 20 oktober 2015 door klaagster ingevulde vragenformulier met bijlagen,
- de op 28 oktober 2015 ontvangen, door klaagster opgestelde schriftelijke aanvulling op de klacht met daarbij een aantal bijlagen,
- de brief met bijlagen van de heer B., als adviseur onderwijs verbonden aan de stichting x, van 15 december 2015,
- de brief met bijlagen van klaagster van 2 januari 2016.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 22 januari 2016 te Eindhoven. Op deze hoorzitting waren aanwezig de klaagster en verweerder, welke laatste vergezeld was door mevrouw C., leerkracht van de S school, en de heer B. voornoemd.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

De school schiet tekort in haar begeleiding. Signalen van klaagster dat L1 ADHD zou hebben, zijn niet tijdig opgepakt. De communicatie van de school met klaagster is slecht. Hulpvragen van klaagster zijn niet opgepakt. De oorzaak van de moeilijkheden

die de kinderen van klaagster op school ondervinden, wordt ten onrechte aan de thuissituatie toegeschreven en niet aan de school zelf.

2.2 Klaagster heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

Toen L1, geboren op 10 september 2007, in groep 2 zat, heeft klaagster de school er herhaaldelijk op gewezen dat hij mogelijk ADHD had. Die signalen zijn toen niet opgepakt. Er was, gelet op L1's gedragingen, reden om aan te nemen dat L1 ADHD kon hebben, omdat zijn vader dat ook heeft. Pas toen L1 in groep 3 zat, heeft de school klaagster erop gewezen dat er zorgen waren over zijn gedrag.

Hij mist op school de structuur die hij nodig heeft. Op school werd en wordt overigens niet op de juiste wijze gereageerd op de gedragingen van L1. Als hij voor straf de klas uit moet en dat niet wil, wordt hij bij het verwijderen stevig vastgepakt. Klaagster vreest dat zijzelf wordt aangekeken op de blauwe plekken die hij daarbij oploopt. Er is veel geruchtvorming om het gezin van klaagster, die er in de opvoeding alleen voor staat.

Van de thuissituatie van klaagster gaat geen druk uit op haar kinderen. Dat kan van de school niet worden gezegd. De kinderen van klaagster worden op onheuse wijze bejegend. Zij hebben ook weleens voor straf tijdens de pauze binnen moeten blijven.

Verweerder heeft een negatieve vooringenomenheid ten opzichte van klaagster en haar gezin. Als een van haar kinderen ruzie heeft met een andere leerling, wordt de oorzaak daarvan nooit bij die andere leerling gezocht. Altijd zijn de kinderen van klaagster de klos.

Er zou al veel gewonnen zijn, als de vooroordelen van de school ten aanzien van klaagster de wereld uit werden geholpen. De reacties van de school op de gedragingen van de kinderen van klaagster zouden dan minder heftig zijn.

3. Het standpunt van verweerder

Door en namens verweerder is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Van diens kant is het volgende aangevoerd:

De school acht zichzelf in staat de begeleiding te bieden die de kinderen van klaagster nodig hebben.

Voor wat betreft de reactie op het vermoeden dat L1 ADHD zou hebben, wordt opgemerkt dat voor het vaststellen daarvan een diagnose noodzakelijk was. Een school mag daarvoor niet uitsluitend afgaan op wat ouders vermoeden. Overigens kreeg L1, voordat de diagnose was vastgesteld, al op hem toegespitste begeleiding.

Hulpverlening bij de opvoeding van de kinderen, die de school noodzakelijk acht, wordt geweigerd. Klaagster is bijvoorbeeld niet ingegaan op een verzoek van de school om voor L3 logopedie in te schakelen.

De school heeft zich wel degelijk ingezet voor het gezin van klaagster. Zij heeft een verzoek van klaagster om na een uithuisplaatsing van de kinderen hen weer thuis te krijgen ondersteund.

De school heeft ook actief bemiddeld om de kinderen van klaagster op zwemles of op een sportclub te krijgen. Dat is ook gelukt. Deelname aan schoolactiviteiten door de kinderen van klaagster is, als klaagster dat niet kon betalen, door de school bekostigd. De zorg van de school ging ook zover dat zij zich genoodzaakt hebben gezien een melding te doen bij Veilig Thuis, omdat er een vermoeden bestond van huiselijk geweld.

De houding van de school is – in tegenstelling tot wat klaagster vindt- één van een uitermate grote betrokkenheid bij het gezin van klaagster. De begeleiding heeft zich niet beperkt tot het onderwijsgebeuren.

De school ervaart de opstelling van klaagster als dwingend en onevenwichtig. Zij verhindert dat haar kinderen aan activiteiten van de school deelnemen. Zo mochten zij niet meedoen met de Kerstviering. Zij mochten ook geen surprises maken voor Sinterklaas.

Het blijkt voor de school niet mogelijk om met klaagster op één lijn te komen. Helaas moet de school ervaren dat bij klaagster het nodige vertrouwen ontbreekt. Herhaaldelijk is getracht met klaagster tot afspraken te komen. Door de school zijn die nageleefd. Zij heeft daarover zo helder mogelijk met klaagster gecommuniceerd. De school heeft zich veel moeite getroost om de kinderen van klaagster een veilige omgeving te bieden.

De school heeft helaas tot de gevolgtrekking moeten komen dat bij klaagster de goede wil en het vermogen ontbreekt om tot een constructieve invulling van gemaakte afspraken te komen.

Het is de handelwijze van klaagster die de oorzaak is van de gerezen moeilijkheden. Er zal op korte termijn een breed zorgoverleg worden opgezet.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klaagster

De Commissie acht klaagster ontvankelijk in haar klacht, aangezien zij kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

4.2. De gang van zaken

Ter zitting is gebleken dat naar aanleiding van de ADHD-problematiek bij L1 de communicatie tussen klaagster en de school uiterst moeizaam verloopt en het onderling vertrouwen in elkaar verstoord is geraakt.

Klaagster heeft geen enkel vertrouwen meer in de school. Zij geeft daarvan ook duidelijk blijk. Zij ervaart aanwijzingen van de school als diskwalificaties van haar moederschap.

De school voelt haar gezag bij de kinderen van klaagster ondermijnd en maakt zich ernstige zorgen over de ontwikkeling van de kinderen van klaagster. Zij wil de begeleiding bieden die de kinderen nodig hebben. Zij acht zichzelf daartoe ook toegerust. De zorg beperkt zich niet alleen tot het schoolgebeuren. De school wil ook waar nodig hulp bieden in de gezinssituatie van klaagster.

Ter zitting is gebleken dat partijen het erover eens zijn dat het in het belang van de kinderen is dat zij op deze school blijven. Om dat doel te bereiken zijn partijen tot de slotsom gekomen dat rechtstreekse communicatie tussen hen niet aan te bevelen is, omdat de communicatie tussen hen uiterst moeizaam verloopt.

Vooralsnog zal ofwel de broer ofwel de moeder van klaagster namens haar het contact met de school op zich nemen. De school zal zich belasten met het zoeken naar een professional die namens klaagster met de school communiceert.

4.3. De gegrondheid van de klacht

De kern van de klacht is dat de school ernstig tekortschiet in haar zorg voor de kinderen van klaagster en met name voor L1.

Voor wat betreft de ADHD-problematiek miskent klaagster dat de school pas daadwerkelijk actie kan ondernemen, wanneer deze diagnose door een deskundige officieel is vastgesteld bij L1. Een vermoeden van de ouder is daarvoor onvoldoende. De omstandigheid dat de juistheid van het vermoeden op een later tijdstip door een deskundige wordt bevestigd, maakt dat niet anders.

Dat neemt overigens niet weg dat als onweersproken gesteld vast staat dat de school ook in de fase voordat de diagnose was gesteld aan L1 extra zorg heeft geboden, die op hem was toegespitst. Door en namens verweerder is voor de Commissie derhalve aannemelijk gemaakt dat de school de kinderen van klaagster de begeleiding heeft geboden en nog steeds biedt op een wijze die van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

Het is de Commissie niet gebleken dat bij de school een negatieve vooringenomenheid tegenover klaagster bestaat, dan wel dat zij ernstige fouten anderszins heeft gemaakt.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 22 januari 2016 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

mevrouw mr. E.A.M van Oorschot, voorzitter,
mevrouw drs. W. Lippits-Wacht,
de heer drs. P. H.M. Baggen, leden,
bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct- secretaris.