



Advies

Klachtnummer 2015 Z-17

6 maart 2015

Leerlinge is van school verwijderd. Daarmee is zowel inhoudelijk als procedureel onjuist gehandeld.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te P, ouders van de minder L, gewezen leerlinge van de basisschool S te P, die door de stichting X stichting voor leren, onderwijs en opvoeding te P in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A, directeur van de S school, verweerder,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting x:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de ouders van 27 oktober 2014 met producties,
- het door de ouders ingevulde vragenformulier van 4 november 2014,
- de brief met producties van verweerder van 30 november 2014,
- de aantekeningen van de ouders, ingebracht voor de mondelinge behandeling.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 6 maart 2015 te Eindhoven. Op de hoorzitting waren aanwezig de ouders en verweerder, welke laatste vergezeld was door de heer B, voorzitter van het CvB van de stichting x.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Verweerder heeft besloten L van de school te verwijderen. Zowel inhoudelijk als procedureel is daarmee onjuist gehandeld.

3. De ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

L, ten tijde van het indienen van de klacht 8 jaar oud, heeft een aantal jaren op de S school gezeten. In het schooljaar 2014/2015 is zij begonnen in groep 5. De ouders

hadden toen de indruk dat zij te weinig uitdaging kreeg. L had namelijk meermalen aangegeven zich te vervelen op school.

De moeder heeft daarover contact gehad met de intern begeleider (ib'er).

Begin oktober 2014 is aan de vader in een gesprek op school medegedeeld dat L geen zogenaamd levelwerk meer mocht doen. Zij zou eerst beter moeten scoren voor de eerstvolgende Cito-toets. Deze mededeling week af van wat eerder was gezegd. Er werd eerder gesuggereerd dat L hoogbegaafd is.

De ouders hebben daarna L laten onderzoeken op mogelijke hoogbegaafdheid door een begeleidingsbureau voor hoogbegaafde kinderen. Het vermoeden van de ouders werd door het onderzoeksresultaat bevestigd. De ouders kwamen vervolgens tot de bevinding dat de S school aan L niet de meest wenselijke leeromgeving bood. Zij zijn dan ook op zoek gegaan naar een school die beter aan dat doel kon voldoen. Zij kwamen uit bij een openbare basisschool in P. Met die school is op 8 oktober 2014 afgesproken dat L daar na de herfstvakantie geplaatst zou worden.

Na het maken van die afspraak heeft de moeder zich gewend tot de S school om de schoolwisseling te melden. Zij heeft toen verweerder niet kunnen bereiken, wel de ib'er, met wie zij een gesprek heeft gehad. De moeder heeft voorafgaande aan dat gesprek op de voice mail van verweerder ingesproken dat L naar een andere school zou gaan en dat een en ander persoonlijk zou worden medegedeeld aan de ib'er.

Toen de moeder die dag thuiskwam, bleek dat verweerder een bericht had ingesproken op haar voicemail. Het bericht hield in dat verweerder het vertrouwen in de moeder opzegde, wat betekende dat L niet meer op de S school mocht komen. Verder was ingesproken dat verweerder geen behoefte meer had aan een gesprek. Hij deelde ook mede geen enkel contact meer te willen.

Diezelfde avond kregen de ouders een afschrift van een e-mailbericht van verweerder, gericht aan de directeur van de nieuwe school van L. In dat bericht werd verzocht L in te schrijven, zodat verweerder haar uit zou kunnen schrijven.

Na een interventie van de moeder van een medeleerling heeft L op 10 oktober 2014 afscheid kunnen nemen van haar klas. Het afscheid was daardoor niet al te abrupt.

Het optreden van verweerder komt neer op een verwijdering van L van de S school. L was daar zeer van ontdaan.

Aan het besluit tot verwijdering lag geen geldige reden ten grondslag. Er was geen sprake van handelingsverlegenheid, agressie of van een ernstig conflict.

Bovendien schort er procedureel het een en ander aan het besluit. De ouders zijn niet vooraf uitgenodigd voor een gesprek. Het besluit is niet schriftelijk aan de ouders medegedeeld en er is hun niet gewezen op de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen het besluit.

4. Het standpunt van verweerder

Door en namens verweerder is gemotiveerd op de klacht ingegaan:

Van een verwijdering is geen sprake geweest. Dat had ook niet gekund, omdat niet was voorzien in een ontvangende school, iets wat in een dergelijk geval wel een vereiste is.

Verweerder heeft het ingesproken bericht van 8 oktober 2014 opgevat als een mededeling waarmee de moeder hem confronteerde met een directe overgang naar een andere school. Hij heeft zich daardoor overvallen gevoeld.

Er waren kort daarvoor afspraken gemaakt over de begeleiding van L op de S school.

De school is niet in de gelegenheid gesteld om alsnog aan de leerbehoeften van L tegemoet te komen. Van het in opdracht van de ouders gehouden onderzoek was verweerder niet op de hoogte.

Op 8 oktober 2014 heeft verweerder meteen aan zijn collega-directeur verzocht om inschrijving van L op haar school.

Verweerder heeft L de gelegenheid gegeven om op 10 oktober 2014 afscheid te nemen van haar groep. Daarover is met de ouders regulier e-mailcontact gevoerd. Dat was niet mogelijk geweest, als L daadwerkelijk was verwijderd.

Tot tweemaal toe heeft verweerder de ouders uitgenodigd voor een gesprek.

Daarop is niet ingegaan.

5. De ontvankelijkheid van de ouders

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen, nu de stichting X is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor de S school geldt, en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

6. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

L, geboren op 19 december 2005, is in het schooljaar 2014/2015 begonnen in groep 5 van de S school. Haar ouders zijn, mede op grond van een in hun opdracht gehouden onderzoek tot de gevolgtrekking gekomen dat de S school aan L niet de meest juiste leeromgeving kon bieden. Zij hebben toen gekozen voor een andere school.

Dit bericht heeft de moeder op 8 oktober 2014, de dag waarop het besluit van de schoolwisseling was genomen, ingesproken op de voice-mail van verweerder. Hij was namelijk niet op school aanwezig. De ib'er was wel aanwezig. Aan haar heeft de moeder het besluit tot verandering van school uitgelegd.

Verweerder heeft, vrijwel direct nadat hij kennis had genomen van het bericht telefonisch contact opgenomen met de moeder van L. Toen niet werd opgenomen, heeft verweerder een boodschap achtergelaten op haar voice-mail. Ter zitting is deze boodschap, die de ouders hadden opgenomen, door de hen afgespeeld. De boodschap luidde als volgt: "Ik heb inmiddels vernomen dat u gesproken heeft met C (de ib'er). Ik zeg bij deze het vertrouwen in u op en dat betekent dat L niet meer naar onze school kan komen.

Ik heb geen behoefte aan een gesprek. Ik wil geen enkel contact meer."

Diezelfde dag heeft verweerder aan zijn collega/directeur van de nieuwe school verzocht L in te schrijven, zodat zij van de S school uitgeschreven kon worden.

Verweerder heeft na 8 oktober 2014 enkele keren getracht alsnog een gesprek te voeren met de ouders. Daarop is niet ingegaan.

Op 10 oktober 2014 heeft L afscheid genomen van haar groep.

7. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is, anders dan verweerder, van oordeel dat de ingesproken boodschap kan worden gekwalificeerd als een besluit tot verwijdering van L van school. De ouders hebben het ingesproken bericht redelijkerwijs dan ook mogen begrijpen als een besluit tot verwijdering van L. De stelling van de ouders dat het besluit niet voldoet aan de inhoudelijke en formele vereisten, heeft verweerder niet weersproken, zodat de Commissie daarvan uitgaat. Dat betekent dat het besluit niet genomen had mogen worden.

De Commissie verklaart de klacht daarom gegrond.

Zij wil in dat verband echter niet onvermeld laten dat de boodschap ingesproken gedaan is op een moment waarop verweerder zich onaangenaam getroffen heeft gevoeld door de mededeling van de moeder, die voor verweerder totaal onverwacht kwam.

Verder wijst de Commissie erop dat verweerder zich na een moment van bezinning de nodige moeite heeft getroost om de onvrede die bij de ouders was ontstaan, weg te nemen. dat hij daarin niet is geslaagd, omdat de ouders hebben geweigerd om alsnog met verweerder in gesprek te gaan, kan hem niet worden tegengeworpen.

8. Aanbeveling

Ter zitting is door de afgevaardigde van het bevoegd gezag naar voren gebracht dat niet eenduidig is aangegeven, hoe binnen de schoolorganisatie met grieven van ouders kan worden omgegaan.

De Commissie beveelt de stichting X aan dat zij de mogelijkheden om klachten binnen haar eigen organisatie te behandelen duidelijk in haar voorlichtingsmateriaal onder de aandacht brengt.

Aldus uitgebracht op 6 maart 2015 door mevrouw mr. E.A.M van Oorschot, voorzitter, mevrouw drs. W. Lippits- Wacht en de heer dr. W.H.P. Claasen, leden, daarin bijgestaan door mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.