



Advies

Klachtnummer 2015 Z-15

24 september 2015

Klager wordt als gescheiden vader niet op dezelfde manier bejegend als de moeder. Klager wordt ten onrechte niet op de hoogte gesteld van relevante informatie. School heeft een melding tegen de vader gedaan bij het AMK. De Commissie verklaart de klacht deels ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K, wonende te P, klager, vader van de minderjarige L, ten tijde van het indienen van de klacht leerling van de Daltonschool S te P, die door de Stichting X te P in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A, directeur van de school, verweerder,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de klacht, ingediend per e-mail op 23 juni 2015,
- het op 30 juni 2015 door klager ingevulde vragenformulier met bijlagen,
- het door de heer mr. J. Bonnema, gemachtigde van verweerder, ingediende verweerschrift met bijlagen van 14 september 2015,
- de op 20 september 2015 door klager gezonden reactie op het verweerschrift.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 24 september 2015 te Utrecht. Op deze hoorzitting waren aanwezig klager en verweerder, welke laatste vergezeld was door de heer Bonnema voornoemd.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

Verweerder behandelt klager als gescheiden vader niet zoals zou moeten. Zij neemt stelling in tegen klager, terwijl zij de gedragingen van de moeder vergoelijkt. Klager wordt niet op de hoogte gesteld van relevante informatie. Verweerder heeft achter de rug van klager om ten onrechte een zorgmelding gedaan bij het AMK.

2.2 Klager heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

In het schooljaar 2013/2014 heeft verweerder zonder vooraf klager daarvan in kennis te stellen bij het AMK een zorgmelding gedaan bij Bureau Jeugdzorg. De inhoud daarvan is belastend voor met name klager. Hij is neergezet als een pleger van huiselijk geweld. Dat steekt af bij de wijze waarop de moeder wordt bejegend. Zij mag de functie van redactrice en ontwerpster van de schoolkrant vervullen.

Daarbij heeft verweerder aan Bureau Jeugdzorg toegezegd dat zij erop zal toezien dat klager niet in de school rondloopt. Op aangeven van de moeder staat Bureau Jeugdzorg niet toe dat klager contact heeft met L.

L en zijn broer hebben sinds augustus 2014 geen contact meer met klager. Voor hun ontwikkeling is dat zeer nadelig. Overgelegde medische verklaringen wij L dat uit.

Vragen van klager om informatie over de onderbouwing van de zorgmelding zijn lange tijd niet beantwoord. Pas in maart 2015 is aan klager een afschrift ter beschikking gesteld van de melding.

In de melding worden aan klager medische, dan wel psychische kwalificaties toegeschreven door iemand die niet bevoegd is dat soort uitspraken te doen.

Verweerder heeft door haar handelwijze niet de onpartijdigheid in acht genomen die van haar verwacht mag worden. Zij heeft bovendien gehandeld in strijd met de meldcode huiselijk geweld.

Bij verweerder staat niet het belang van het kind centraal.

3. Het standpunt van verweerder

Door en namens verweerder is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Van haar kant is het volgende aangevoerd:

Per 1 maart 2010 zijn de kinderen van klager, K en L, begonnen op de S school. Van de directeur van de vorige school had verweerder vernomen dat klager op het schoolplein regelmatig verbaal agressief was in de richting van zijn kinderen.

Tijdens het kennismakingsgesprek heeft verweerder de ouders gewezen op de gedragsregels en op de mogelijkheid van het doen van een zorgmelding door de school.

Op 17 januari 2014 heeft verweerder een zorgmelding gedaan. Een aantal redenen vormde daarvoor de aanleiding, namelijk de ziekte met opname van de moeder, de depressieve en overspannen indruk die klager maakte op school, de uithuisplaatsing van de kinderen en de uitlatingen van L. De kinderen bevonden zich toen in een netwerkgezin, omdat de ouders ten gevolge van de behandelingen die zij ondergingen, toen niet konden zorgen voor hun kinderen.

Om escalatie, ook in de richting van het netwerkgezin, te voorkomen zijn de ouders vooraf niet van de zorgmelding op de hoogte gesteld.

Verweerder heeft bij het doen van de zorgmelding het stappenplan van de meldcode Huiselijk Geweld en Kindermishandeling van het ministerie van WVC gevolgd.

Tezelfdertijd heeft het ziekenhuis waar de ouders toen in behandeling waren, ook een zorgmelding gedaan.

Vanwege de scheiding van de ouders en vanwege de thuissituatie heeft de rechter een ondertoezichtstelling van Bureau Jeugdzorg uitgesproken. Er is een gezinsvoogd benoemd. Deze heeft verweerder gemeld dat klager zijn kinderen alleen in het bijzijn van een medewerker van Bureau Jeugdzorg mag zien gedurende een paar uren per week. Verder moest een eventueel bezoek van klager aan de school zo worden ingericht dat contact met L niet kon plaatsvinden.

Verweerder heeft klager uiteengezet waarom zij reden zag om een zorgmelding te doen en om dat niet vooraf met de ouders te bespreken.

Voor zover klager betoogt dat de ondertoezichtstelling met de in het kader daarvan opgelegde beperkingen voortvloeit uit de zorgmelding, wordt dat bestreden.

Klager heeft zijn grieven ook al aan de orde gesteld op bestuursniveau. Er is hem daar te kennen gegeven dat verweerder in de omstandigheden waarin het gezin van klager verkeerde, aanleiding heeft kunnen zien om de zorgmelding te doen. Dat klager tot een andere beoordeling van de omstandigheden is gekomen, was niet relevant.

De moeder van L is grafisch onderlegd. Aan haar is in het verleden verzocht om de schoolkrant te redigeren. Dat werk verricht zij nog steeds.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klager

De Commissie acht klager ontvankelijk in zijn klacht, aangezien hij kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

4.2. De gang van zaken

In het schooljaar 2013/2014 was L leerling van de S school. De thuissituatie van L deed bij de school ernstige zorgen rijzen. Zijn moeder was opgenomen in het ziekenhuis. Klager maakte een overspannen en depressieve indruk. L had aangegeven dat zijn ouders wilden scheiden. Ook had hij regelmatig gezegd dood te willen.

Verweerder vond de school niet voldoende toegerust om L de nodige ondersteuning te bieden.

In januari 2014 – L zat toen inmiddels in een netwerkgezin- heeft verweerder na collegiale toetsing ervoor gekozen om haar zorgen te delen met Bureau Jeugdzorg. Zij heeft toen bij die instantie een zorgmelding gedaan.

Om escalatie te voorkomen is die melding niet vooraf aan de ouders voorgelegd.

In maart 2015 hebben de ouders de beschikking gekregen over een afschrift van de zorgmelding.

L is onder toezicht gesteld van Bureau Jeugdzorg door de rechter. Ingevolge de ondertoezichtstelling zijn klager beperkingen opgelegd voor wat betreft zijn aanwezigheid op school. Verweerder heeft aan de instructies van Bureau Jeugdzorg haar medewerking verleend. Met ingang van het schooljaar 2015/2016 zit L op een school voor voortgezet onderwijs.

4.3. De gegrondheid van de klacht

De Commissie behandelt de klacht aan de hand van de volgende indeling:

- a. Het zonder overleg vooraf met de ouders doen van een zorgmelding,
- b. De in de zorgmelding gebezigde kwalificaties,
- c. Het hinderen van klager in zijn contacten met zijn kinderen,
- d. Het niet in acht nemen van de gewenste onpartijdigheid in haar contacten met de ouders van L.

Ad a: Verweerder heeft voor de Commissie aannemelijk kunnen maken dat zij de gezinssituatie van L dermate zorgwekkend inschatte dat een zorgmelding bij Bureau jeugdzorg noodzakelijk was. Dat haar vrees dat van een bespreking vooraf met de ouders een escalerende werking kon uitgaan, reëel was, heeft verweerder eveneens aannemelijk kunnen maken.

Het is de Commissie niet gebleken dat verweerder met betrekking tot het doen van de melding van een onjuiste inschatting van de huiselijke situatie van L is uitgegaan en daarmee tot een fout handelen is overgegaan. Evenmin is komen vast te staan dat de zorgmelding feitelijke onjuistheden bevatte.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ad b: Tijdens de hoorzitting heeft klager, daarin niet weersproken door verweerder, onder de aandacht gebracht dat de zorgmelding onder punt 8 vermeldt dat de vader tijdens het intakegesprek in 2010 emotioneel en overspannen was.

Naar het oordeel van de Commissie geeft deze, voor klager kennelijk grievende en als onjuist beschouwde typering van een gesprek uit 2010, geen observatie weer van de situatie zoals die in 2014 was.

Voor met dit onderdeel wordt betoogd, dat de zorgmelding zich ten onrechte niet beperkt tot relevante observaties, verklaart de Commissie de klacht gegrond.

Ad c: Eén van de maatregelen die op grond van de ondertoezichtstelling zijn opgelegd, houdt in dat klager beperkingen zijn opgelegd in het contact met zijn kinderen. Zo is het hem verboden om op school te komen, althans daar in contact te treden met L.

De Commissie is van oordeel dat van een schooldirecteur verwacht mag worden dat zij haar loyale medewerking verleent aan het uitvoeren van maatregelen die in het kader van een ondertoezichtstelling aan een leerling zijn opgelegd. Het kan verweerder dus niet euvel worden geduid dat zij klager niet, dan wel onder beperkende voorwaarden tot de school heeft toegelaten.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ad d: De beperkingen die klager zijn opgelegd met betrekking tot zijn aanwezigheid op school vloeien voort uit de ondertoezichtstelling. Of de moeder vergelijkbare beperkingen zijn opgelegd, is de Commissie niet gebleken.

Het is daarom niet komen vast te staan dat verweerder tussen een ongeoorloofd onderscheid heeft aangebracht tussen klager enerzijds en de moeder van L anderzijds.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht eveneens ongegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 24 september 2015 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

de heer mr. J.M. Vrakking, voorzitter,
mevrouw drs. V.M.L. Gommers-Weijnen, lid
de heer drs. P.H. Hupsch, lid,

in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.