



**Advies**

**Klachtennummer 2015 Z-14**

**11 september 2015**

**Leerling heeft niet de nodige begeleiding gekregen. De school heeft zich zelfs schuldig gemaakt aan kindermishandeling. Zonder gegronde reden is de leerling geïsoleerd.**

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1, wonende te P en mevrouw K2, wonende te P, ouders van de minderjarige L, gewezen leerling van de school voor speciaal basisonderwijs S (hierna: de school) te P, die door de Onderwijsstichting x te P in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A, directeur, verweerder,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

**1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de ouders van 9 juni 2015,
- het op 12 juni 2015 door de ouders ingevulde vragenformulier,
- het op 8 juli 2015 door verweerder en anderen verzonden verweerschrift met bijlagen.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 11 september 2015 te Eindhoven. Op deze hoorzitting waren aanwezig de ouders en verweerder, die vergezeld was door de heer B, voorzitter van de stichting x, mevrouw C, IB-er van S, en mevrouw D, als orthopedagoge verbonden aan S.

**2. De klacht**

**2.1** Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

L is op de school S het slachtoffer geweest van geestelijke kindermishandeling. Zonder concrete redenen is hij geïsoleerd van zijn klasgenoten.

De school is bij de isolering gebleven, toen de ouders op advies van de kinderpsychiater L een kalmerend medicijn hadden laten gebruiken. Zij is na deze

interventie ten onrechte niet aan hun wensen tegemoetgekomen om L terug te plaatsen in de groep.

## **2.2** De ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

In het schooljaar 2014/2015 zat L, geboren op 25 oktober 2001, in klas B4 van de school. Met de leerkracht die L het eerste deel van het schooljaar had, kon hij goed overweg. Deze leerkracht ging in januari met zwangerschapsverlof. Nadat er na de wisseling van de school meldingen waren gekomen dat het niet goed ging in de klas, is L overgeplaatst naar klas B5.

Daarna kregen de ouders vrijwel dagelijks telefoontjes over wangedrag van L. In maart 2015 kregen de ouders zelfs te horen dat L twee dagen niet welkom was op school.

De ouders zijn toen onmiddellijk in gesprek gegaan met school. Op vragen die de ouders hadden, kregen de ouders geen concrete antwoorden. Op de school vond men dat L helemaal thuis moest blijven. De ouders waren het daarmee niet eens.

Besloten is om L uit de klas te halen en hem individueel les te geven. De eerste week zou L maar halve dagen op school mogen komen. De week daarop heeft L op school de hele week alleen gezeten. Dat ging zo ver dat hij ook niet deelnam aan gymlessen en aan gezamenlijke pauzes.

In het gesprek op school is ook afgesproken dat de ouders weer contact op zouden nemen met De Herlaarhof, een kinderziekenhuis. De kinderpsychiater heeft toen L het gebruik van 1 mg. Aripripazol per dag voorgeschreven. De ouders waren het er eigenlijk niet mee eens, maar zij zijn er toch mee akkoord gegaan. Zij verkeerden in de veronderstelling dat L door de medicatie zodanig zou kalmeren dat hij weer geleidelijk aan kon re-integreren in zijn groep.

De school dacht daar echter anders over. Zij wilde L helemaal niet meer laten terugkeren in de groep. Dat zou dan inhouden dat hij tot de zomervakantie alleen moest zitten.

Om vanuit die situatie de overgang naar het voortgezet onderwijs niet te abrupt te doen verlopen heeft de school pogingen in het werk gesteld om L al voor de zomervakantie geplaatst te krijgen op het S2 College te P.

Omdat de ouders geen beter alternatief zagen, gelet op de halsstarrige houding van de S school, zijn zij akkoord gegaan met plaatsing op het S2 College. L kon daar al na de meivakantie beginnen.

L heeft niet op een normale manier zijn basisschoolperiode kunnen afsluiten. Hij heeft van 24 maart tot 1 mei 2015 geïsoleerd gezeten op school. Aan het schoolvoetbaltoernooi heeft hij niet deel kunnen nemen. Zijn verkeersexamen heeft hij alleen moeten afleggen.

De S school is tekortgeschoten in haar zorg voor L.

## **3. Het standpunt van verweerder**

Door en namens verweerder is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Van diens kant is het volgende aangevoerd:

In januari 2015 werd de leerkracht van groep 4B vervangen wegens zwangerschapsverlof. Daarmee had L het moeilijk. Er is toen een situatie ontstaan, waarin de leerkracht niet meer in haar rol werd erkend. In de groep zijn interventies geweest van het begeleidingsteam. Dat heeft onvoldoende resultaat opgeleverd.

Na enkele incidenten is L in overleg met zijn ouders en op eigen wens overgeplaatst naar een andere groep. In groep B5 kreeg hij een nieuwe kans.

Na de eerste week bleek dat L zich moeilijk kon conformeren aan de regels van de nieuwe groep. De S school moest toen veelvuldig contact opnemen met Ls ouders.

Na een ernstig geweldsincident waarbij L was betrokken, was zijn laatste kans verkeken. Hij is toen door zijn oma van school gehaald. De dag daarop is hij thuis gebleven.

L kon niet meer in zijn groep blijven. Met de ouders is 23 maart 2015 overlegd over mogelijkheden om L buiten de groep onderwijs te laten volgen.

Zij hebben zelf ook maatregelen getroffen. Zij hebben contact opgenomen met De Herlaarhof, wat heeft geleid tot het toedienen van medicatie. Verweerder meende toen met de ouders op één lijn te zitten.

L kreeg met ingang van 24 maart 2015 een individueel dagprogramma op school. De eerste dagen ging hij op een andere tijd naar buiten dan de andere kinderen.

Na de eerste week heeft L af en toe gewerkt en gespeeld met één of enkele andere kinderen. De mogelijkheid voor hem om weer te gaan werken in de groep is wel verkend, maar bleek geen haalbare optie te zijn.

Toen bleek dat Ls ouders zich niet meer konden vinden in de visie van de S school, is gezocht naar een oplossing. Dat bleek een vervroegde overstap naar S2 College, een school voor voortgezet onderwijs, te zijn. Na de meivakantie is L geplaatst op die school.

L heeft deelgenomen aan de verkeersdag, het verkeersexamen en de sportdag; dit met extra begeleiding, omdat men wilde dat L positieve ervaring zou opdoen.

De S school is ervan overtuigd dat zij binnen haar mogelijkheden L de begeleiding heeft geboden die hij nodig had. Zij betreurt het dat zij zijn ouders daarvan niet heeft kunnen overtuigen.

#### **4. De beoordeling door de Commissie**

##### **4.1 De ontvankelijkheid van de ouders**

De Commissie acht de ouders ontvankelijk in hun klacht, aangezien zij kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor S school geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

##### **4.2. De gang van zaken**

L is een leerling, die bijzondere begeleiding nodig heeft. Tot januari 2015 had hij les van een fulltime leerkracht, in wie hij vertrouwen had. Deze ging echter met zwangerschapsverlof.

Anderhalve maand nadat deze leerkracht met zwangerschap was gegaan, kwam de S school tot de bevinding dat L in zijn de groep niet te handhaven was. Na een aantal incidenten, is L in een ander groep geplaatst en heeft hij een laatste kans gekregen. Toen L vervolgens betrokken was geweest bij een geweldsincident heeft de school na overleg met de ouders besloten dat hij buiten de groep les zou krijgen. Ter wille van de rust en veiligheid heeft S het contact van L met ander leerlingen zoveel mogelijk beperkt.

De ouders zijn ermee akkoord gegaan dat L kalmerende medicatie toegediend zou krijgen. Kennelijk verkeerden zij in de veronderstelling dat L door de kalmerende werking van de medicatie weer zou kunnen terugkeren in de klas. Toen S L de rest van het schooljaar zijn individueel programma wilde laten volgen, bleek er een einde gekomen te zijn aan het vertrouwen van de ouders. S heeft toen gezocht naar een oplossing. Dat heeft erin geresulteerd dat L vervroegd is geplaatst op het Pius X College.

#### **4.3. De gegrondheid van de klacht**

Nadat L een laatste kans had gekregen, was hij betrokken bij een geweldsincident waarbij hij een medeleerling een bloedneus heeft geslagen en een docent heeft geduwd. In het licht van de laatste kans was dit de druppel die de emmer deed overlopen en heeft de school L uit de klas gehaald en hem apart lesgegeven. Deze maatregel heeft zij genomen in het belang van de rust en veiligheid van de groep. Daarbij heeft zij in het belang van L ervoor gezorgd dat hij nog steeds op school les kreeg.

De school heeft naar het oordeel van de Commissie op de incidenten waarbij L betrokken was, gereageerd op een wijze die van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

De Commissie komt tot de gevolgtrekking dat niet is gebleken dat de school in haar zorg voor L is tekort geschoten. Er is dan ook geen reden om in dit verband te spreken van geestelijke kindermishandeling.

Voor zover de klacht betrekking heeft op de maatregelen die tegen L getroffen zijn, verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Wel is de Commissie van oordeel dat niet is gebleken dat S zich voldoende moeite heeft getroost om tijdig aan Ls ouders duidelijk te maken dat het zoveel mogelijk afzonderen van L een maatregel was die tot einde van het schooljaar zou duren.

Voor zover de klacht inhoudt dat de school in haar communicatie met de ouders niet voldoende duidelijk is geweest, verklaart de Commissie die gegrond.

#### **5. Aanbevelingen**

De Commissie beveelt de stichting x aan dat zij erop toeziet dat de bij haar aangesloten scholen ervoor zorgdragen dat in het geval zij een ingrijpende maatregel opleggen aan een leerling zij de ouders zo spoedig mogelijk schriftelijk daarvan in kennis stellen,

zodat het voor hen duidelijk is waarom de maatregel is opgelegd en hoelang deze maatregel duurt.

Aldus uitgebracht op 11 september 2015 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

mevrouw mr. E.A.M van Oorschot, voorzitter,  
mevrouw drs. W. Lippits-Wacht,  
mevrouw drs. V.M.L. Gommers- Weijnen, leden,  
bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct- secretaris.