



Advies

Klachtnummer 2015 Z-12

26 juni 2015

Bij het opleggen van een schorsing heeft de school zich niet gehouden aan haar eigen protocol. Ten onrechte zijn voor eenzelfde handeling ene time-out en een schorsing opgelegd. De school heeft de opgelegde schorsing niet eigen beweging voor de ouders verhelderd. Op deze punten verklaart de Commissie de klacht gegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te P, ouders van de minderjarige L, gewezen leerlinge van de Katholieke basisschool S te P, die door de Stichting x in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, voorzitter van het CvB van de stichting x,
mevrouw A2, locatiedirecteur van de S school,
mevrouw A3, als leerkracht verbonden aan de S school, en
mevrouw A4, als leerkracht verbonden aan de S school,
verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief met producties van mevrouw mr. S.A. Donker-Steenbruggen, gemachtigde van de ouders van 20 april 2015,
- het door de vader ingevulde vragenformulier van 29 april 2015,
- de brief met producties van 9 juni 2015 van mevrouw mr. M.R.A.E. de Bont-Hanenkamp, gemachtigde van verweerders.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 26 juni 2015 te Eindhoven. Op de hoorzitting waren aanwezig de ouders, vergezeld door hun gemachtigde, mevrouw Donker.

Voorts zijn van de verweerders verschenen de heer A1, mevrouw A2 en mevrouw A4, verweerders, die vergezeld waren door mevrouw B, als clusterdirecteur in dienst van de stichting x en door mevrouw De Bont, gemachtigde.

Na de zitting heeft de heer A1 nog enkele documenten aan de Commissie doen toekomen.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

1. Aan L is ten onrechte een time-out en een schorsing opgelegd.
2. Er is in strijd gehandeld met het daarvoor geldende protocol.
3. De school heeft geweigerd informatie te geven
4. De school is een afspraak niet nagekomen

3. De ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 14 augustus 2004, zat tot 23 februari 2015 op de S school. Op 8 januari 2015 heeft de school het besluit genomen om L een schorsing op te leggen voor de duur van een hele week, met als ingangsdatum 12 januari 2015. Dat besluit is diezelfde dag aan de ouders medegedeeld. Opheldering over de reden van het schorsingsbesluit is niet gegeven, hoewel de ouders daar wel om hebben verzocht. Volstaan is met algemene verwijzingen naar ernstig wangedrag van L en naar een verstoorde relatie tussen L en de school.

Een gesprek over de schorsing is pas op 12 januari 2015 gevoerd. Dat vond plaats op initiatief van de ouders zelf. De S school had toen nog niets van zich doen horen.

Voorafgaande aan het opleggen van de schorsing heeft mevrouw A2, verweerder, in de middag van donderdag 8 januari 2015 tijdens schooltijd de vader gebeld met het verzoek L onmiddellijk van school te komen halen. Aan dat verzoek is voldaan. De dag daarop, vrijdag 9 januari 2015, zou L weer naar school moeten gaan. Kennelijk is er een time-out opgelegd.

De school heeft zich met het opleggen van de schorsing niet gehouden aan het eigen protocol.

De opeenvolgende maatregelen van time-out en schorsing leveren strijdigheid op met het protocol dat in dergelijke gevallen geldt. Volgens dat protocol mag een leerling niet tweemaal voor een en hetzelfde feit worden bestraft, wat nu wel gebeurd is.

4. Het standpunt van verweerders

Verweerders zijn gemotiveerd op de klacht ingegaan. Door en namens hen is het volgende aangevoerd:

Voor zover de klacht is gericht tegen de leerkrachten, dient die niet-ontvankelijk te worden verklaard. Hun bevoegdheid strekt zich niet uit tot het opleggen van maatregelen als time-out en schorsing

Het bevoegd gezag heeft de beleidsruimte om een time-out en een schorsing op te leggen in die gevallen waarin daartoe een noodzaak bestaat. Die deed zich in het onderhavige geval zeker voor.

Op 8 januari 2015 vertoonde L brutaal en opstandig gedrag waarmee zij de orde en de rust in de klas verstoort. Zij streek onophoudelijk met een pen/potlood over de rug van een boekje, tegen de afspraak in schreef zij met blokletters, zij bedekte haar

gezicht met een werkboek, zij liep tegen de afspraak in door de klas naar de leerkracht, tegen de regels in stond zij op om naar de wc te gaan, zij weigerde aan de opdracht van de leerkracht om zich naar de schooldirecteur te begeven.

Voor de school was er toen geen ander oplossing dan het opleggen van een time-out, gevolgd door een schorsing.

Toen de moeder L op 8 januari 2015 kwam halen, heeft de schooldirecteur, mevrouw A2, de moeder een toelichting willen geven op het besluit tot opleggen van de time-out. Gelet op de houding van de moeder was er geen gesprek met haar mogelijk over de redenen voor het treffen van de maatregel.

Bij brief van 8 januari 2015 is aan de ouders medegedeeld dat L een schorsing werd opgelegd van 12 tot en met 17 januari 2015 met daarbij vermeld de redenen. Vanwege de geëscaleerde situatie was gekozen voor een periode van vijf dagen.

Op 12 januari 2015 heeft mevrouw A2 in een e-mailbericht de redenen voor de schorsing nader toegelicht.

Op 13 januari 2015 hebben de ouders per e-mailbericht bij het bestuur bezwaar gemaakt tegen het schorsingsbesluit. Bij brief van 12 februari 2015 heeft het bestuur zijn beslissing aan de ouders medegedeeld dat de genomen besluiten werden gehandhaafd.

De situatie die tot de getroffen maatregelen aanleiding heeft gegeven, staat niet op zichzelf. Het gedrag van L baarde de school al geruime tijd zorgen. Zij werd steeds meer betrokken bij conflictsituaties. Het bespreken van L binnen het zorgadviesteam heeft bij gebrek aan voldoende medewerking van de ouders niet kunnen plaatsvinden. De ouders hebben in 2013 besloten L naar een andere school te laten gaan. Zij hadden geen vertrouwen meer in De S school.

Toen het niet lukte een andere school te vinden, is L naar De S school blijven gaan. Van tegenwerking bij het zoeken naar een andere school is geen sprake geweest. Sinds 23 februari 2015 is L geplaatst op een andere school van de stichting x.

5. De ontvankelijkheid van de ouders

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen, nu de Stichting x is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor de S school geldt.

Voor zover de klacht gericht is tegen mevrouw A4 en mevrouw A3, verklaart de Commissie die niet-ontvankelijk. De klacht heeft geen betrekking op handelingen die door de desbetreffende leerkrachten zelf zijn verricht. Voor zover de klacht is gericht tegen de heer A1 en mevrouw A2 kunnen de ouders in hun klacht worden ontvangen.

6. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

Op donderdag 8 januari 2015 gaf het gedrag van L op school naar het oordeel van de directie reden om omstreeks 14.00 uur contact op te nemen met haar ouders met het dringend verzoek haar te komen ophalen.

Op dezelfde dag heeft de heer A1, verweerder, aan L's ouders een brief gezonden waarin werd medegedeeld dat L een schorsing werd opgelegd van 12 tot en met 17 januari 2015. In de brief werden als redenen voor de schorsing genoemd ernstig wangedrag van L en een onherstelbaar verstoorde relatie tussen L en de school.

Op vrijdag 9 januari 2015 heeft L op school de lessen gevolgd.

Op maandag 12 januari 2015 heeft mevrouw A2 in een e-mailbericht aan de ouders een nadere toelichting gegeven op de redenen voor de schorsing.

Op diezelfde dag is er een gesprek geweest tussen enerzijds mevrouw A2, verweerder, en de zorg coördinator en anderzijds de ouders. Bij dat gesprek was mevrouw Steenvoorden, medewerker van het Centrum voor Jeugd en Gezin aanwezig.

Op 13 januari 2015 hebben de ouders bij het bestuur van de stichting x bezwaar gemaakt. De heer A1 heeft schriftelijk op het bezwaar gereageerd. In zijn reactie gaf hij aan dat de getroffen maatregelen werden gehandhaafd.

7. Het oordeel van de Commissie

Op 8 januari 2015 is L op grond van wangedrag verwijderd uit de klas. Dit wangedrag bestond uit:

- het onophoudelijk strijken met een pen/potlood over de rug van een agenda waardoor een irritant geluid ontstaat;
- het in tegenstelling tot de regel los schrijven;
- het constant bedekken van het gezicht door middel van het omhoog houden van een boek;
- het geen gehoor geven aan het verzoek van de leerkracht om te stoppen met de ongewenste gedragingen.

Deze feiten en omstandigheden die verweerders aan de maatregel van een time-out ten grondslag hebben gelegd, zijn niet weersproken, zodat de Commissie deze als vaststaand aanneemt. Deze feiten en omstandigheden rechtvaardigen de conclusie L zich schuldig heeft gemaakt aan wangedrag in de klas. De school kon naar het oordeel van de Commissie in redelijkheid tot het besluit komen om L op grond van dit wangedrag de maatregel van een time-out op te leggen. In zoverre is de klacht dus ongegrond.

De Commissie stelt vast dat L op grond van hetzelfde feitencomplex is geschorst voor de duur van een week. Uit het protocol van de school blijkt dat men niet twee maal voor hetzelfde feit kan worden gestraft. Dit is dus in strijd met het in het protocol neergelegde ne bis in idem beginsel. Op dit punt is de klacht dus gegrond.

Daarnaast blijkt uit het protocol dat schorsing pas plaatsvindt na overleg met de leerling, ouders en de groepsleerkracht, tenzij het in het belang van de school en/of de leerling noodzakelijk is om de schorsing met onmiddellijke ingang te laten ingaan.

In dit geval is de maatregel van schorsing opgelegd zonder overleg met de ouders. Vast staat dat de maatregel van schorsing niet met onmiddellijke ingang is opgelegd. Immers, L is op donderdag 8 januari 2015 van school gestuurd; zij mocht op vrijdag 9

januari 2015 weer naar school komen en de schorsing ging in na het weekend (maandag 12 januari tot en met vrijdag 17 januari 2015). Het was dus niet noodzakelijk dat de schorsing direct zou ingaan. Aangezien de schorsing niet met onmiddellijk ingang is ingegaan, had de school deze maatregel pas kunnen opleggen na overleg met de ouders. De ouders klagen er dus terecht over dat het protocol op dit punt ten onrechte niet is nageleefd. Ook dit onderdeel van de klacht is gegrond.

Daarnaast is de Commissie van oordeel dat de school in de gegeven omstandigheden in redelijkheid niet tot het opleggen van de maatregel van schorsing kon komen. Op donderdag 8 januari 2015 is L van school verwijderd (naar huis gestuurd). Op vrijdag 9 januari 2015 is zij weer naar school gekomen. Gesteld noch gebleken is dat dit toch onrust of een onveilige situatie op school heeft geleid. De maatregel van schorsing acht de Commissie dan ook disproportioneel. Dit onderdeel van de klacht is gegrond.

Ter zitting heeft moeder aangegeven dat zij de school heeft gevraagd waarom zij L op 8 januari 2015 moest komen ophalen, maar dat de school heeft geweigerd haar deze informatie te verstrekken. De school heeft bestreden dat zij heeft geweigerd om deze informatie te verstrekken aan moeder. De school geeft aan dat mevrouw A2 de gevraagde informatie aan moeder mondeling heeft verstrekt toen zij L kwam ophalen, maar dat moeder haar rug naar haar toekeerde. Daarna heeft de school de gevraagde informatie nog per brief en e-mail aan haar heeft verstrekt.

Naar het oordeel van de commissie kan niet worden vastgesteld dat de gevraagde informatie op 8 januari 2015 aan moeder mondeling is verstrekt aangezien de standpunten daarover uiteenlopen. Moeder heeft niet bestreden dat de gevraagde informatie schriftelijk is verstrekt, zodat de Commissie dit als vaststaand aanneemt. Dit betekent dat niet is gebleken dat de school heeft geweigerd om moeder de gevraagde informatie te verstrekken. Dit onderdeel van de klacht is dus ongegrond.

De ouders stellen dat zij met de school hadden afgesproken dat de juf, die L uit de klas heeft gestuurd, bij het gesprek over de schorsing aanwezig zou zijn, terwijl dit niet is gebeurd. Om die reden klagen de ouders erover dat de school de gemaakte afspraak niet nakomt.

De school heeft betwist dat zij de gestelde afspraak met de ouders hebben gemaakt. Uit hetgeen partijen ter zitting over en weer naar voren hebben gebracht kan de Commissie niet vaststellen of de gestelde afspraak is gemaakt. Dit betekent dat evenmin kan worden vastgesteld dat de gestelde afspraak niet is gekomen. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

8. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 26 juni 2015 te Eindhoven door mevrouw mr. A. van Oorschot, voorzitter, mevrouw drs. V.M.L. Gommers-Weijnen, en de heer drs. P. Baggen, leden in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, secretaris.