



Advies

Klachtennummer 2015 Z-05

17 April 2015

Klacht betreffende de handelwijze van de school inzake de plaatsing van een eenige tweeling in aparte groepen

Klagers hebben gesteld dat een school haar beleid ten aanzien van het al of niet scheiden van meerlingen voldoende dient te kunnen onderbouwen en beargumenteren. Het plaatsingsbeleid van de school ten aanzien van meerlingen is gebaseerd op slechts een tiental ervaringen met meerlingparen uit het verleden. Een schriftelijke onderbouwing van haar beleid heeft de school klagers niet kunnen geven.

Verweerder heeft daartegen ingebracht dat het plaatsingsbeleid van de school niet alleen op ervaringen is gebaseerd, maar ook voortvloeit uit de visie van de school op onderwijs. Voor de school staat centraal dat ieder kind zich kan ontwikkelen als een uniek individu. De school heeft die visie expliciet verwoord in de schoolgids. Op basis daarvan kiest de school er bewust voor om in principe broertjes, zusjes en meerlingen niet bij elkaar in de groep te plaatsen. De school heeft de ervaring dat, wanneer broertjes, zusjes en meerlingen toch bij elkaar in de groep geplaatst worden, voornoemde ontwikkeling van (één van) beide leerlingen wordt belemmerd.

De Commissie is van oordeel dat het beleid van de school ten aanzien van de plaatsing van meerlingen niet in strijd is met wat van een basisschool verwacht mag worden. Het scheiden van meerlingen in groep 1-2 om de door verweerder genoemde reden is naar het oordeel van de Commissie na afweging van de belangen van de school en die van de leerlingen en klagers niet in strijd met een goed schoolbeleid.

Aan de visie en het beleid met betrekking tot de plaatsing van meerlingen is bekendheid gegeven in de schoolgids en op de ouderinformatieavonden. Klagers konden daardoor vóór de aanmelding van hun kinderen op de hoogte zijn van het door de school gevoerde beleid.

Dat de school haar plaatsingsbeleid niet consequent zou toepassen, is de Commissie niet gebleken.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school - in de omstandigheden waarvan sprake is geweest - in redelijkheid tot het besluit kunnen komen L1 en L2 niet in dezelfde groep te plaatsen.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K1 en mevrouw K2, wonende te I, klagers, ouders van de minderjarige L1 en L2, leerlingen van groep 1-2 van basisschool S te I, die door de Stichting X, gevestigd te I, in stand wordt gehouden,

tegen de heer A, directeur en bestuurder van basisschool S, verweerder,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs, hierna ook te noemen 'de Commissie' het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X.

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de schriftelijke klacht van 5 februari 2015, met producties,
- het door klagers ingevulde vragenformulier van 19 februari 2015,
- het verweerschrift van 13 maart 2015, met producties.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 17 april 2015 te Eindhoven. De klagers zijn ter zitting verschenen. Zij hebben pleitnotities overgelegd. Verweerder is eveneens ter zitting verschenen.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting van 17 april 2015 is verklaard, luidt de klacht als volgt.

L1 en L2, geboren op 20 december 2010, zijn een eeneiige tweeling. Klagers hebben verzocht hen in dezelfde groep 1-2 te plaatsen. Onder verwijzing naar het plaatsingsbeleid ten aanzien van meerlingen, heeft de school hen tegen de zin van klagers in aparte groepen geplaatst.

2.2 Klagers hebben het volgende -samengevat- aan de klacht ten grondslag gelegd.

Na het inleveren van de inschrijfformulieren voor L1 en L2, met daarop het verzoek om hen samen in een groep te plaatsen, in januari 2014, werden klagers door de directie onaangenaam verrast met de mededeling dat dit niet mogelijk was. Dit terwijl diverse meerlingparen, ook in groep 1-2 van L1 en L2, al dan niet met extra zorg, wel in dezelfde groep zijn geplaatst.

Ten tijde van het inleveren van de inschrijfformulieren voor L1 en L2 in januari 2014 had de school nog geen 'meerlingenbeleid' vastgelegd in de schoolgids. De school heeft dat eind januari of begin februari 2014 door middel van een los inlegvel toegevoegd aan de schoolgids van 2013-2014. In de schoolgids van het schooljaar 2014-2015 heeft de school het plaatsingsbeleid ten aanzien van meerlingen definitief opgenomen.

Uit de gesprekken die klagers met de directie hebben gevoerd, is gebleken dat de school niet wil afwijken van het plaatsingsbeleid, omdat zij hiertoe geen noodzaak ziet. Dit ondanks de wens van klagers en een onderbouwde beargumentering van derden die zijn geraadpleegd, zoals het Centrum voor Jeugd en Gezin, het consultatiebureau, de orthopedagoog en meerlingdeskundigen. Klagers hebben bovendien literatuur overgelegd over het al of niet scheiden van meerlingen op school.

In de gevoerde gesprekken is duidelijk naar voren gekomen dat de school niet over een onderbouwd beleid inzake de plaatsing van meerlingen beschikt. De plaatsing van meerlingen ligt in dezelfde lijn als de plaatsing van broertjes of zusjes. Het is algemeen bekend, en klagers weten dat uit ervaring, dat de onderlinge relatie en band tussen (eeneiige) meerlingen geheel anders is dan die tussen broertjes of zusjes.

Er is niet alleen voor klagers, maar voor alle ouders in I, geen reële mogelijkheid om te kiezen voor een andere school in het dorp. Behalve praktische bezwaren voor klagers als werkende ouders met betrekking tot reistijd, mobiliteit, overblijven en naschoolse opvang bij plaatsing op een school buiten I, worden de kinderen hier altijd de dupe van, zowel fysiek als mentaal. Bovendien vinden klagers het belangrijk dat hun kinderen opgroeien en naar school gaan met de kinderen uit hun straat, vriendenkring, verenigingsleven en dorp.

L1 en L2 zijn op 20 december 2014, 4 jaar geworden. Zij zouden dus na de kerstvakantie, op maandag 5 januari 2015, naar school hebben kunnen gaan. Dat is niet gebeurd, omdat klagers het met de directie niet eens konden worden over de plaatsing in dezelfde groep. Klagers vinden het echter niet wenselijk om L1 en L2 nog langer thuis te houden. Daarom hebben klagers er met tegenzin mee ingestemd dat zij met ingang van maandag 23 februari 2015, na de voorjaarsvakantie, op basisschool S in aparte groepen zijn gestart.

3. Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft gemotiveerd op de klacht gereageerd. Hij heeft onder meer het volgende aangevoerd.

De adjunct-directeur heeft klagers telefonisch meegedeeld dat L1 en L2, op basis van het door basisschool S gehanteerde beleid en de bij haar bekende gegevens, niet in aanmerking komen voor plaatsing in dezelfde groep.

Het plaatsingsbeleid van basisschool S is onder meer kenbaar gemaakt aan de ouders door de schoolgids 2013-2014 met een los inlegvel aan te vullen. Dit plaatsingsbeleid is ook nadrukkelijk aan bod gekomen tijdens de informatieavond voor ouders van potentiële leerlingen op 13 januari 2014. De aanmeldingsformulieren voor L1 en L2 heeft de school op 20 januari 2014 van klagers ontvangen.

Het losse inlegvel in de schoolgids van het schooljaar 2013-2014 is al toegevoegd direct aan het begin van dat schooljaar. Uit gesprekken met ouders van meerlingen aan het einde van schooljaar 2012-2013, bleek dat er, bij deze ouders, onduidelijkheid bestond over het plaatsingsbeleid met betrekking tot meerlingen. Om deze onduidelijkheid weg te nemen heeft de school het plaatsingsbeleid, dat zij al jaren hanteert, opgenomen in de schoolgids. De schoolgids 2013-2014 was op dat moment echter al bij de drukker geweest en kon inhoudelijk niet meer worden aangepast. Er is toen gekozen voor aanvulling van de schoolgids met een los inlegvel. In de schoolgids van 2014-2015 is de tekst van dit inlegvel op bladzijde 11 definitief opgenomen. Bovendien heeft de school het plaatsingsbeleid nadrukkelijk als onderwerp opgenomen in haar presentatie tijdens de informatieavonden voor ouders van potentiële leerlingen.

Ouders van leerlingen die al op basisschool S zitten, worden jaarlijks geïnformeerd over het plaatsingsbeleid middels de brief over de nieuwe groepsindeling die zij aan het einde van ieder schooljaar ontvangen.

Ouders met meerlingen die zich vóór het schooljaar 2013-2014 hadden aangemeld en de uitdrukkelijke wens te kennen hadden gegeven om hun tweeling bij elkaar te plaatsen, is de school tegemoet gekomen. Zij hadden deze informatie immers niet uit de schoolgids kunnen halen en waren er ook niet op gewezen tijdens de informatieavond voor 'nieuwe' ouders. Voor ouders van meerlingen die zich later hebben aangemeld, en die dus op de

hoogte konden zijn van het door de school gevoerde beleid, is deze uitzondering niet meer gemaakt.

Basisschool S staat nog steeds achter haar plaatsingsbeleid, dat niet alleen op ervaringen is gebaseerd, maar ook voortvloeit uit haar visie op onderwijs. De school heeft dat klagers in diverse gesprekken getracht duidelijk te maken en in de aan hen gerichte brief van 11 december 2014 ook schriftelijk toegelicht.

Op basisschool S wordt het belangrijk gevonden dat ieder kind zich kan ontwikkelen als een uniek individu. In de schoolgids is deze visie verwoord. Op basis van deze visie kiest de school er dan ook bewust voor om in principe broertjes, zusjes en meerlingen niet bij elkaar in de groep te plaatsen. Basisschool S heeft de ervaring dat, wanneer broertjes, zusjes en meerlingen toch bij elkaar in de groep geplaatst worden, de bedoelde ontwikkeling van beide of één van beide kinderen wordt belemmerd.

De woorden 'in principe' geven aan dat er uitzonderingen denkbaar zijn, waarbij juist wel voor plaatsing in dezelfde groep wordt gekozen. Daarbij valt te denken aan extra zorg in verband met de thuissituatie.

De ervaringen van basisschool S met zowel meerlingen in gescheiden groepen als meerlingen die, in verband met extra zorg, bij elkaar in de groep geplaatst zijn, onderschrijven de visie van de school en bevestigen haar in de juistheid van het beleid om broertjes, zusjes en meerlingen in principe niet bij elkaar in een groep te plaatsen.

Publicaties van wetenschappelijke onderzoeken geven tot dusver geen aanleiding om het door de school gevoerde beleid te herzien. Onderzoek heeft tot op heden niet aangetoond dat het beter is om een meerling bij elkaar dan wel uit elkaar te plaatsen. Zolang onderzoek hierover geen uitsluitsel biedt, is basisschool S van mening dat haar beleid voldoende rekening houdt met alle voor- en nadelen die in onderzoeken worden genoemd. Bovendien is er binnen het door de school gevoerde plaatsingsbeleid voldoende ruimte om, beargumenteerd, meerlingen juist wel bij elkaar te plaatsen.

Om te bepalen of een meerling bij elkaar geplaatst dient te worden, gaat de school zorgvuldig te werk. Zij bekijkt de aanmeldingsformulieren die ouders invullen nauwkeurig om te bepalen of er sprake is van extra zorg in verband met de ontwikkeling van de kinderen. Bij twijfel raadpleegt de school de Peuterspeelzaal en eventueel betrokken externe deskundigen.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klagers

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. Klagers kunnen worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor basisschool S geldt en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

4.2 De gegrondheid van de klacht

De klacht spitst zich toe op het plaatsingsbeleid van basisschool S met betrekking tot meerlingen en het besluit van de school L1 en L2 niet in dezelfde groep te plaatsen.

Klagers hebben gesteld dat een school haar beleid ten aanzien van het al of niet scheiden van meerlingen voldoende dient te kunnen onderbouwen en beargumenteren. Het plaatsingsbeleid van basisschool S ten aanzien van meerlingen is gebaseerd op slechts een tiental ervaringen met meerlingparen uit het verleden. Een schriftelijke onderbouwing van haar beleid heeft de school klagers niet kunnen geven.

Verweerder heeft daartegen ingebracht dat het plaatsingsbeleid van basisschool S niet alleen op ervaringen is gebaseerd, maar ook voortvloeit uit de visie van de school op onderwijs. Voor de school staat centraal dat ieder kind zich kan ontwikkelen als een uniek individu. De school heeft die visie expliciet verwoord in de schoolgids. Op basis daarvan kiest de school er bewust voor om in principe broertjes, zusjes en meerlingen niet bij elkaar in de groep te plaatsen. Basisschool S heeft de ervaring dat, wanneer broertjes, zusjes en meerlingen toch bij elkaar in de groep geplaatst worden, voornoemde ontwikkeling van (één van) beide leerlingen wordt belemmerd.

Bovendien zijn er uitzonderingen denkbaar zijn, waarbij juist wel voor plaatsing in dezelfde groep wordt gekozen. Daarbij valt te denken aan extra zorg in verband met de thuissituatie, zoals een scheiding van de ouders of het overlijden van een gezinslid, die maakt dat de steun die kinderen aan elkaar hebben nodig is om een moeilijke periode door te komen. Die uitzonderingen heeft basisschool S, in overleg met ouders, in het verleden ook gemaakt.

Ter zitting hebben klagers betoogd dat zij de visie van de school niet delen, nu uit wetenschappelijke onderzoeken niet evident blijkt dat een scheiding van meerlingen op jonge leeftijd beter zou zijn.

Klagers hebben verder aangevoerd dat de school ten onrechte geen rekening heeft gehouden met hun wensen en argumenten met betrekking tot de plaatsing van L1 en L2. Omdat basisschool S de enige basisschool in het dorp I is, ligt het in de rede dat zij ten opzichte van ouders slechts een adviesrol inneemt voor wat betreft het al of niet scheiden van een meerling. Hetgeen meebrengt dat de ouders zelf over een keuzemogelijkheid te dier zake beschikken.

Verweerder heeft daartegen ingebracht dat uit het aanmeldingsformulier van L1 en L2 geen specifieke zorg in verband met hun ontwikkeling naar voren is gekomen. Naar aanleiding van de gesprekken met klagers, heeft de school de Peuterspeelzaal geraadpleegd. De Peuterspeelzaal heeft aan de school gemeld dat er geen reden is om L1 en L2 bij elkaar in de groep te plaatsen.

De Commissie is van oordeel dat het beleid van basisschool S ten aanzien van de plaatsing van meerlingen niet in strijd is met wat van een basisschool verwacht mag worden. Het scheiden van meerlingen in groep 1-2 om de door verweerder genoemde reden is naar het oordeel van de Commissie na afweging van de belangen van de school en die van L1, L2 en klagers niet in strijd met een goed schoolbeleid.

Aan de visie en het beleid met betrekking tot de plaatsing van meerlingen is bekendheid gegeven in de schoolgids en op de ouderinformatieavonden. Klagers konden daardoor vóór de aanmelding van L1 en L2 op de hoogte zijn van het door de school gevoerde beleid.

Dat de school haar plaatsingsbeleid niet consequent zou toepassen, is de Commissie niet gebleken.

Verweerder heeft gesteld dat hij binnen het kader van het geldend plaatsingsbeleid aan de bezwaren van klagers tegemoet had kunnen komen, als L1 en L2 extra zorg nodig zouden hebben gehad.

Klagers hebben naar voren gebracht dat hun kinderen geen extra zorg nodig hebben.

Naar het oordeel van de Commissie heeft basisschool S - in de omstandigheden waarvan sprake is geweest - in redelijkheid tot het besluit kunnen komen L1 en L2 niet in dezelfde groep te plaatsen.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

5. Aanbevelingen

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan het plaatsingsbeleid ten aanzien van meerlingen zodanig aan te passen dat voor toekomstige gevallen ook een uitzondering op het beleid is toegestaan, als ouders uitdrukkelijk de wens te kennen geven dat hun meerling in dezelfde groep wordt geplaatst.

Aldus uitgebracht op 17 april 2015 te Eindhoven door mevrouw mr. A. van Oorscot, voorzitter, de mevrouw drs. V. Gommers-Weijnen, lid, en mevrouw drs. W. Lippits-Wacht, lid, in tegenwoordigheid van mevrouw mr. A. Cluitmans-Souren, ambtelijk secretaris.