



Advies

Klachtnummer 2015 N-7

16 april 2015

Tegen het plegen van seksuele handelingen tussen leerlingen onderling is te weinig opgetreden. Noodzakelijke observaties zijn niet uitgevoerd. Aan voorstellen die de klagende ouders hebben gedaan, is geen gevolg gegeven. Toen de ouders hadden gekozen voor een andere school, wegerde de school de leerling uit te schrijven. De Commissie verklaart de klacht deels ongegrond en deels gegrond.

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K., wonende te P., moeder van de minderjarige L, gewezen leerling van de Montessorischool S te P, die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, directeur van basisschool S
mevrouw A2, directeur van basisschool S, en
mevrouw A3, als intern begeleider verbonden aan basisschool S,
verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de moeder van 17 januari 2015,
- het door de moeder ingevulde vragenformulier van 1 februari 2015,
- de brief met producties, waaronder het verweerschrift, van mevrouw B., bovenschools manager van de Stichting X van 16 februari 2015,
- de brief met producties van 3 april 2015 van de moeder.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 16 april 2015 te Utrecht. Op de hoorzitting waren aanwezig mevrouw A1, verweerder, en mevrouw B. voornoemd.

2. De klacht

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken luidt de klacht als volgt:

Tegen pesterijen en seksuele handelingen van leerlingen onderling is onvoldoende opgetreden. De lokalen zijn te klein voor de schoolklassen. Noodzakelijke observaties zijn niet uitgevoerd. Basisschool S is niet tegemoetgekomen aan voorstellen die door Ls ouders zijn gedaan. Zij weigerde L uit te schrijven.

3. De moeder heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

L, geboren op 19 augustus 2009, is in januari 2013 begonnen in de peutergroep van basisschool S. In september 2013 is L overgegaan naar de kleutergroep. Sinds die tijd hebben Ls ouders erop aangedrongen dat er observatie door de intern begeleider zou plaatsvinden. Zijn gedrag gaf namelijk reden tot zorg.

Over wat er aan observatie is verricht, heeft geen terugkoppeling met de ouders plaatsgevonden.

In januari 2014 hebben de ouders gemeld dat in de klas was gebleken van pesterij tussen de kinderen over en weer en van vreemde seksuele handelingen bij de jongens onderling. Daartegen is niet doortastend opgetreden.

Op een verzoek van Ls ouders om voor hem de intern begeleider in te schakelen is niet ingegaan.

De klassen waren dermate vol dat kinderen hun werkplek op de gang hadden. Er was dan ook onvoldoende toezicht.

Op een voorstel van zijn ouders om overplaatsing van L naar een kleinere klas met een grotere lokaaloppervlakte is niet ingegaan.

Na een observatie werd namens basisschool S aan de moeder medegedeeld dat L voor drie maanden in een crisisklasje van een sbo-school geplaatst kon worden en na de zomervakantie weer terug kon keren naar basisschool S.

basisschool S ging niet akkoord met een voorstel van de ouders om L te doen onderzoeken door bureau Lucertis en hem in die tussentijd te plaatsen op een andere basisschool, S2.

Met het voornemen van de ouders om L op de wachtlijst te plaatsen van een cluster-4 school bleek Basisschool S het niet eens te zijn.

Basisschool S hield vast aan haar eigen voorstel. Andere mogelijkheden waren onbespreekbaar.

Na overleg met de leerplichtambtenaar hebben de ouders besloten L, die toen niet leerplichtig was, uit te schrijven van basisschool S. De school weigerde daaraan medewerking te verlenen.

L heeft enkele maanden thuisgezeten. Daarna is hij voor halve dagen begonnen op de S2 school.

Toen de moeder de spullen van L kwam halen, bleek de leerkracht niet op de hoogte van zijn situatie. Zij verkeerde in de veronderstelling dat L ziek was. Dat duidt niet op een goede communicatie binnen Basisschool S.

Basisschool S heeft zich bijzonder onwillig betoond in het meewerken aan het HIA-traject, de werkwijze die het samenwerkingsverband passend onderwijs toepast voor de toewijzing van onderwijs- en jeugdarrangementen en de toeleiding en toelating tot het speciaal (basis)onderwijs. Zowel de S2 school als het samenwerkingsverband hebben zich daarvoor de nodige moeite getroost.

In het schooljaar 2014/2015 is L ingeschreven op S3, een cluster-4 school. Hij blijkt daar op zijn plaats te zijn. Bij hem is de diagnose van klassiek autisme gesteld.

4. Het standpunt van verweerders

Voor wat betreft het seksueel ongewenste gedrag binnen de groep is dat met de ouders van meerdere kinderen besproken. In september 2013 is dat expliciet bij Ls ouders aan de orde gesteld. In het contact met hen is terughoudendheid betracht in het melden van wat met andere ouders is besproken.

Met pestgedrag is omgegaan volgens het protocol dat daarvoor door basisschool S wordt gehanteerd. Met L's ouders is die aanpak afgestemd.

De klaslokalen voldoen aan wat de wetgeving aan minimumeisen stelt. Er zijn geen vaste werkplekken op de gang. Wel worden kinderen weleens op de gang geplaatst om zelfstandig te leren werken. De leerkrachten hebben daar dan toezicht op.

Blijkens de dossiervorming zijn er wel degelijk observaties geweest. Met de ouders van L zijn die ook teruggekoppeld. In april 2014 is er met de moeder een afspraak gemaakt over een te houden extra observatie van L door de intern begeleider. Die zou op 9 of 10 april plaatsvinden. Helaas was L toen niet op school aanwezig.

De gedragingen van L gaven Basisschool S aanleiding tot zorg. Daarover is met zijn ouders veelvuldig overleg gevoerd. De gevoerde gesprekken zijn op verschillende wijzen en in verschillende samenstelling gevoerd. Mogelijk heeft dat geleid tot "ruis" in de communicatie. De ouders waren niet altijd eensgezind.

Van deze klacht heeft basisschool S geleerd dat de begeleiding van leerlingen die extra zorg behoeven met beide ouders wordt besproken en dat datgene wat met hen is afgesproken, schriftelijk wordt vastgelegd.

Basisschool S heeft, gelet op L's gedrag, zijn ouders aangeboden om hem tijdelijk te plaatsen in een zogenaamde KANS-groep op een sbo-school die ook door de Stichting X in stand wordt gehouden. Basisschool S had goede ervaringen met dergelijke plaatsingen. Er zou dan bijzondere observatie plaats kunnen vinden.

Kennelijk is de bedoeling van basisschool S niet bij de ouders overgekomen.

Basisschool S heeft de ouders aangegeven dat, als zij kiezen voor een nieuwe school, dat die dan contact opneemt met de intern begeleider. Deze heeft wel contact gehad met de S2 school.

Op verzoek van L's ouders vond dat contact vanaf 23 april 2014 alleen maar telefonisch en per e-mail plaats. Dat heeft samenwerking bemoeilijkt.

Dat basisschool S geen medewerking zou hebben verleend aan het HIA-traject wordt ontkend. De samenwerking in het HIA-traject is bemoeilijkt, doordat de ouders geen vertrouwen meer hadden in verweerders.

Zolang L niet op ene andere school was ingeschreven, heeft basisschool S hem op advies van de terzake geraadpleegde leerplichtambtenaar, hem niet uitgeschreven.

5. De ontvankelijkheid van de moeder

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. De moeder kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor Basisschool S geldt en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

6. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

L zat in het schooljaar 2013/2014 op basisschool S. Er was in zijn klas sprake van pesterijen en ongewenst seksueel gedrag tussen leerlingen onderling. Basisschool S is daartegen opgetreden volgens het geldende gedragsprotocol. Met de ouders, onder wie die van L, is een en ander besproken.

Voor wat betreft de voorzieningen voldoet Basisschool S aan de wettelijke vereisten. Er zijn op Basisschool S geen vaste werkplekken buiten de lokalen. Wel worden kinderen soms op de gang apart gezet om het zelfstandig werken te bevorderen. Er is dan wel toezicht van de leerkracht.

Namens basisschool S is toegegeven dat de gesprekken met Ls ouders op verschillende wijze en in verschillende samenstelling zijn gevoerd, wat "ruis" kan hebben veroorzaakt. Kennelijk is de communicatie niet altijd even nauwkeurig geweest.

L is een aantal keren geobserveerd. Een en ander is met de ouders teruggekoppeld. Er is hun ook een extra observatie aangekondigd.

Het gedrag van L heeft basisschool S genoodzaakt externe hulp te zoeken.

Zij heeft L voor enkele maanden ter observatie willen plaatsen in een zogenaamde KANS-groep. Basisschool S heeft voor dat voorstel bij Ls ouders geen draagvlak kunnen vinden.

In mei 2014 hebben Ls ouders aan basisschool S medegedeeld dat hij niet meer zou terugkeren. Zij hadden inmiddels besloten L te plaatsen op de S2 school. Basisschool S heeft bij gebrek aan een inschrijvingsbevestiging van de S2 school op advies van de leerplichtambtenaar L niet uitgeschreven.

7. Het oordeel van de Commissie

De Commissie onderscheidt de klacht in de volgende onderdelen:

- a. Het onvoldoende optreden tegen ongewenst gedrag in de klas,
- b. Het niet bieden van de juiste begeleiding voor L,
- c. Gebrekkige communicatie met Ls ouders,
- d. Het tegenwerken van plaatsing van L op ene andere school.

Ad a: Naar het oordeel van de Commissie is niet aannemelijk geworden dat basisschool S in het tegengaan van ongewenst gedrag blijk heeft gegeven van verwijtbare nalatigheid. Zij verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ad b: Voor zover de klacht inhoudt dat de klaslokalen teveel leerlingen moeten herbergen, is de Commissie van oordeel dat basisschool S duidelijk heeft gemaakt dat zij de beschikbare ruimte op een verantwoorde manier benut.

Voor wat betreft de grief dat de begeleiding van L tekort is geschoten, is de Commissie van oordeel dat basisschool S in de omstandigheden waarin zij haar werk moest verrichten, datgene heeft gedaan wat van een school verwacht mocht worden.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ad c: De Commissie is van oordeel dat basisschool S in haar communicatie met Ls ouders zich er onvoldoende rekenschap van heeft gegeven of datgene wat zij duidelijk wilde maken, beide ouders zou bereiken.

Van een professionele organisatie als een school mag worden verwacht dat haar boodschap overkomt zoals zij bedoelt. Daarin is basisschool S tekortgeschoten.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht gegrond.

Ad d: De Commissie heeft niet tot de slotsom kunnen komen dat basisschool S Ls ouders heeft tegengewerkt bij diens plaatsing op een andere school.

Basisschool S kon bij haar weigering L uit te schrijven in redelijkheid afgaan op het bericht van de leerplichtambtenaar dat er eerst een inschrijving van een andere school moest worden overgelegd.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

8. Aanbeveling

Aangezien basisschool S concrete verbeteringen van de communicatie met ouders van zorgleerlingen heeft doorgevoerd, ziet de Commissie af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 16 april 2015 de heer mr. J.M. Vrakking, de heer J.A.J. Montanus en de heer A.M.M. Tillekens, leden, bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.