



**Advies**

**Klachtnummer 2015 N-5**

**16 april 2015**

**De school kijkt voornamelijk naar wat leerling niet kan. Wat die wel kan, blijft onderbelicht. De begeleiding is dan ook iet op de leerling toegesneden. Ten onrechte is een melding gedaan bij het AMK. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.**

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K1 en de heer K2, wonende te P, ouders van de minderjarige L, leerling van de katholieke Jenaplan basisschool S te Pg (S school), die door de Stichting X in stand wordt gehouden,

tegen: de heer A1, directeur van de S school, en  
mevrouw A2, als groepsleerkracht en intern begeleider  
verbonden aan de S school, beiden verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

**1. Het verloop van de procedure**

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- Het e-mailbericht van de ouders van 12 december 2014,
- het door de ouders ingevulde vragenformulier van 22 januari 2015 met producties,
- het verweerschrift met producties van 16 maart 2015, opgesteld door mevrouw mr. A.A.C. Schouten, gemachtigde van verweerders.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 16 april 2015 te Utrecht. Op de hoorzitting waren aanwezig verweerders, vergezeld door mevrouw Schouten voornoemd.

**2. De klacht**

Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken luidt de klacht als volgt:

De school kijkt hoofdzakelijk naar wat L niet kan. De begeleiding die hij krijgt, is dan ook niet op hem toegesneden.

De school heeft het zelfs bestaan om een melding te doen bij het AMK.

### **3. De ouders hebben het volgende aan hun klacht ten grondslag gelegd:**

Uit testen die de ouders bij L, geboren op 3 augustus 2002, hebben laten afnemen, blijkt dat hij pieken van hoogbegaafdheid heeft, maar dat hij ook in ernstige mate dyslectisch is.

Door de S school en met name mevrouw A2, worden de ouders onder druk gezet om L verder te laten testen. De ouders zijn het daarmee niet eens. Zij willen niet dat L een stempel opgedrukt krijgt. De belangenvereniging van ouders met hoogbegaafde kinderen, heeft zelfs gewaarschuwd voor misdiagnose. Haar advies was om L dan maar niet te laten testen.

De ouders zijn van opvatting dat L, ook al is komt hij op school niet mee, over voldoende capaciteiten beschikt om het te redden in het leven.

Om de ouders onder druk te zetten heeft de school zelfs een melding gedaan bij het AMK. De ouders zouden L pedagogisch verwaarlozen. Zijzelf echter vinden het doen van de melding buiten proportie.

Na een gesprek met een functionaris van het AMK, is de ouders medegedeeld dat de zaak zo ernstig wordt opgevat, dat het dossier is voorgelegd aan de Raad voor de Kinderbescherming.

Een en ander heeft de ouders niet tot verandering van hun mening gebracht.

### **4. Het standpunt van verweerders**

L is, toen hij in groep 5 zat, ingestroomd op de S school. Blijkens de rapportage van zijn vorige school gaf hij toen blijk van concentratieproblemen, gedragsproblemen en een slechte werkhouding.

De S school heeft vastgesteld bij L kampt met problemen die zijn ontwikkeling zeer negatief beïnvloeden. Er is bij hem naast de al vastgestelde dyslexie mogelijk sprake van cormobiditeit, van een autisme-spectrumstoornis en van adhd.

Verweerders achten het noodzakelijk dat een adequate diagnose wordt gesteld die ertoe kan bijdragen dat L normaal kan functioneren op school.

Daarvoor moet nader onderzoek worden verricht door een kinderpsychiater.

Verweerders baseren hun standpunt niet alleen op eigen waarneming. Zij worden bevestigd door wat deskundigen hebben gerapporteerd, zowel gedurende de tijd dat L op zijn vorige school zat als tijdens zijn jaren op de S school.

Helaas krijgt de school van de ouders geen medewerking. Die zien ten onrechte in L's dyslexie gecombineerd met zijn hoogbegaafdheid het zwaartepunt van diens problematiek. Dat er veel meer met L aan de hand is, wordt door de ouders niet onderkend. Zij hebben steeds geweigerd mee te werken aan het inroepen van deskundige hulp. Zij vrezen dat L door een onderzoek een stempel wordt opgedrukt.

De ouders miskennen door hun houding hun verantwoordelijkheid voor L. Zijn toekomst wordt door het uitblijven van verder onderzoek ernstig bedreigd. De school heeft zich de nodige moeite getroost om de ouders daarvan te doordringen.

Toen de ouders in hun weigerachtigheid volhardden, heeft de school naar het uiterste middel moeten grijpen, namelijk het doen van een melding bij het AMK. Dat heeft de Raad voor de Kinderbescherming op de hoogte gesteld van het dossier. Het Centrum voor Jeugd en Gezin is inmiddels ingeschakeld.

## **5. De ontvankelijkheid van de ouders**

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. De ouders kunnen worden aangemerkt als klagers in de zin van de klachtenregeling die voor de S school geldt en kunnen derhalve in hun klacht worden ontvangen.

## **6. De gang van zaken**

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende vast komen te staan:

De S school maakt zich om de ontwikkeling van L ernstige zorgen. Zij vindt zichzelf onvoldoende toegerust om met de kennis die zij nu heeft L de zorg te bieden die hij nodig heeft. Er is volgens de school een onderzoek van een kinderpsychiater nodig om een diagnose te kunnen stellen. De school vreest dat bij uitblijven van het onderzoek Ls ontwikkeling ernstig wordt bedreigd.

De school baseert haar opvatting op haar eigen waarneming en op wat terzake deskundigen hebben gerapporteerd.

De ouders zijn het met de school niet eens. Zij vinden dat de problematiek van L haar oorzaak vindt in zijn hoogbegaafdheid in combinatie met dyslectie. Zij hebben geen medewerking verleend aan het doen houden van het door de school noodzakelijk geachte onderzoek. Het is de school niet gelukt de ouders op andere gedachten te brengen.

De school heeft moeten vaststellen dat haar geen ander middel restte dan het doen van een melding bij het AMK. Ook dat heeft de ouders niet tot medewerking aan het onderzoek bewogen.

Het AMK heeft de Raad voor de Kinderbescherming op de hoogte gesteld van de situatie.

## **7. Het oordeel van de Commissie**

De Commissie onderscheidt de klacht in de volgende onderdelen:

- a. De begeleiding die L krijgt,
- b. Het doen van de melding bij het AMK,

Ad a: Verweerders hebben aan kunnen tonen dat zij voor L datgene hebben gedaan waartoe zijzelf in staat waren. Waar hun mogelijkheden, gelet op wat hun van Ls problematiek bekend was, ophielden, hebben zij de ouders erop gewezen dat onderzoek van een kinderpsychiater noodzakelijk was.

De S school kan niet van verwijtbaar tekortschieten in de zorg voor L worden beticht.

De Commissie is van oordeel dat de S school voor L datgene heeft gedaan wat van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

Ad b: Naar het oordeel van de Commissie, kon de school, gelet op haar inschatting van de ernst van de situatie, de weigerachtigheid van de ouders opvatten als pedagogische verwaarlozing van L. Zij kon dan ook in redelijkheid tot het doen van een melding bij het AMK overgaan.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

## **8. Aanbeveling**

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 16 april 2015 de heer mr. J.M. Vrakking, de heer J.A.J. Montanus en de heer A.M.M. Tillekens, leden, bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.