



Advies

Klachtennummer 2015 N-40

9 september 2015

Leerlinge is bij het herindelen van de klassen uit haar vertrouwde omgeving gehaald. School is ondanks aandringen van ouders niet overgegaan tot een aanpassing van haar besluit. De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klacht van de heer K, wonende te P, klager, vader van de minderjarige L, leerlinge van basisschool S te P, die door de stichting x in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, directeur van de S school,
het bestuur van de stichting x, verweerders,

heeft de Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de stichting x:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van klager met bijlagen van 12 augustus 2015,
- de brief met bijlagen van de heer mr. M.R.A. Dekker, gemachtigde van verweerders van 3 september 2015.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 9 september 2015 te Utrecht. Op deze hoorzitting was aanwezig klager, vergezeld door zijn echtgenote, mevrouw K2 en mevrouw M, gemachtigde van klager.

Eveneens waren ter zitting mevrouw A1 voornoemd en mevrouw B, directeur van de stichting x, beiden vergezeld door de heer Dekker voornoemd.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

L is ten gevolge van een besluit tot herindeling van de groepen uit haar vertrouwde omgeving gehaald. Bezwaren van klager daartegen hebben niet geleid tot een herziening van het besluit. Het besluit is strijdig met een verantwoord schoolbeleid.

2.2 Klager heeft het volgende aan zijn klacht ten grondslag gelegd:

In het schooljaar 2014/2015 zat L in groep 5B van de S school. Begin april 2015 kwamen de kinderen met een bericht thuis dat de klassen met ingang van het schooljaar 2015/2016 opnieuw zouden worden ingedeeld. Op 22 april werden de ouders zelf daarvan in kennis gesteld.

Op 1 juli 2015 is de nieuwe klassenindeling bekend gemaakt. Bij de plaatsing van L is geen rekening gehouden met haar sociale omgeving. Zij is gescheiden van twee hartsvriendinnen en van de rest van haar vriendinnengroep. Daarbij komt dat zij in dezelfde groep is gezet als een jongen die L al een aantal keren heeft lastig gevallen. De aanzegging heeft L enorm van haar stuk gebracht.

Klager en zijn echtgenote hebben diezelfde dag nog bij de leerkracht van L en bij de bouwcoördinator gemotiveerd bezwaar gemaakt tegen de indeling. Zij zijn verwezen naar mevrouw A1, de schooldirecteur.

Deze heeft op 2 juli tegenover klager telefonisch verklaard dat er niet juist was gehandeld en dat er naar een oplossing gezocht zou worden.

Op 9 juli daarentegen heeft mevrouw A1 aan klagers medegedeeld dat zij had geconstateerd dat het protocol was gevolgd en dat er voor haar geen aanleiding bestond om anders te besluiten. Ondanks aandringen van klager wilde mevrouw A1 geen nadere uitleg geven over het besluit.

Klager heeft na 9 juli nog getracht mevrouw A1 op andere gedachten te brengen. Zij bleef echter bij haar beslissing.

Mevrouw A1 meet met twee maten. Ander kinderen zijn wel op uitdrukkelijk verzoek van de ouders teruggeplaatst. De bewuste ouders is daarbij opgelegd daarover te zwijgen.

Mevrouw A1 heeft een aantal keren verwezen naar een sociogram waarop de besluitvorming gebaseerd zou zijn. Klager kan de juistheid daarvan niet controleren. Inzage wordt klager geweigerd. Mogelijke andere redenen voor het indelingsbesluit worden klager niet verstrekt.

Inhoudelijk valt er een en ander af te dingen op het besluit. In de klas van de vriendinnen is een nieuwe leerling geplaatst die nog geen enkele aansluiting met andere kinderen kon hebben. Het had meer voor de hand gelegen om L, die wel aansluiting had met klasgenootjes, bij haar vriendinnen te laten zitten.

Op 15 juli was er een zogenaamd wisseluurtje gepland. De leerlingen zouden in hun nieuwe groep gaan meedraaien. L bleef in eerste instantie en met toestemming van de leerkracht bij de klas van haar vriendinnen. Mevrouw A1 heeft L echter na het speelkwartier de het lokaal ingeduid waarin de leerlingen zaten bij wie zij was ingedeeld.

Diezelfde dag heeft klager de kwestie uitvoerig gemotiveerd voorgelegd aan mevrouw B, de directeur van de stichting x.

Naar aanleiding daarvan is er op 16 juli een gesprek geweest waaraan Ls ouders, mevrouw B, mevrouw A1 en de vertrouwenspersoon hebben deelgenomen.

Tijdens dat gesprek heeft klager nog aangevoerd dat L gelet op de grote afstand tussen huis en school voor het maken van afspraken met vriendinnen extra afhankelijk is van contacten in haar klas.

Toegezegd is dat het besluit heroverwogen zou worden.

Bij brief van 17 juli heeft mevrouw A1 aan klager en zijn echtgenote medegedeeld dat de heroverweging niet tot een bijstelling van het besluit had geleid. Klager heeft zijn twijfels over de gedegenheid van het onderzoek dat daaraan ten grondslag zou hebben gelegen.

Het besluit om L te scheiden van haar vriendinnen is in strijd met de zorgvuldigheid die van een school verwacht mag worden. Er is voorbijgegaan aan de argumenten die Ls ouders daartegen hebben aangevoerd. Het vertoont ook procedurele tekortkomingen. Niet duidelijk is gemaakt waarop het genomen besluit is gebaseerd. Ls ouders zijn pas in een laat stadium op de hoogte gesteld van het besluit. Het maken van bezwaar is daardoor bemoeilijkt.

3. Het standpunt van verweerders

Door en namens verweerders is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Het volgende is in dat verband aangevoerd:

Op 21 april 2015 zijn de ouders van de leerlingen van groep 5 en 6 er schriftelijk van in kennis gesteld dat er een herindeling van de klassen zou plaatsvinden. Daarvoor werd aangevoerd dat de leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben, niet evenwichtig over de groepen waren verdeeld.

Op 25 mei is aan de ouders bericht dat er in verband met de opheffing van een andere school, nieuwe leerlingen zouden instromen.

Op 27 mei is er overleg geweest tussen mevrouw A1 en de ouders van de leerlingen uit de groepen 5. De reacties op de berichtgeving over de herindeling had daartoe aanleiding gegeven.

Bij brief van 2 juni 2015 is aan de ouders een brief doen toekomen met daarin vermeld wat de motivering was voor de nieuwe indeling.

Op 18 juni zijn de ouders schriftelijk geïnformeerd over het aantal groepen 6 in het nieuwe schooljaar. Op 1 juli hebben alle leerlingen de groepsindeling voor het schooljaar 2015/2016 mee naar huis gekregen.

Op 2 juli is mevrouw A1 gebeld door klager. In het gesprek heeft zij verklaard dat, als zou blijken dat er gehandeld was in strijd met het protocol, zoals klager stelde, zij tot herstel zou overgaan. Zij zou eerst onderzoek moeten verrichten. Ontkend wordt dat er een verdergaande toezegging gedaan is.

Op 9 juli heeft mevrouw A1 aan klager gemeld dat het besluit niet zou worden herzien, omdat het overeenkomstig het protocol tot stand was gekomen.

Klager heeft vervolgens de kwestie voorgelegd aan mevrouw B.

Op 16 juli heeft er een gesprek plaatsgevonden met daarbij aanwezig klager, mevrouw B en mevrouw A1.

Naar aanleiding van dat gesprek heeft mevrouw A1 na een volgend onderzoek het genomen besluit heroverwogen. Die heroverweging heeft niet geleid tot een herziening.

Ontkend wordt dat ten opzichte van L onzorgvuldig is gehandeld. Het protocol is bij de herindeling toegepast. Alle belangen zijn zorgvuldig afgewogen. Bij het indelen van groepen moet een school met een veelheid van belangen rekening houden. Zwaarwegend is daarbij onder andere dat leerlingen die bijzondere begeleiding nodig hebben, naar evenredigheid worden verdeeld. Bij het indelen is gebruik gemaakt van een sociogram. Het sociogram maakt onder meer duidelijk met welke leerlingen andere leerlingen moeite hebben. Ook die worden bij voorkeur over verschillende groepen verspreid. Het sociogram wordt, gelet op de privacygevoelige informatie daarin, niet aan de ouders ter inzage gegeven. Een complicerende factor was dat in verband met de opheffing van een andere school er nieuwe leerlingen zouden instromen op de S school. Een andere reden om niet aan de wens van klager tegemoet te komen is dat precedentwerking moet worden voorkomen.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van klager

De Commissie acht klager ontvankelijk in zijn klacht, aangezien hij kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de S school geldt en waarin aansluiting is gezocht bij de Commissie.

4.2 De gang van zaken

De S school heeft aan het eind van het schooljaar 2014/2015 de groepen 5 en 6 opnieuw ingedeeld. Maatgevend daarvoor was dat de leerlingen die bijzondere zorg nodig hebben, naar evenredigheid over de groepen moesten worden verdeeld. Daarbij maakte ook de komst van een groep leerlingen van een school die opgeheven zou worden een aanpassing van de indeling noodzakelijk.

Dat er sprake zou zijn van een herindeling is in april 2015 aan de leerlingen en aan hun ouders bekendgemaakt.

Bij de herindeling is niet aan de wens van klager tegemoetgekomen door L te plaatsen bij haar vriendinnen. Klager heeft dit zowel op het niveau van de school als van het bestuur aan de orde gesteld. Dat heeft na heroverweging niet geleid tot een herziening.

4.3 De gegrondheid van de klacht

Allereerst merkt de Commissie op dat voor haar geen taak is weggelegd ten aanzien van de inhoud van het genomen besluit. Zij beoordeelt slechts of het besluit met inachtneming van de regelgeving en met de nodige zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Daarnaast onderzoekt zij of de communicatie met de ouders op een juiste manier heeft plaatsgevonden.

In het licht van het voorafgaande bezien oordeelt de Commissie als volgt:

Bij het indelen van de groepen heeft de S school rekening moeten houden met een breder belang dan de wens van L om in de groep bij haar vriendinnetjes te blijven. Mevrouw A1 heeft duidelijk aangegeven wat bij de besluitvorming gewicht in de schaal heeft gelegd. Naast het individuele belang van L en de andere leerlingen speelde het naar evenredigheid verdelen van leerlingen die bijzondere hulp nodig hebben, daarbij een belangrijke rol. In dat verband is eveneens van belang welke specifieke vaardigheden iedere leerkracht heeft. Het zo veel mogelijk gelijk over de groepen moeten verdelen van instromende leerlingen moest ook met de nodige nauwgezetheid worden verricht.

De Commissie is, gelet op deze achtergrond, van oordeel dat niet is gebleken dat bij de klassenindeling keuzes zijn gemaakt die als onzorgvuldig te beschouwen zijn.

Voor wat betreft de procedure die is gevolgd, is de Commissie niet gebleken dat mevrouw A1 van het "Protocol indeling van leerlingen in groepen" op wezenlijke punten is afgeweken.

Weliswaar schrijft het Protocol voor dat de ouders per brief moeten worden geïnformeerd, maar naar het oordeel van de Commissie is klager in zijn belang niet geschaad, doordat hij door de met L meegegeven klassenindeling van de plaatsing op de hoogte is gesteld.

Mevrouw A1 wordt verweten dat zij met twee maten meet. De Commissie kan aan de hand van wat haar aan dossier en tijdens de zitting is gepresenteerd niet vaststellen of die beschuldiging juist is. Zij kan bij gebrek aan voldoende kennis van de achtergronden van de andere leerlingen niet beoordelen of sprake is van gelijke gevallen waarin verschillend is beslist.

Ten aanzien van de communicatie met klager en zijn echtgenote heeft de Commissie niet vast kunnen stellen dat verweerder daarin tekort geschoten is. In de informatieverzorging aan ouders afzonderlijk moet de S school rekening houden met de privacy van andere leerlingen. Het staat de school dan ook niet vrij alle gegevens te verstrekken die aan de besluitvorming over de klassenindeling ten grondslag hebben gelegen, aan ouders te verschaffen. Mevrouw Aalders kon dan ook in redelijkheid weigeren om inzage te vertrekken in het sociogram.

De weergaven over wat in het telefoongesprek van 2 juli 2015 is afgesproken lopen naar het oordeel van de Commissie te zeer uiteen om tot de gevolgtrekking te kunnen komen dat mevrouw A1 een gedane toezegging niet heeft nageleefd.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

5. Aanbevelingen

De eerste informatie voor de ouders over de gewijzigde klassenindeling dateert van 21 april 2015. De komst van leerlingen van de op te heffen school is pas op 25 mei 2015 aan de ouders medegedeeld.

De Commissie beveelt de stichting x aan dat zij erop toeziet dat de bij haar aangesloten scholen er zorg voor dragen dat ontwikkelingen die hun weerslag hebben op de

klassenindeling tijdig ter kennis van ouders worden gebracht. Mogelijk kan daardoor bij ouders meer draagvlak worden gevonden voor ingrijpende wijzigingen in de schoolorganisatie.

Aldus uitgebracht op 9 september 2015 door de Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs,

mevrouw mr. M.W. van der Veen voorzitter,
mevrouw drs. L. van der Linden-Stallinga, lid
mevrouw drs.mr. A. Kortmann- Huysmans lid,

in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.