



**LANDELIJKE KLACHTENCOMMISSIE VOOR HET KATHOLIEK
ONDERWIJS**

Advies

Klachtnummer 2015 N-39

29 oktober 2015

School biedt haar leerlingen onvoldoende veiligheid. Seksueel overschrijdend gedrag van leerlingen wordt niet aangepakt. Protocollen, indien al aanwezig, worden niet nageleefd. Functionarissen die tekortschieten, worden niet aangepakt. Ouders van leerlingen worden on gepast bejegend.

Klacht deels gegrond.

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K., wonende te P, moeder van de minderjarige L1 en L2, leerlingen van de RK basisschool S school te P (hierna: de S school), die door de Stichting x in stand wordt gehouden,

tegen: de directie van de S school en
mevrouw A1, als groepsleerkracht verbonden aan de
S school, verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan het bevoegd gezag:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- de brief van de moeder van 23 juli 2015 met productie,
- het door de moeder ingevulde vragenformulier van 20 augustus 2015,
- de brief van de heer B, de huidige directeur van de S school, van 18 september 2015,
- de brief van mevrouw mr. J.W. Janse-Velema, gemachtigde van verweerders, van 20 oktober 2015 met producties,
- het e-mailbericht van de moeder van 21 oktober 2015,
- het aanvullende verweerschrift van mevrouw Janse-Velema van 22 oktober 2015 met daaraan gehecht de schriftelijke reactie van mevrouw A1, verweerder.

De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 29 oktober 2015 te Utrecht. Ter zitting waren aanwezig de moeder, de verweerder mevrouw A1, de heer B voornoemd, mevrouw Janse-Velema voornoemd en mevrouw C, voorzitter van het CvB van het bevoegd gezag.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luidt de klacht als volgt:

De S school biedt haar leerlingen onvoldoende veiligheid. Seksueel overschrijdend gedrag van leerlingen wordt niet aangepakt. Protocollen, indien al aanwezig, worden niet nageleefd. Functionarissen die tekortschieten, worden niet aangepakt. Ouders van leerlingen worden ongepast bejegend.

2.2 De moeder heeft het volgende aan haar klacht ten grondslag gelegd:

L1, geboren op 12 juli 2006, en L2, geboren op 1 mei 2009, zijn leerlingen van de S school.

Vastgesteld moet worden dat de school niet de veilige omgeving voor L1 en L2 biedt die van haar verwacht mag worden.

De moeder kan in dat verband een groot aantal gemaakte fouten aanwijzen:

- Op 8 april 2015 zou L1 meedoen met een buitenschoolse activiteit. Er bleken niet genoeg auto's te zijn om de leerlingen te vervoeren. Er zijn toen op initiatief van mevrouw A1 drie kinderen, onder wie L1, vervoerd in de achterbak van de auto van een van de ouders. Gordels en zitverhogers waren daar niet aanwezig. L1 klaagde na afloop over hoofdpijn, omdat zij tijdens het rijden steeds haar hoofd stootte aan de achterklep.
- Tijdens een van de gymlessen die L1 van mevrouw A1 heeft gehad, moest zij een salto maken. Mevrouw A1 stond daar niet bij, wat wel had moeten. L1 is toen verkeerd terechtgekomen, waardoor zij een pees in haar lies heeft verrekt. Dat heeft veel pijn ten gevolge gehad. L1 heeft ten gevolge van de val vier keer de huisarts en twee keer het ziekenhuis moeten bezoeken. Ook heeft zij aan tien sessies bij de fysiotherapeut deelgenomen. Pas nadat de huisarts een brief had geschreven, werd L1 niet meer verplicht gesteld om ondanks haar pijn deel te nemen aan de gymlessen.
- In oktober 2014 is L1 op school achter de schuur tegen haar zin betast door een medeleerling. Mevrouw A1 is daar niet op de juiste wijze mee omgegaan. Tegen het verzoek van de ouders in heeft zij met L1 over het incident gepraat. De school vond het incident, dat overigens niet het eerste was dat plaatsvond tussen L1 en de bewuste leerling, onvoldoende alarmerend. Volstaan is met het overleggen met de intern begeleider en het raadplegen van de websites van Seksualiteit en Kind. Met de privacy van L1 is nadien slordig omgesprongen. De S school heeft L1's naam genoemd tegenover de ouders van de desbetreffende medeleerling. Haar naam is daardoor op straat komen te liggen.

- Tegen pestering waarvan L1 enkele jaren het slachtoffer is geweest, is niets gedaan. Ouders van pestende leerlingen zijn niet ter verantwoording geroepen. De oorzaak werd door mevrouw A1 bij L1 zelf gelegd.
- De methoden die mevrouw A1 hanteert, zijn pedagogisch onverantwoord. Tegen L1 heeft zij gezegd dat zij zou blijven zitten. Later verklaarde zij dat dat een opmerking was om L1 te stimuleren.
Ook heeft mevrouw A1 in de klas eens gezegd: “Als jullie zo doorgaan, kom ik morgen niet op school.”
Ten onrechte is mevrouw A1 de opvatting toegedaan dat L1 geen extra ondersteuning nodig heeft bij rekenen en taal. Gelet op haar hypersensitiviteit hoort L1 bij de leerlingen die op school extra begeleiding nodig hebben.
- Mevrouw A1 heeft een lijst gemaakt waarop werd bijgehouden hoe vaak de leerlingen per dag naar het toilet gaan. Het gevolg daarvan was dat L1 op school niet meer naar het toilet durfde.
De toiletten op de S school zijn overigens smerig.
- In maart 2015 heeft L2 zijn duim verwond, toen hij tijdens de gymles op weg naar het toilet een zware deur wilde openen. Die deur sloeg toen dicht. De S school heeft onvoldoende blijk gegeven van inzicht in de ernst van de situatie. Alles wat zij gedaan heeft, was zelf op de duim smeren om L2 stil te krijgen.
De moeder, die het niet vertrouwd, is met L2 met spoed naar de huisarts gegaan, die de nagel heeft aangeboord. Later is er een infectie in de duim gekomen. De duim is nog steeds niet helemaal geheeld.
- L2 is veelvuldig het slachtoffer geworden van fysiek geweld, gepleegd door andere leerlingen. Hij is zelfs door een grotere jongen in het water geduwd. Tegen dat geweld is onvoldoende ondernomen.

De bovengenoemde gebeurtenissen maken duidelijk dat het de S school ontbreekt aan inzicht in hoe leerlingen moeten worden begeleid. Toen de directie werd voorgehouden wat er fout was gegaan tijdens de gymlessen, verwees zij alleen maar naar het geldende protocol.

Van EHBO schijnt men slechts een gebrekkige kennis te hebben. Of pestprotocollen goed worden toegepast, valt ook te bezien.

Protocollen die moeten worden toegepast ingeval van seksueel misbruik door medeleerlingen, schijnen op de S school niet te bestaan.

Leerlingen met een indicatie schijnen voor de school interessanter te zijn dan “gewoon” zwakke leerlingen. L1's ouders worden geacht zelf thuis aan haar aanvullende ondersteuning te bieden, wat haar teveel zou belasten.

Ten onrechte wordt mevrouw A1 in haar functie gehandhaafd.

3. Het standpunt van verweerders

In de klacht wordt ten onrechte de indruk gewekt dat het met L1 en L2 slecht gaat op de S school. Dat de leeromgeving voor hen niet veilig zou zijn, wordt gelogenstraft door wat de leerkrachten waarnemen.

Verweerders zijn ervan overtuigd dat de school L1 en L2 de begeleiding kan bieden en biedt die zij nodig hebben. Uit de overgelegde rapportage blijkt dat met de zorgen die de ouders van L1 en L2 hebben geuit, altijd rekening is gehouden. Pesterijen die werden gesignaleerd, zijn op een professionele manier aangepakt.

Verweerders herkennen zich niet in het beeld dat in de klacht van de school wordt geschetst.

In het onderstaande gaan verweerders in op de bijzonderheden van de klacht:

Voor wat betreft het vervoer van de leerlingen op 8 april 2015 geven verweerders toe dat bij gebrek aan voldoende auto's ten onrechte gekozen is voor een oplossing die niet voldoende waarborg kon bieden voor de veiligheid van de kinderen. L1 en enkele andere leerlingen zijn toen vervoerd in de achterraumte van een stationwagen.

Inmiddels zijn maatregelen getroffen om dergelijke situaties in de toekomst te vermijden.

Ten aanzien van het vallen tijdens de gymles wordt in het midden gebracht dat het niet gebeurde tijdens een salto, maar gedurende een koprol op een verhoogd vlak. Als kinderen zich houden aan de instructie, kan er verder niets onveilig gebeuren.

Er is in overeenstemming met de regels gymles gegeven.

Aan kinderen op de basisschool wordt niet opgedragen een salto te maken.

De brief van de huisarts waarvan klagster melding maakt, dateerde van drie weken na de val. Dat er een verband zou bestaan tussen het vallen tijdens de gymles en de boodschap uit de bewuste brief, ligt niet voor de hand.

Uit wat op de school bekend is geworden van de informatie die de huisarts heeft verstrekt, is niet gebleken dat L1 het gymmen is verboden.

Voor zover mevrouw A1 wordt verweten dat zij onvoldoende oog heeft gehad voor de pijn die het gevolg was van het vallen, wordt opgemerkt dat, als L1 iets van pijn had, zij dat onmiddellijk meldde bij de leerkracht. Na het vallen tijdens de gymles heeft een dergelijke melding niet plaatsgevonden.

Dat L1 meermalen het slachtoffer zou zijn geweest van seksuele intimidatie door een medeleerling, wordt niet onderbouwd. Verweerders hebben de afgelopen jaren niets waargenomen wat de juistheid van die bewering aan zou tonen.

Ten aanzien van wat zich in oktober 2014 tussen L1 en de bewuste medeleerling heeft afgespeeld, zijn verweerders na eigen onderzoek, na overleg met de huisarts en op diens aanwijzing na raadpleging van de website "Seksualiteit en kind" tot de slotsom gekomen dat er geen sprake was van grensoverschrijdend gedrag. Wat zich heeft afgespeeld, paste bij de seksuele ontwikkeling van kinderen van de leeftijd van L1. Dat is met de moeder besproken. Zij is er echter een andere mening op na blijven houden.

De school was op grond van haar meldcode genoodzaakt de melding van de moeder te bespreken met de ouders van de desbetreffende leerling. Het was onvermijdelijk dat daarbij de naam van L1 werd genoemd.

De S school is alert op pestgedrag. Zodra er een signaal wordt ontvangen van pestgedrag, volgen gesprekken met leerlingen en eventueel met hun ouders.

Ten aanzien van pestgedrag ten opzichte van de kinderen van klaagster is er niet anders opgetreden.

Er worden door de school diverse programma's en projecten gehanteerd ter voorkoming van pestgedrag.

Door middel van een tweejaarlijkse ouderenquête toetst de school de beleving van ouders op dit punt. De uitkomst daarvan is positief te noemen.

Uit collegiale gesprekken, het functioneringsgesprek en het beoordelingsgesprek is niet gebleken dat het functioneren van mevrouw A1 tekortkomingen vertoont. Reacties van andere ouders hebben geen reden tot zorg gegeven.

De overgelegde rapportage geeft aan dat de begeleiding die mevrouw A1 L1 heeft geboden, de toets der kritiek kan doorstaan.

Het bijhouden van een lijst waarop het toiletbezoek van iedere leerling afzonderlijk wordt bijgehouden, was bedoeld om na te kunnen gaan wie zich tijdens het plassen schuldig maakte aan vervuiling van de toiletten.

Ook biedt de controle de mogelijkheid aan de leerkracht om contact op te nemen met de ouders, als die ingeval van een hoge frequentie van toiletbezoek denkt dat er iets aan de hand kan zijn met een leerling.

Het bijhouden van de lijst is niet bedoeld om het leerlingen moeilijk te maken. Het heeft wel degelijk positieve effecten.

Op 3 maart 2015 is L2 tijdens de gymles met zijn duim tussen de deur bekneld geraakt. Zijn nagel was toen blauw.

Blijkens de overgelegde rapportage van het incident is de duim onder de koudwaterkraan gehouden en heeft de bedrijfshulpverlener, die erbij was gehaald, de duim verbonden. Vervolgens is de moeder van een en ander in kennis gesteld. Zij is met L2 naar de dokter gegaan.

Ontkend wordt dat in strijd met het geldende protocol of anderszins onverantwoordelijk is gehandeld.

Als de moeder aangaf dat L2 het slachtoffer was van pesterij of fysiek geweld van andere leerlingen, is door de school waar mogelijk steeds corrigerend opgetreden.

Het rapport van L2 van juni 2015 vermeldt dat L2 een positieve ontwikkeling heeft doorgemaakt en dat hij een leuk contact heeft met de andere leerlingen.

Bestreden wordt dat L2 aan zijn lot zou zijn overgelaten.

4. De ontvankelijkheid

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de school is aangesloten bij de Commissie. De moeder kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de S school geldt, en kan derhalve in haar klacht worden ontvangen.

5. De gang van zaken

Op grond van de overgelegde stukken en uit hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, is voor de Commissie het volgende komen vast te staan:

Op 8 april 2015 is L1 samen met enkele andere leerlingen vervoerd in de ruimte achter de achterbank van een stationwagen van één van de begeleidende ouders. Daarbij zijn de veiligheidsvoorschriften niet in acht genomen.

Voor wat betreft de overige onderdelen van de klacht, hebben de S school en met name mevrouw A1 zich in het schooljaar 2014/2015 de nodige moeite getroost om L1 en L2 de begeleiding te bieden die zij behoefden.

Daarbij is bij het vaststellen van het lesprogramma rekening gehouden met de hypersensitiviteit van L1.

Er is over beide kinderen regelmatig overleg geweest met de moeder.

De inspanningen van de S school hebben bij de moeder echter geen draagvlak opgeleverd.

De door de moeder gestelde feiten en verwijten worden door verweerders gemotiveerd bestreden.

De Commissie stelt vast dat de opvattingen van partijen over de kwaliteit van het onderwijs en de ondersteuning van de S school uiteenlopen.

Het is de Commissie bij gebrek aan eenduidigheid in de verklaringen van partijen en het ontbreken van andere aanwijzingen die de verwijten kunnen onderbouwen, niet mogelijk gebleken de juistheid van deze onderdelen van de klacht vast te stellen.

6. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond voor zover die betrekking heeft over het niet in acht nemen van de veiligheidsvoorschriften bij het vervoer in de auto van L1 en enkele andere minderjarige leerlingen op 8 april 2015.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond met betrekking tot alle andere onderdelen.

7. Aanbeveling

Het is de Commissie opgevallen dat het de moeder is gaan ontbreken aan ieder vertrouwen wat de school aan opleiding en ondersteuning voor haar kinderen te bieden heeft.

Voor de S school is een moeilijk werkbare situatie ontstaan.

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan dat het zich in een situatie als deze voldoende inspant om in overleg met de desbetreffende ouders actief bij te dragen aan de zoektocht naar een andere school voor de kinderen.

Aldus uitgebracht op 29 oktober 2015 door mevrouw mr. M. W. van der Veen, voorzitter, mevrouw drs.mr. A. Kortmann-Huysmans, lid, en de heer drs. P.H. Hupsch, lid, daarin bijgestaan door de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.