



Advies

Klachtnummer 2015 N-3/8

8 april 2015

School stelt zich ten opzichte van gescheiden vader partijdig op. Moeder krijgt informatie die de vader niet krijgt.

School weigert zorgmelding tegen de moeder te doen bij het AMK.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Naar aanleiding van de klachten van de heer K., wonende te P, vader van de minderjarige L., leerling van het S College te P (de school), die door de Stichting X te P in stand wordt gehouden,

tegen: mevrouw A1, schoolleider onderbouw,
mevrouw A2, mentor en zorgcoördinator,
de heer A3, afdelingsleider, en
mevrouw A4, medewerker financiën, allen verbonden aan de school,
verweerders,

heeft de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs(de Commissie) het volgende advies uitgebracht aan de Stichting X:

1. Het verloop van de procedure

Voor de loop van het geding verwijst de Commissie naar de volgende stukken, waarvan de inhoud als hier ingevoegd is te beschouwen:

- het door de vader ingevulde vragenformulier van 9 januari 2015, in eerste instantie ingediend bij Onderwijsgeschillen te Utrecht,
- de beide door de vader ingediende klachtenformulieren van 14 januari 2015 met producties,
- het verweerschrift van 20 februari 2015 met producties,
- de brief van de vader van 8 maart 2015 met producties.

De Commissie heeft beide klachten gevoegd behandeld. De mondelinge behandeling van de klachten heeft plaatsgevonden op 8 april 2015 te Utrecht. Ter zitting zijn verschenen de vader en van de verweerders mevrouw A1, mevrouw A2 en de heer A3.

2. De klacht

2.1 Blijkens de inhoud van de overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, luiden de klachten als volgt:

De school onthoudt de vader informatie die de moeder wel krijgt. Zij stelt zich partijdig op. Ten onrechte heeft de school geen zorgmelding bij het AMK gedaan tegen de moeder. Op vragen van de vader over een aanmaning tot betaling van de ouderbijdrage wordt niet ingegaan.

2.2 De vader heeft het volgende aan zijn klachten ten grondslag gelegd:

L, ten tijde van het indienen van de klacht 15 jaar oud, is sinds 2012 leerling van het S College. Zijn ouders zijn gescheiden. L woont bij zijn moeder.

De ouders zijn gezamenlijk belast met het ouderlijk gezag.

De vader heeft moeten vaststellen dat de school op een verkeerde manier omgaat met de zorgelijke thuissituatie waarin L zich bevindt.

Zo heeft mevrouw A2, de zorgcoördinator, op 15 augustus 2014 op verzoek van de moeder een brief opgesteld over Ls persoonlijke omstandigheden. In de brief stond ondermeer aangegeven dat mevrouw A2 zich zorgen maakte over Ls welbevinden.

De brief is gebruikt in een gerechtelijke procedure, waarin de moeder heeft verzocht de gezagsvoorziening over L te wijzigen.

De vader heeft van de school van de bewuste brief geen afschrift ontvangen. Bij lezing van het procesdossier kwam hij achter het bestaan van de bewuste brief. De school heeft de vader, hoewel hij daarom heeft verzocht, geen afschrift willen verstrekken van het verzoek van de moeder.

Daarmee heeft de school de moeder informatie verstrekt die de moeder wel heeft ontvangen. De school heeft zichzelf daarmee in strijd met haar verplichtingen partij in een geschil tussen gezaghebbende ouders gemaakt.

De school ontloopt haar zorgplicht ten opzichte van L. Dat blijkt wel daaruit dat zij geen zorgmelding wil doen bij het AMK, hoewel zij op de hoogte is van de schrijnende leefomstandigheden waarin L zich bevindt. De vader heeft de school daarop gewezen. Dat heeft er echter niet toe geleid, dat zij zich op de juiste wijze in de problematiek heeft verdiept.

Als tweede klacht voert de vader aan dat de school weigert in te gaan op vragen die hij heeft gesteld over een aanmaning tot betaling van de ouderbijdrage, die hem werd gezonden. De moeder had tegenover de school verklaard dat zij die bijdrage niet kon betalen.

Met wat de vader tegen de argumentatie van de moeder heeft aangevoerd, namelijk dat zij wel geld heeft, wordt door de school niets gedaan.

3. Het standpunt van de verweerders

Door verweerders is gemotiveerd op de klacht gereageerd. Zij hebben onder meer het volgende aangevoerd:

Voor wat betreft de eerste klacht:

L woont bij zijn moeder. De verhouding tussen de ouders is zeer slecht. L heeft sinds enige tijd geen contact meer met zijn vader.

De school stuurt zoveel mogelijk dezelfde informatie aan Ls ouders. Zij krijgen dezelfde brieven en e-mails. Magister is voor hen beiden toegankelijk.

Sinds in 2014 duidelijk werd dat L zijn rapporten niet aan zijn vader liet zien, krijgt de vader daarvan een kopie.

In 2012 is begonnen begeleiding van L door de schoolmaatschappelijk werker. In april 2014 is met die begeleiding opgehouden, omdat L zelf die niet meer nodig vond.

De school heeft toen de moeder aangeraden contact te zoeken met de huisarts. Dit advies is ook besproken met de vader. De huisarts heeft L naar de kinderpsycholoog verwezen. De vader heeft echter geen toestemming gegeven voor begeleiding door de kinderpsycholoog.

In het schooljaar 2013/2014 is L begeleid door mevrouw A2, mentor en zorgcoördinator. Deze heeft op verzoek van de moeder in op 15 augustus 2014 een brief opgesteld ten behoeve van een procedure tot beëindiging van het gezamenlijk gezag over L. De school ging ervan uit dat de advocaat van de moeder zou zorgen voor doorzending aan de vader. Helaas is toezending van een kopie rechtstreeks aan de vader achterwege gebleven.

Op 24 november 2014 is er op school een gesprek geweest tussen de vader enerzijds en mevrouw A1, mevrouw A2 en de heer A3 anderzijds. De vader wilde namelijk dat de school naar aanleiding van de brief van 15 augustus 2014 een zorgmelding zou doen bij het AMK. De huisarts zou dat volgens de vader ook doen.

Namens de school is toen aangegeven dat advies gevraagd zou worden aan het zorgadviesteam en dat eerst de uitspraak van de rechtbank zou worden afgewacht.

Op 26 november 2014 heeft mevrouw A2 contact opgenomen met het AMK. Dat heeft aangeraden geen zorgmelding te doen. De school zou dan namelijk partij kiezen in de strijd tussen de ouders.

Op 28 november 2014 heeft de mentor van L een gesprek met hem gehad. Dat leidde niet tot de gevolgtrekking dat de thuissituatie extreem verontrustend was.

Uit de uitspraak van de rechtbank op 10 december 2014 is gebleken dat de Raad voor de Kinderbescherming niet zou worden ingeschakeld, dat in tegenstelling tot wat in de procedure door de vader was verzocht.

Op 6 januari 2015 is aan het zorgadviesteam om advies gevraagd. Dat heeft geadviseerd om geen zorgmelding te doen, maar wel om met de moeder te spreken over het gamegedrag van L. De mentor en de zorgcoördinator hebben dat op 16 januari 2015 gedaan.

Inmiddels was de school bekend geworden dat de huisarts geen zorgmelding had gedaan.

Een en ander was voor de school reden om niet aan het verzoek van de vader te voldoen.

Voor wat betreft de tweede klacht:

Op 6 januari 2015 is door de financiële administratie van de school een herinneringsmail aan de moeder gestuurd om betaling van de ouderbijdrage onder de aandacht te brengen. De vader heeft daarvan een kopie ontvangen.

Het bericht kon geen aanmaning zijn, aangezien de ouderbijdrage een vrijwillige is.

Aan de vader is desverzocht bevestigd dat de ouderbijdrage over het schooljaar 2014/2015 niet is betaald.

Het niet-betalen van de ouderbijdrage is voor de school geen reden om L uit te sluiten van schoolactiviteiten.

4. De beoordeling door de Commissie

4.1 De ontvankelijkheid van de vader

De Commissie acht zich bevoegd kennis te nemen van de klacht nu de Stichting X is aangesloten bij de Commissie. De vader kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor de school geldt, en kan derhalve in zijn klacht worden ontvangen.

4.2 De gang van zaken

Voor de Commissie is het volgende vast komen te staan:

De ouders van L zijn gescheiden. L woont bij zijn moeder. De verhouding tussen zijn ouders is slecht. L heeft geen contact met zijn vader.

De school maakt zich zorgen om de situatie waarin L zich bevindt. Zij heeft zich de nodige moeite getroost om hem ondersteuning te bieden.

De school leeft zoveel mogelijk haar verplichting na om beide ouders van dezelfde informatie te voorzien.

Op 15 augustus 2014 heeft mevrouw A2, de zorgcoördinator op verzoek van de moeder een brief opgesteld, waarin Ls leefomstandigheden werden geschetst.

De brief zou worden ingebracht in een procedure tot wijziging van de gezagsvoorziening.

Van die brief heeft de vader van de school geen afschrift ontvangen.

Toen de vader te kennen had gegeven dat de school volgens hem een zorgmelding zou moeten doen, is daarop actie ondernomen. Zij heeft advies ingewonnen bij het AMK, nader onderzoek doen verrichten en daarna advies ingewonnen bij het zorgadviesteam. Dat heeft de school geleid tot de gevolgtrekking dat er geen reden was om tot een zorgmelding over te gaan.

Op 6 januari 2015 heeft de school aan de vader een e-mail gezonden met de mededeling dat de ouderbijdrage over het schooljaar 2014/2015 niet is betaald. In een reactie daarop heeft de vader aangegeven dat de moeder wel degelijk in staat is de bijdrage te betalen. Daarop is namens de school niet inhoudelijk gereageerd.

4.3. Het oordeel van de Commissie

De Commissie hanteert bij haar beoordeling van de klachten de volgende indeling:

- a. De opstelling van de school ten opzichte van de ouders,
- b. Het ten onrechte achterwege laten van het doen van een zorgmelding,
- c. Het niet ingaan op de beweringen van de moeder over haar financiële positie.

Ad a: De kern van dit onderdeel van de klacht is dat de school zich in de verhouding tussen de vader en de moeder partijdig zou opstellen.

Namens de school is gemotiveerd aangegeven dat zij zoveel mogelijk zowel de vader als de moeder van dezelfde informatie voorziet.

Dat de school er niet zelf voor heeft gezorgd dat de vader een afschrift kreeg van de brief van mevrouw A2 van 15 augustus 2014, is haar euvel te duiden, maar dat levert naar het oordeel van de Commissie onvoldoende reden op om haar partijdigheid te kunnen verwijten.

Ad b: Een school kan, als zij verneemt dat er reden is tot het doen van een zorgmelding, niet alleen maar afgaan op wat zij van één kant verneemt. Door advies in te winnen bij het AMK

en door zelf nader onderzoek te verrichten heeft de school er blijk van gegeven serieus met het signaal van de vader te zijn omgegaan. Dat niet heeft geleid tot het doen van een zorgmelding kan de school niet worden tegengeworpen.

Naar het oordeel van de Commissie getuigt het optreden van de school van een evenwichtige benadering van het verzoek van de vader.

Ad c: Dat de school geen discussie met de vader is aangegaan over mogelijke financiële problemen van de moeder, levert naar het oordeel van de Commissie geen verwijtbare nalatigheid op. Het is aan de school zelf hoe zij omgaat met niet betalen van de ouderbijdrage. Zij heeft daarbij geen verantwoordingsplicht.

Daarbij komt dat niet is niet gebleken dat L tengevolge van het niet betalen van de ouderbijdrage in een nadelige positie is komen te verkeren.

De Commissie verklaart beide klachten ongegrond.

5. Aanbeveling

De Commissie ziet af van het doen van een aanbeveling.

Aldus uitgebracht op 8 april 2015 te Utrecht door de heer mr. J. M. Vrakking, voorzitter, mevrouw drs. L. van der Linden-Stallinga en de heer H.A.H. Montanus, leden, in tegenwoordigheid van de heer mr. H. Nentjes, adjunct-secretaris.